

हिन्दूभारतका उत्कर्ष

अर्थात्

राजपूतोंका प्रारंभिक इतिहास

[मध्ययुगीन भारत भाग २]

(सन् ७५० से १००० ईसवी तक)

लेखक—श्री चिन्तामणि विनायक वैद्य

एम् ए, एल् एल् बी, आनरेरी फेलो

धर्मई विश्वविद्यालय

तथा

महाभारत—ए क्रिटिसिज्म, रिडिल आफ दि रामायण, एपिक,

इण्डिया, हिस्ट्री आफ मिडीव्हल हिन्दू इंडिया, महा-

भारत उपसंहार, धीरामचरित्र, श्रीकृष्ण

चरित्र, महाभारतमीमासा आदिके

रचयिता ।

प्रकाशक—

श्रीमुकुन्दीलाल श्रीवास्तव
श्रीकाशी विद्यापीठ, काशी।



मुद्रक—

वा० वि० पराङ्कर
ज्ञानमण्डल ग्रन्थालय, काशी

हिन्दूभारतका उत्कर्ष ।

अर्थात्

राजपूतलोक प्रारंभिक इतिहास ।

प्रशंसन ।

श्री चिंतामणि विनायक वैद्यजीकी यह इच्छा हुई कि उनके लिखे हुए “मध्यकालीन भारतके इतिहास” के हिन्दी रूपका सपस्थापन, हिन्दी भाषा बोलनेवाली जनताके सामने, मैं करूँ । श्री वैद्यजीकी उदारबुद्धि, देशभक्ति, देशसेवा, भारतोद्धारेच्छा, बृहत्पाठित्य, पौरस्त्यपाश्चात्योभयविद्यापूर्णता, सरलहृदयता, प्रसन्न-चित्तता, अमशीलता और वयोवृद्धताके लिये मेरे मनमें जो भूयिष्ठ आदर है उसने मुझको विवश किया कि उनकी आज्ञाका पालन करूँ । तथा भारतीय मध्यकालीन इतिहासके विषयमें मेरी अल्प-ज्ञता विवश करती है कि प्रस्तावनाको सक्षिप्त करूँ ।

इस पुस्तकके अंग्रेजी रूपकी तीनों जिल्द मैंने अक्षरशः आद्यो-पांत पढ़ीं । मेरे जानमें ऐसा कोई दूसरा ग्रन्थ अबतक नहीं लिखा गया है, जिसमें ६०० से १२०० ई० (अर्थात् ६५७ से १२५७ १०) तक छ सौ वर्षका इतिहास, भारतका, इस योग्यतासे, इस स्तरसे, इस शृङ्खलाबद्ध क्रमसे, इस तथ्यान्वेषणके भावसे, १ युक्तिपूर्ण कार्यकारणसम्वन्धप्रदर्शनसे, और भारतके उद्धारके में सहायता देनेकी ऐसी नियतसे, लिखा गया हो । प्रत्येक भारतवासीको चाहिये कि इस ग्रंथको पढ़े और इसमें एकत्र किये हुए ज्ञानको अपने मनमें विचारपूर्वक ले आवे, किन किन कारणोंसे अब कथ भारतवर्षके भिन्न प्रांतोंके जनसमुदायोंका उत्कर्ष हुआ और किन किन कारणोंसे क्या क्या आपत्ति उनपर आई और १ का अधःपात हुआ, इसको विशेष ध्यानसे अपने मनमें स्थिर

करै, और तब देशोद्धार कार्यमें यथाशक्ति स्वयं प्रयत्न करै और दूसरोंकी सहायता करै ।

इतिहासकी बड़ी महिमा प्राचीन आर्य ग्रन्थोंमें तथा पाश्चात्य आधुनिक विद्वद्ग्रन्थोंमें कही है ।

इतिहास-पुराणं पञ्चमं वेदानां वेदं भगवोऽभ्येमि । (छांदोग्य उपनिषत्) ।

इतिहासपुराणाभ्यां वेदं समुपबृंहयेत् ।

विभेत्यल्पश्रुताद्देवो मामयं प्रतरिष्यति ॥

(मनु-महाभारतादि)

इतिहासके उदाहरणोंसे वेद वेदांत और तन्निष्ठ धर्मका मर्म ठीक ठीक समझमें आता है, अन्यथा नहीं । जो बहुश्रुत नहीं, जो विविध ज्ञान नहीं रखता, जिसको इतिहासका विषय विदित नहीं, उससे वेद डरता है कि यह मेरे अर्थका प्रवचन नहीं प्रव-
ञ्चन करेगा, प्रसारण प्रचारण नहीं प्रतारण करेगा, वह धर्मके स्थानमें अधर्मका उपदेश करेगा । ऐसे मनुष्यका अपनेको धर्म-
व्यवस्थापक कहना दम्भमात्र है । वह वेदके अर्थका भी और समस्त जनताका भी प्रतारण प्रवञ्चन करेगा ।

महाभारतादि आर्य लोकहितैषी कारुणिक ग्रन्थोंमें भीष्मादि महाप्रामाणिक महापुरुष जब उपदेश करते हैं तो बीच बीच में,
अत्राप्युदाहरंतीममितिहासं पुरातनम् ।

कहके उदाहरण द्वारा उस उपदेशको समझा देते हैं, श्रोता के मनमें बैठे देते हैं । सर्वाङ्गीण शिक्षा उत्तम इतिहासके ग्रन्थसे जैसी हो सकती है वैसी किसी दूसरे विशेष शास्त्रके ग्रन्थसे नहीं ।

इसलिये ऐसे ग्रन्थोंका परिशीलन, जैसा वैद्यजीका यह ग्रन्थ है, सब भारतीयोंके लिये नितांत उपयोगी है ।

यदि इसमें दोष है तो इतना ही कि यह तीन ही जिल्दोंमें क्यों समाप्त हो गया है, इसको तो नौ नहीं तो छ तक में विस्तीर्ण होना चाहता था । श्रेयसि केन तृप्यते । यदि इसके दूसरे संस्करणमें, तत्कालीन साहित्यका इतिहास भी समाविष्ट किया जाय तो भिना आयास इसका परिमाण दूना हो जाय, तात्कालिक सामाजिक रहन सहनपर प्रकाश पड़े और उसका भी हाल बहुत सा विदित हो, और ग्रन्थकी सरसता भी बढ़ जाय । इन छ-सौ वर्षोंमें बहुतसे संस्कृत, प्राकृत, हिन्दी, उर्दू, तामिल, तेलगू, तथा अन्य देशभाषाओंमें वैदिक, बौद्ध, जैन, इस्लाम आदि संप्रदायों के अनुयायी विद्वान् हो गये हैं जिन्होंने सहस्रों ग्रन्थ विविध काव्य और विविध शास्त्रके लिखे हैं । उनकी जीवनी और उनके ग्रंथोंके विशेषोंका अति सक्षिप्त वर्णन भी, उनके समयकी बड़ी बड़ी प्रभावशालिनी परिवर्तनकारिणी घटनाओंके सम्वन्धमें, यदि कुछ इस ग्रन्थके दूसरे संस्करणमें मिला दिया जाय तो यह ग्रंथ अधिक रोचक और शिक्षाप्रद हो जाय । पुनरपि, श्रेयसि केन तृप्यते । मैं बहुत आशा करता हूँ कि इस उत्तम ग्रन्थके निदर्शनसे प्रभावित होकर नयी पीढ़ीके भावी उत्तम विद्वान् “मध्यकाल” के पूर्वकाल और पश्चात्कालका भी इसी प्रकारसे विस्तृत इतिहास लिखकर देशकी सतज्ञानवृद्धिमें सहायता देंगे ।

नहि ज्ञानेन सदृश पवित्रमिह विद्यते ।

पाँचवीं पुस्तक

साधारण परिस्थिति

१३—भाषा	२६५
१४—धार्मिक परिस्थिति	२७२
१५—सामाजिक स्थिति और वर्णव्यवस्था	३०४
१६—राजनीतिक परिस्थिति	३३५
१७—मुल्की और फौजी व्यवस्था	३५०
१८—भारतके इतिहासमें अत्यन्त सुखसमृद्धिका समय	३७६

परिशिष्ट

(१) सूर्यवंशी और चन्द्रवंशी आर्योंका वेदोंमें उल्लेख	३९६
(२) थानेके शिलाहारोंका एक नवीन तान्त्रपट	४३८
(३) अर्वाचीन भाषाओंकी उत्पत्ति	४४१
(४) मनु और याज्ञवल्क्य इन दो स्मृतियोंके अतिरिक्त शेष महत्वपूर्ण स्मृतियोंके मध्ययुगीन समयकी सामाजिक अविलष्ट परिस्थितिके निदर्शक अवतरण			४४३
(५) महाराष्ट्रके मध्ययुगीन राजवंश मराठा-क्षत्रिय थे	४४७
(६) बापपारावलके विषयमें रा० च० पं० गौरीशंकर ओझाका लेख			४५८
(७) हालकी ऐतिहासिक खोज और इस कालके इतिहासके सम्बन्धमें उससे उपलब्ध तथ्य	४८८
अनुक्रमणिका	५०१

प्रस्तावना ।

‘मध्ययुगीन भारत’ का यह दूसरा भाग आज हम पाठकोंको मँद कर रहे हैं। जैसा कि पहले भागकी प्रस्तावनामें कहा जा चुका है, ‘मध्ययुगीन भारत’ भारतवर्षका मध्ययुगका इतिहास है और यह काल ६०० ई० से १२०० ई० तक माना गया है। पहले भागकी प्रस्तावनामें यह भी दिखाया जा चुका है कि भारतवर्षके प्राचीन इतिहासके तीन विभाग होते हैं—१ आर्यकाल (५००० ई० पू० से ३०० ई० पू० तक), २ आर्य बौद्ध-काल (३०० ई० पू० से ६०० ई० तक) और ३ हिन्दू-काल (६०० ई० से १२०० ई० तक)। इसी तीसरे कालका इतिहास हम लिखने जा रहे हैं। इस कालको हम हिन्दूकाल इसलिये कहते हैं कि इसमें हिन्दूधर्मको वह रूप प्राप्त हुआ जिसमें हम आजकल उसे पाते हैं। थोड़ेमें यों कह सकते हैं कि दूसरे कालविभागमें प्राचीन आर्यधर्म और बौद्धधर्मका जो संघर्ष चलता रहा इस कालमें वह मिट गया और आर्यधर्मको हिन्दूधर्मका रूप प्राप्त हुआ जो प्राचीन आर्यधर्म और बौद्धधर्म दोनोंका मिश्रण है। भारतवर्षके इतिहासका इसे मध्ययुग ही कहना उचित होगा, क्योंकि इस कालके अन्तमें उत्तरी हिन्दुस्थानमें मुसलमानोंकी सत्ता स्थापित हो गयी और थोड़े ही दिनोंमें—१३०० ई० के लगभग—दक्षिण भी उनके अधीन हो गया।

पहले भागके मुखपृष्ठपर इस इतिहासका एक और नाम दिया गया है—“हिन्दू राज्योंका उदय, उत्कर्ष और उच्छेद।”

इस नामकी सार्थकता प्रस्तुत प्रस्तावनामें दिखाई जा सकती है। हिन्दूकालके भी मोटे हिस्सावसे तीन उपविभाग होते हैं और प्रत्येक उपविभागमें साधारणतः भिन्न भिन्न हिन्दू राजा दिखाई देते हैं। प्रथम दो सौ वर्षोंके उपविभागमें पहले हिन्दू राज्य स्थापित हुए देख पड़ते हैं—अर्थात् आर्य-यौद्ध राज-वंशोंका नाश होकर उनकी जगह नये हिन्दू राज्य स्थापित हुए। फलतः प्रथम उपविभाग (६०० से ८०० ई० तक) हिन्दू राज्योंका उदयकाल ठहरता है। दूसरे उपविभागमें ये राज्य भी नष्ट हो गये और दूसरे नये हिन्दू राज्योंकी स्थापना तथा अतिशय उत्कर्ष हुआ अतः इस विभागके राज्योंका काल हिन्दू राज्योंका उत्कर्ष-काल है। ये राज्य प्रायः सब एक साथ ही नष्ट हुए और तीसरे उपविभागमें हिन्दू राज्योंकी तीसरी श्रेणीकी स्थापना हुई जिसे महम्मद ग़ोरी आदि मुसलमान बादशाहोंने लगभग २५ सालके अरसेमें ही नष्ट कर डाला। फलतः अगले विभागमें हमें हिन्दू राज्योंके विनाशका वर्णन करना पड़ेगा। इस उपविभागका विस्तार १००० ई० से १२०० ई० तक है। इसमें महम्मद ग़ज़नवीके आक्रमणोंसे लगाकर महम्मद-ग़ोरीके साथ पानीपतके मैदानमें हुए पृथ्वीराजके घोर संग्राम तकका इतिहास देना होगा। अस्तु, इस भागमें हमें हिन्दू राज्योंके उत्कर्ष-वर्णनका प्रिय तथा महत्वयुक्त कार्य करना है। इसीसे हमने इस भागके अन्तमें एक प्रकरण खास तौरसे बढ़ाया है जिसका शीर्षक है—“नवीं और दसवीं शताब्दी—अर्थात् भारतके इतिहासमें अत्यन्त सुखसमृद्धिका समय” उसमें जो विवेचना की गयी है वह कहाँतक ग्राह्य है, इसका निर्णय पाठकोंपर ही छोड़ देना ठीक होगा।

इस भागका एक और भी नाम हमने दिया है—“राजपू-

तोंका प्रारम्भिक इतिहास"। इस महत्वमय नामकी यथार्थता इस भागको पढ़नेसे सहज ही प्रकट हो जायगी। राजपूत लोग इस कालके अर्थात् ८०० ई० के आसपास कहांसे भारतीय इतिहासकी रङ्गभूमि पर आगये, यह इस देशके प्राचीन इतिहासका एक बहुत बड़ा प्रश्न है। इसका उत्तर यह है कि ये लोग वैदिक आर्योंके वंशज थे और मुसलमान धर्मने जो भारतपर पहला आक्रमण कर सिंधु देशको पादाक्रान्त किया उससे जागृत होकर ये हिन्दूधर्मकी रक्षा करनेको आगे बढ़े थे। प्रस्तुत उपविभागमें इन लोगोंके राज्य हिन्दुस्थान भरमें स्थापित होगये थे। और इनकी बहादुरीकी बदौलत इस्लामका भारत-प्रवेश और ५०० वर्षों तक रुका रहा। ये राजपूत राज्य मुख्यतः मेवाड़के गुहिलोत, सांभरके चाहमान और कन्नौजके प्रतिहार थे। इन लोगोंने इस कालमें बड़ी ही वीरता दिखायी। ये लोग धर्मरक्षणके उत्साहसे आगे बढ़े थे, अतः इनकी नीतिमत्ता उच्च प्रकारकी थी और शासन व्यवस्था भी उत्तम थी।

इस भागमें वर्णित इतिहास हिन्दी पाठकोंके लिये प्रायः अज्ञातसा है, बल्कि कह सकते हैं कि अंग्रेजी जाननेवालोंके लिये भी बहुत कुछ यही बात है। कर्नल टाड लिखित राजस्थानका इतिहास प्रसिद्ध ग्रन्थ है, परन्तु उसमें राजपूतोंका आरम्भिक इतिहास बहुत ही थोड़ा है और वह भी बहुत करके दन्तकथामूलक है। हां, मुसलमानों कालसे इधरका जो इतिहास उन्होंने दिया है वह सिलसिलेवार तथा साधारण है। राजपूतोंका प्रारम्भिक इतिहास ठीक प्रकारसे न दे सकनेके लिये कर्नल टाडको दोष नहीं दिया जा सकता। कारण यह कि उस समयतक शिलालेख आदि प्राचीन इति-

हासकी सामग्रीका अध्ययन बहुत ही थोड़ा हो पाया था। खुद हमें भी यह सामग्री अधिकतर प्राच्य तथा पाश्चात्य इतिहास शोधकोंके परिश्रम तथा आलोचनाओंसे ही प्राप्त हुई है। इस संबन्धमें यहां कीलहार्न, फ़्रीड, स्मिथ, ड्यूलर, होर्नल, भाण्डारकर, डाक्टर डी. आर. जान्सन इत्यादि शोधक विद्वानोंके प्रति कृतज्ञता प्रगट करना कर्तव्य है। पर हमारी राय है कि इन लोगोंने जो यह भ्रान्त धारणा कर ली थी कि राजपूत हिन्दुस्थानके बाहरसे आये हुए अनार्य लोग थे, उसके कारण इनसे सम्पूर्ण भारतवर्षका क्रमवद्ध तथा संगत इतिहास न देते बना। हमने उक्त खोजी विद्वानोंकी खोजोंका उपयोग कर तथा हिन्दू दृष्टिसे उनकी विवेचना कर प्रस्तुत इतिहास तैयार किया है। विंसेटस्मिथका इस कालका इतिहास बहुत ही संक्षिप्त और उपर्युक्त कारणसे अनेक स्थलोंपर ग़लत भी है। हमें भरोसा है कि पाठक इस इतिहासको उसकी अपेक्षा अधिक विस्तृत तथा अधिक संभव-कोटिका पायेंगे।

पाश्चात्य तथा प्राच्य विद्वानोंके उपर्युक्त भ्रमका निरसन हमने इस भागकी एक स्वतंत्र पुस्तकमें किया है। हमने यह बात सिद्ध करनेका प्रयत्न किया है कि राजपूतोंकी उत्पत्ति शक, इण आदि विदेशी अथवा इसी देशकी गोंड, भर आदि अनार्य जातियोंसे नहीं है, बल्कि वे वैदिक आर्योंके वंशज हैं। चौथी पुस्तकमें हमने हिन्दू राज्योंकी दूसरी श्रेणी अर्थात् राजपूत राज्योंका इतिहास दिया है। प्रथम कालविभागके सम्बन्धमें जिस प्रकार विदेशी यात्री हुएन्सांग द्वारा लिखी हुई बातोंका उपयोग होता है वैसे ही इस भागवाले काल अर्थात् ८०० से १००० ई० तक का इतिहास लिखनेमें अरब यात्रियोंके लिखे

हुए वृत्तान्तोंसे बहुत सहायता मिलती है। उनका उपयोग कर पांचवीं पुस्तकमें इस कालकी राजनीतिक, धार्मिक, सामाजिक आदि स्थितियोंका सामान्य सिंहावलोकन किया गया है। यह आलोचना अन्यत्र उपलब्ध न होनेसे आशा है पाठकोंके लिये विशेष रुचिकर होगी। भारतवर्षका इतिहास विशेषतः धार्मिक इतिहास है और इस कालमें बौद्ध धर्मके पूर्ण पराभव तथा हिन्दू धर्मके आजकल वाले रूपमें दृढ़ताके साथ स्थापित होनेका विवेचन इस भागमें विस्तारसे किया गया है। इस धर्म-क्रान्तिका श्रेय मुख्यतः कुमारिल भट्ट और शंकराचार्यको है, अतः इनका जीवन-वृत्तान्त भी जितना मिल सका देनेका यत्न किया गया है।

पिछले काल विभागके समान इस कालमें भी राजनीतिक दृष्टिसे कन्नौजके राज्यका महत्व था। विदेशवाले कन्नौजको ही हिन्दुस्थान समझते थे। कन्नौजके प्रतिहार थे भी बड़े बलिष्ठ। परन्तु दक्षिणमें मालखेडका राष्ट्रकूट राज्य इससे भी अधिक शक्तिशाली था। इन राष्ट्रकूटोंका इतिहास प्रायः हालके मराठा इतिहास जैसा ही है और मनोरंजक है। बंगालके पाल राजाओंका साम्राज्य भी इस समय बलसम्पन्न था।

यही इस भागके वर्णनीय विषयकी रूपरेखा है। आशा है कि यह पाठकोंको पहले भागके जैसा ही रुचिकर होगा। परिशिष्टमें चार पांच महत्वपूर्ण किन्तु बादग्रस्त विषयोंका विवेचन किया गया है। मराठोंके क्षत्रिय होनेके जो नये प्रमाण दिये गये हैं और उनपर जो विवेचना की गयी है वह अवश्य पाठकोंके लिये मनन करने योग्य है।

तीसरी पुस्तक
राजपूतोंकी उत्पत्ति ।

पहला प्रकरण ।

राजपूत ।

ई

साकी नयी शताब्दीके प्रारम्भमें भारतके इतिहासका स्वरूप सब भाँति बदल गया था । उस समय भारत-में वैदिक आर्यधर्म और आर्य बौद्ध सम्मिश्र सस्कृतिका लोप हो चुका था और वर्तमान समयमें जिस अवस्थामें हिन्दूधर्म देख पड़ता है, उस अवस्थामें देख पड़ने लगा था । मगध जैसे कुछ छोटे मोटे भागोंके सिवा देशमें कहीं बौद्धधर्मका अवशेष भी दृष्टिगोचर नहीं होता था । इस इतिहासके प्रथम भागके साथ जो मानचित्र दिया गया है, उसका तीन चौथाई भाग आर्य बौद्ध सम्मिश्र सस्कृति-सूचक गुलाबी रंगका होने-पर भी इस भागके साथके मानचित्रका प्रायः सारा भाग गेरु रङ्गका देख पड़ेगा, क्योंकि बौद्धधर्मका स्थान अतक हिन्दूधर्मने ले लिया था । फिर भी जिस प्रकार बौद्धधर्म लुप्त हो गया था, उसी प्रकार वैदिक आर्यधर्म भी अब अपने पहले स्वरूपमें नहीं रह गया था । पशुपञ्चके प्रति टेपकी भावना हिन्दुओंके अन्तःकरणमें गहरी पैठ गयी थी, इसीसे बौद्धधर्म को जड़को हिलानेवाले पूर्वमीमांसा दर्शनका आदर बहुत दिनों-तक टिक नहीं सका । वास्तवमें बौद्धधर्म और पूर्वमीमांसा, दोनोंने एक दूसरेका नाश किया । लोगोंमें वेदोंके सम्यन्त्रमें आदर उत्पन्न हुआ और जोरोंसे बढ़ा भी, किन्तु साथ ही याग-यज्ञोंका आदर भी नष्ट हो गया । इसमें सन्देह नहीं कि,

हर्षकी मृत्युके पश्चात्, ईसवी सन् ६५० (वि० ७०७) के लगभग कुछ समयतक, पूर्वमीमांसा में बार बार प्रतिपादन की हुई इस बातपर कि वैदिक याग-यज्ञोंसे इच्छित फलकी प्राप्ति होती है, कुछ लोगोंका विश्वास हो गया था; किन्तु सन् ७५० (वि० ८०७) के लगभग पशुयज्ञके प्रति द्वेषकी ऐसी प्रचण्ड लहर उठी कि फिर पशुयज्ञका नामतक नहीं सुन पड़ा ।

वर्तमान समयमें भारतमें प्रचलित हिन्दूधर्मने पशुयज्ञका स्वीकार नहीं किया; इसीसे इस सम्बन्धकी पूर्वमीमांसाकी शिक्षा, उसके नष्ट किये बौद्धधर्मके साथ ही, नष्ट हो गयी । पहलेके हिन्दूराज्योंके संस्थापक राज्यारोहणके अवसरपर राजवैभव-सूचक अश्वमेध किया करते थे; परन्तु अब जो हिन्दू राजवंशोंकी दूसरी मालिका अधिकारारुढ़ हो चली, उसके हृदयमें अश्वमेधका कुछ भी महत्व नहीं रहा । नये हिन्दू राजा पुराणोंमें वर्णित और आधुनिक हिन्दूधर्ममें सर्वश्रेष्ठ माने हुए शिव, विष्णु, सूर्य, देवी, तथा गणेश, विशेषतः शिवके श्रद्धावान् उपासक थे । वर्तमान भारतका शैव सम्प्रदाय, प्राचीन भारतमें उन्नत हुए शैव सम्प्रदायसे भिन्न है । जिस समयका इतिहास हम लिख रहे हैं, उस समय उसका वृणित स्वरूप बहुत कुछ बदल गया था और थानेश्वरके राजवंशके संस्थापक पुण्यभूतिके समयमें शिवकी तान्त्रिक उपासनाके अन्तर्गत जो वृणित आचार और हास्यास्पद विचार समाविष्ट हो गये थे, वे प्रचलित नहीं थे, अथवा लोग उन्हें पसन्द नहीं करते थे । इस प्रकार धार्मिक दृष्टिसे विचार करनेसे ज्ञात होता है कि मोटे हिसाबसे भारतमें वर्तमान हिन्दूधर्मका आरम्भ ईसाकी नवीं शताब्दी (विक्रम संवत् ८५८-८५७) में हुआ था ।

गाय और बैलकी पवित्रताके सम्बन्धमें अत्यन्त तीव्र भावना इस हिन्दूधर्मका एक प्रधान अङ्ग है। लोगोंकी वह भावना अबतक ज्योंकी त्यों बनी हुई है। वास्तवमें गाय वैदिक समयसे ही पवित्र मानी गयी है, परन्तु वैदिक समयके धर्माचारोंमें गाय और बैलके यज्ञका समावेश होता था। अरिहिसाकी भावना दृढ़मूल हो गयी थी और चाहे वेदोक्त यज्ञोंके लिए ही क्यों न हो, गाय तथा बैलका बध करना पञ्चमहापातोंमें गिना जाने लगा था, यहाँ तक कि गायको साधारण कष्ट पहुँचाना भी अब पाप समझा जाता था। उस समय सर्वश्रेष्ठ समझे गये शिव और विष्णुकी उपासनासे भी गाय और बैलकी पवित्रताके विश्वासको प्रोत्साहन मिला। शिवके लिए बैल और विष्णुके पूर्णावतार श्रीरुद्रके लिए गाय पवित्र थी। हिन्दू मुसलमानोंके तीव्र कलहका कारण हिन्दुओंकी यही गोभक्ति थी, जिसका प्रभाव आज भी ज्योंका त्यों बना हुआ है। सब हिन्दूराज्योंमें अब भी गाय और बैलका बध करना या उन्हें चोट पहुँचाना फौजदारी कानूनके अनुसार घोर अपराध माना जाता है।

सामाजिक उन्नतिकी दृष्टिसे भी अर्वाचीन हिन्दू-राजत्व-कालका आरम्भ ईसाकी नयी शताब्दीसे माना जा सकता है। उस समय सब जातियाँ विच्छिन्न हो गयी थीं, किन्तु आज कलकी तरह एक दूसरीसे पृथक् नहीं हुई थीं, कोई किसीको नोचा-ऊँचा नहीं समझता था और न इतनी उपजातियाँ ही बन गयी थीं जो एक दूसरीमें मिला ली न जा सकें। समय है गौड-धर्मका परामर्श होनेपर उस धर्मका पालन करनेवालोंको हिन्दू-समाजमें मिला लेनेसे आगे चलकर प्रमुख जातियोंमें कई उपजातियाँ उत्पन्न हो गयी हैं। अर्वाचीन उपजातियोंकी

उत्पत्तिका काल नवीं शताब्दी अथवा मध्ययुगीन भारतका दूसरा काल-विभाग न भी सिद्ध किया जा सके, तो भी तीसरे काल-विभागको उनकी उत्पत्तिका काल माननेमें कोई आपत्ति नहीं हो सकती । मध्ययुगीन भारतके तीसरे काल-विभागसे ही उपजातियोंके निर्माण होनेका सम्भवनीय कारण यह है कि बौद्धधर्मको छोड़ जो लोग हिन्दूधर्ममें आ मिले, उनकी पौराणिक देवताओंकी उपासना-प्रणाली देश-भेदानुसार भिन्न भिन्न प्रकारकी थी । फिर इस समय लोग निरामिषाहारी हो गये थे, इससे भी उपजातियोंकी वृद्धिमें सहायता मिली ।

इससे भी अधिक ध्यानमें रखने योग्य बात यह है कि इसी समयसे लोगोंकी भाषामें भी सहज दृष्टिगोचर होने योग्य बहुत अन्तर पड़ गया । भारतकी वर्तमान प्रचलित भाषाओंका आविर्भाव इसी समय हुआ । उनकी उत्पत्तिके कारणोंका विचार स्वतन्त्र प्रकरणमें किया जायगा । यहाँ इतना ही कह देना पर्याप्त होगा कि, वर्तमान प्रचलित भाषाओंका इसी समय तकका अखण्ड इतिहास पाया जाता है, इससे पहिलेके इतिहासका पता नहीं चलता । अतः ऐतिहासिक दृष्टिसे यही कहा जा सकता है कि भारतकी वर्तमान भाषाएँ इसी समयसे प्रचलित हो चली थीं । इसके पहिलेकी शताब्दियोंमें शौरसेनी, मागधी, महाराष्ट्री, पैशाची और उनकी अपभ्रष्ट भाषाओं द्वारा ही लोगोंके सब व्यवहार होते थे; परन्तु ईसाकी नवीं शताब्दीके पश्चात् हिन्दी, बंगाली, मराठी और पंजाबी ये चार भाषाएँ उत्तर, पूर्व, दक्षिण तथा पश्चिममें उत्पन्न हो गयीं और लोग इन्हीं भाषाओंका व्यवहारमें उपयोग करने लगे ।

सबसे अधिक उल्लेखनीय बात यह है कि इसी समय राजनीतिक आकाशके क्षितिजपर अनेक नये राजवंश प्रकट हुए जिनके घराज अब भी देशमें राज्य कर रहे हैं । यह भी निःसंकोच कहा जा सकता है कि आजकल प्रत्यक्ष दिखायी देनेवाले अर्वाचीन "हिन्दू" (अर्थात् हिन्दुओंसे व्याप्त) हिन्दुस्थानके दर्शन इसी समयसे होने लगते हैं । यह महत्वपूर्ण बात हिन्दुस्थानका इतिहास लिखनेवालोंके ध्यानमें आने लगी है । इन इतिहास लेखकोंमेंसे सर प्रिंसेट सिथने बहुत ही ठीक कहा है कि इसी समयके लगभग राजपूत लोग हिन्दुस्थानके इतिहासके रङ्गमञ्चपर अग्रणी होते हैं । पहलेके राजवंश अब लुप्त हो चुके थे । आर्य बौद्ध कालमें गुप्त और वर्धन (सम्भवतः ये वैश्य थे) ही भारतमें प्रमुख राजवंश थे । इसी तरह यवन, शक, हण आदि विदेशी राजवंश भी यहाँ राज्य करते थे । परन्तु मध्ययुगीन भारतके पहले काल विभागमें ये सब क्रमशः विनष्ट होते गये । उस समयमें भी कुछ क्षत्रिय घराने थे, जिन्हें हुएनसगने भी क्षत्रिय ही कहा है, परन्तु वे राजपूत नहीं कहलाते थे । उत्तर भारतमें पल्लवीके मित्रक और कन्नौजके धर्म तथा दक्षिणमें पादामीके चातुर्ग और कांचीके पल्लवाको उसने क्षत्रिय कहा है, राजपूत नहीं । ये राजवंश भी इसी समयके आसपास अस्तित्व लुप्त और समस्त हिन्दुस्थानमें नये क्षत्रिय घराने उद्भूत हुए जो अपनेको राजपूत कहनेमें आनन्द मानते थे यद्यपि 'राजपूत' नाम नया नहीं है । आश्चर्य है कि ये ही राजपूत घराने, चाहे उनका महत्त्व कुछ घट ही क्यों न गया हो, आजतक राजघरानोंके रूपमें वर्तमान हैं । सचमुच, समस्त भूमण्डलमें राजपूतोंके अतिरिक्त ऐसे कोई राजघराने ढूँढ़नेसे भी नहीं

मिलेंगे, जिनके वंशवृक्षकी जड़ें अखण्ड रूपसे नवम शताब्दी-तक पहुँच चुकी हैं। अन्य कारणोंको छोड़ दें, तो भी इस एक कारणसे भारतके राजपूतोंको अपना एक विशेष महत्त्व ही प्राप्त है।

राजपूत इससे भी अधिक प्रतिष्ठा पानेके अधिकारी हैं, परन्तु हमने अभीतक ठीक तरहसे जाना ही नहीं कि उनकी शूरता और दाक्षिण्य-प्रियताका महत्त्व कितना है। संसारके इतिहासमें अत्यन्त प्रतापी लोगोंकी जैसी कथाएँ लिखी गयी हैं, वैसे ही वीरताके विशद वर्णन लिखने योग्य प्रभा फैला कर इन्होंने अपने समयका इतिहास समुज्ज्वल कर रखा है। दाक्षिण्यप्रियता, वीरता, धर्मकी शुद्ध परम्परा और विदेशी धर्म तथा सत्तासे झगड़नेमें दृढ़ता, इनमेंसे हर एक गुणमें मेवाड़के सिसोदिये और सांभरके चाहमान जगतके इतिहासमें अग्रगण्य होनेके पात्र हैं। अरबोंकी दिग्विजयका प्रवाह उत्तर आफ्रिकाको प्लावित कर जिब्राल्टरके मुहानेसे होता हुआ स्पेनमें घुसा और पिरैनीज पार कर फ्रांसमें जा पहुँचा, किन्तु वहाँ लीयर नदीके तटपर फ्रांक लोगोंकी शूरताकी चट्टानसे टकराकर वह तितर बितर होगया। उसी धर्मके पागलपनसे भरा हुआ उन्हीं अरबोंके दिग्विजय-सिन्धुका दूसरा प्रवाह जब पूर्वकी ओर ईराक, ईरान और बलूचिस्थानको उदरस्थ करता हुआ सिन्धुनदको पार कर और सिन्धु प्रान्तको जलमग्न करता हुआ आगे बढ़ा, तब गुहिलोत राजपूतोंने ही उसको रोक कर छिन्न विच्छिन्न कर दिया। राजपूत लोग जिसके नामका उच्चारण बड़े आदरके साथ करते हैं, और जिसे भारतका चार्ल्स मार्टेल कहना अनुचित न होगा, वह बाप्पा रावल यदि न होता तो एक न एक दिन अरबोंके आक्रमणोंके

सामने सारे भारतको अपना मस्तक झुकाना पड़ता, अथवा प्रसिद्ध इतिहासकार गिवनके प्रभावोत्पादक शब्दोंमें यों कहिये कि अरबी धर्मशास्त्रका प्रतिपादन करनेवाले मुल्लाओंने आज दिन काशी वाराणसीमें सुन्नत किये गये लोगोंके आगे इस्लामके तत्वों और आचारोंका निरूपण किया होता, परन्तु घाप्पा रावल और उसके सहायक राजपूतोंकी वीरतासे यह दुर्भाग्य टल गया । उसके वंशजोंने अपने विस्तृत और देदीप्यमान इतिहासमें आज दिनतक अपनी स्वतन्त्रता और हिन्दु धर्मकी पताका, मुसलमान विजेताओंको भी नगण्य समझकर, फहरा रखी है, यह देख मन उत्लसित हुए बिना नहीं रहता । खराब्य और स्वधर्मके अन्तिम उपासरू शिवाजी इसी वीरके वंशज थे । यह प्रसिद्ध ही है कि शिवाजीने दक्षिणमें मुसलमानोंसे सग्राम कर मराठोंके स्वातन्त्र्य और धर्मकी पुनः स्थापना की थी ।

परन्तु अन्तमें पश्चिमी आर्यों और भारतके पूर्वीय आर्योंकी स्थितिमें बड़ा भारी अन्तर पड़ गया । स्पेनमें टेगस नदीके तटपर फ्राक और स्पेनिश लोगोंने लगातार एक हजार वर्ष तक सग्राम कर मूर लोगोंकी शक्ति, रूसी सींचनेके पेलमें जीतनेवाले दलकी तरह, ढीली कर एकाएक उन्हें परास्त कर दिया और उन्हें यूरोपसे निकाल बाहर किया । हिन्दु स्थानमें भी सिन्धु नदीके आसपास अरबों और उन्हींके पीछे पीछे आये हुए तुर्कोंसे पाँच सौ वर्षतक राजपूत तथा अन्य आर्य झगड़ते रहे । परन्तु हम जिस कालका इतिहास लिख रहे हैं, उसके अन्तिम भागके लगभग एक सग्राममें राजपूत एकाएक पीछे हट गये और तुर्कों तथा अरबोंने उनका पराभव कर दिया । यद्यपि राजपूतोंने राजस्थानके

पर्वतों और मरुस्थलोंमें रहकर अपने धर्म, स्वातन्त्र्य, यश और शौर्यकी रक्षा की, फिर भी समस्त भारतवर्षमें मुसलमानोंका अधिकार हो गया । सारांश, भारतमें स्पेनकी तरह मुसलमान पीछे तो हटे ही नहीं, उलटे सारे देशको निगल गये । पश्चिमी आर्य बन्धुओंकी तरह भारतके राजपूत यशस्वी क्यों नहीं हो सके, इसका उत्तर मध्ययुगीन भारतके इतिहासकारको देना उचित है और हम इस पुस्तकमें इसीका उत्तर देनेका प्रयत्न करेंगे ।

इस समयमें जिनका उदय हुआ और जिन्होंने कमसे कम चार सौ वर्षतक मुसलमानोंके आक्रमणोंका प्रतीकार किया, वे राजपूत कौन थे और कहाँसे आये ? हम लिख चुके हैं कि, वे भारतवासी आर्य और वैदिक आर्योंके अत्यन्त प्रतापी वंशज थे । उन्होंने बड़ी वीरतासे अपने सनातनधर्मकी रक्षा की, इसलिये उन्हें 'हिन्दूधर्मरक्षक' कहना अनुचित न होगा । कितने ही यूरोपीय, और इस देशके भी, पुराणेतिहास संशोधक कहते हैं कि राजपूत म्लेच्छ थे, जिन्होंने हिन्दूधर्मका स्वीकार किया अर्थात् वे हूण, शक, यूची अथवा जीटी जातियोंके बच्चे बचाये लोग थे । क्या यह सत्य है ? मानव-शरीर-वर्णन-शास्त्रके अनुसार मुख, सिर आदिकी परीक्षासे राजपूत आर्य सिद्ध हो चुके हैं, तो भी सर विंसेण्ट स्मिथ जैसे प्रसिद्ध इतिहासकार इसी अनुमानकी पुष्टि करते जाते हैं कि ईसवी सन्की छठी सदी (वि० ५५८-६५७) के लगभग जिन विदेशियोंने भारतपर आक्रमण किया उन्हींके ये वंशज हैं । अतः हमने इस पुस्तकमें इस विषयपर विस्तृत रूपसे विचार करनेका निश्चय किया है ।

दूसरा प्रकरण ।

क्या राजपूत विदेशी हैं ?

इस समयमें जिनका उदय हुआ और मध्ययुगीन भारतीय इतिहासके इस काल विभागपर जिनकी वीरताकी प्रभा छा रही है, वे राजपूत वैदिक आर्योंके ही वंशज थे । अपने पूर्वजोंके धर्मकी रक्षाके लिए वैदिक आर्योंके अतिरिक्त और कौन लोग प्राण हथेलीपर लेकर लड़ सकते हैं ? कभी कभी ऐसा भी होता है कि परधर्मका स्वीकार किये हुए लोग उस धर्मकी रक्षाके लिए उसी धर्ममें उत्पन्न हुए लोगोंकी अपेक्षा अधिक लोभता और दृढ़तासे लड़ते हैं, परन्तु यह नियम नहीं, अपवाद है । अतः यह अनुमान करना स्वाभाविक है कि, राजपूत वैदिक आर्योंके ही वंशज हैं । उनकी परम्परा भी यही बता रही है कि वे सुप्रसिद्ध सूर्य और चन्द्र कुलमें उत्पन्न हुए थे । इसके पहले एक स्थानपर 'सूर्य-सोमवंशीय' शब्दका अर्थ स्पष्ट करते हुए हम लिख चुके हैं कि वे पंजाब और गंगाकी घाटीके मार्ग द्वारा बाहरसे भारतमें आयी हुई आर्योंकी विभिन्न टोतियोंके वंशज थे । तीसरा प्रमाण यह है कि सन १६०१ (वि० १६५७) की मनुष्यगणनाके समय मानवजाति शास्त्रके अनुसार चेहरा और सिर नापनेपर राजपूत आर्योंके ही वंशज सिद्ध हुए । उनकी उठी हुई और सरल नासिकाएँ, लम्बे सिर और ऊँचे पद आर्यत्वके द्योतक हैं । समस्त पृथ्वीतलपर आर्योंकी यही पहिचान मानी जाती है । नेमफील्ड, इरेटसन आदि यूरोपीय विद्वानोंको इस सिद्धान्तकी सत्यतामें बिलकुल सन्देह नहीं

है कि राजपूत आर्य हैं और वैदिक कालमें हिन्दुस्थानमें बसे हुए प्राचीन क्षत्रियोंके वंशज हैं ।

परन्तु मानवभेद-शास्त्र, परम्परा और संभव-असंभवके उपेक्षा कर कुछ यूरोपीय इतिहासकार और पण्डित तथा इस देशके भी कुछ पुराणेतिहास-संशोधक यही समझ रहे हैं कि हिन्दुस्थानके इतिहासकी रङ्गभूमिपर अभी अग्रणीएँ हुए वे क्षत्रिय विदेशी असंस्कृत वंशसे उत्पन्न हुए हैं । इसी मतको पुष्ट करनेका वे प्रयत्न भी करते रहते हैं । इसका प्रथम प्रसार राजपूतोंके प्रसिद्ध इतिहासकार कर्नल टाडने किया । उसके समयमें इतिहास संशोधन और मानवजातिशास्त्र आरंभिक अवस्थामें थे । कदाचित् उस समय उनका जन्म भी नहीं हुआ था । परन्तु वह आश्चर्यजनक ही नहीं, शोकजनक बात है कि अब तक, ऐतिहासिक साधन-सामग्री भरपूर उपलब्ध होने और मानवजातिशास्त्रके पूर्णोन्नत होने पर भी, सर विलेग्ट स्मिथ जैसे इतिहासकार इसी कल्पनापर डटे हुए हैं । मानववंशशास्त्रके सिद्धान्त 'इतिहासकारके लिए उत्पत्तिके सम्बन्धमें सर वी० स्मिथ साहब लिखते हैं:— "राजपूताना और गंगाके उत्तर प्रान्तमें बसे हुए विदेशियोंको वहाँके राजा और शासक युद्धमें लड़कर समूल नष्ट न कर सके होंगे, यह बहुत दिनोंकी धुंधली कल्पना अब सुदृढ़ प्रमाणोंसे स्पष्ट सिद्ध हो गयी है; इस ओर पाठकोंका ध्यान आकृष्ट कराना आवश्यक है । युद्धमें बहुतसे मरे अवश्य होंगे, किन्तु जो बच गये वे इस देशकी आबादीमें मिल गये । इन विदेशियोंके वंशजोंकी संख्या वर्तमान भारतवासियोंमें सम्भवतः बहुत बड़ी है । इनसे पहले आये हुए शकों और

यूचियोंकी तरह ये लोग भी हिन्दूधर्मकी सर्वग्राहिणी शक्तिके प्रभावमें आकर बहुत शीघ्र पूर्ण हिन्दू बन गये। जिन जातियों अथवा कुटुम्बोंको सरदार पदका मान मिला, उनका उस समयको हिन्दू वर्णन्यवस्थाके अनुसार क्षत्रियों अथवा राजपूतोंमें समावेश कर लिया गया। इस प्रकार इसमें सन्देह नहीं कि पाँचवीं या छठी शताब्दी ई० में भारतमें आयी हुई जंगली टोलियोंमेंसे ही परिवार तथा अन्य प्रसिद्ध राजपूत वंशोंका निर्माण और उत्कर्ष हुआ। इन वंशोंके अतिरिक्त बचे हुए सर्वसाधारण लोगोंको गूजर कहने लगे और उनका आदर राजपूतोंसे कम होता था। दक्षिणमें भी इस देशकी कुछ जातियाँ और घराने हिन्दू समाजमें समाविष्ट हुए और पहले जो गोंड, भर, पारगा आदि कहलाते थे, वे ही चन्देल, राठोर, गहरवार आदि प्रसिद्ध राजपूतोंके नामोंसे विख्यात हुए। अब तो वे अपनी उत्पत्तिका सम्यन्त्र सूर्यचन्द्रसे जोड़ते हैं। यह अवतरण लम्बा अवश्य है परन्तु भारतीय इतिहासके इस समय (मध्ययुग) में अति प्रसिद्ध राजपूतोंके वंशोंके सम्यन्त्रमें यूरोपीय पण्डितों और इतिहासकारोंके मतोंका दिग्दर्शन करानेके लिए इसे उद्धृत करना आवश्यक था। राठोर, चन्देल, गुहिल्लोत और प्रतिहार लोग आर्य राजवंशीय कहानेका अपना हक बताते हैं, तो भी ये इतिहासकार उनको जंगली, विदेशी (द्रव्य) या पतद्देशीय अनार्य (गोंड आदि) के वंशज कहते जाते हैं।

मध्ययुगीन और आर्वाचीन कालके हिन्दुस्थानके इतिहासमें जिन्होंने उज्ज्वल कीर्ति सम्पादन की, वे राजपूत वंश मूलमें आर्यवंशीय थे या सीधियन अथवा द्राविडी, वास्तवमें यह महत्वका प्रश्न नहीं है। उनकी शूरता और वात्सल्य प्रियतामें

किसीका मतभेद हो नहीं सकता । उनकी पूर्व-परम्पराको ही मान लेने पर भी उनका महत्त्व घट नहीं सकता । हम तो इस प्रश्नको केवल ऐतिहासिक दृष्टिसे देखते हैं । देखना यही है कि राजपूतोंकी उक्त पूर्वपरम्परा ऐतिहासिक दृष्टिसे सही है या नहीं । श्रीयुक्त देवदत्त रामकृष्ण भारद्वाजकर जैसे कुटुम्बदेशी इतिहास-संशोधकोंने उक्त मतकी ही पुष्टि की, इस कारण टाडकृत 'राजस्थान वृत्तान्त' के नये विद्वान् सम्पादकने भी उसीका अनुवाद किया और यह स्वाभाविक ही था । अत्यन्त अर्वाचीन शोधोंके आधारपर लिखी हुई दिग्गणियों सहित प्रकाशित हुए इस प्रसिद्ध इतिहासके ताजे संस्करणकी भूमिकामें सर विलियम क्रुक लिखते हैं:—“राजपूतोंकी उत्पत्तिके प्रश्नपर हालके अनुसन्धानोंसे बहुत प्रकाश पड़ा है । वैदिक कालके क्षत्रियों और मध्य युगके राजपूतोंमें इतनी भिन्नता देख पड़ती है कि, दोनोंका परस्पर सम्बन्ध जोड़ा ही नहीं जा सकता । यह अब सप्रमाण सिद्ध हो गया है कि बहुतसे राजपूत वंशोंकी उत्पत्ति शक या कुशान लोगों अथवा ईसवी सन् ४८० (सं० ५३७) के लगभग गुप्त साम्राज्यका नाश करने वाले श्वेत हूणोंसे हुई है । हूणोंसे सम्बन्ध रखनेवाले गुर्जराोंने हिन्दूधर्म स्वीकार किया और उन्हींके प्रमुख सरदारोंसे उच्च राजपूत वंशोंकी उत्पत्ति हुई । उन्हें जब राज्यवैभव प्राप्त हुआ और जब उन्होंने हिन्दूधर्म तथा हिन्दू समाज-व्यवस्थाको अपना लिया, तब स्वाभाविक रूपसे ही उनका सम्बन्ध महाभारत और रामायणके प्रधान वीरोंके साथ जोड़नेका प्रयत्न किया जाने लगा । इसीसे सूर्य और सोमसे राजपूतोंकी उत्पत्ति होनेकी अद्भुत कल्पनाकी आख्यायिकाओंका उनके वृत्तान्तमें समावेश हो गया ।” (पृष्ठ ३१) क्रुक महाशय आगे लिखते हैं:—“राज-

पूत अथवा क्षत्रिय नाम सामाजिक अवस्थापर निर्भर था, कुलात्पत्तिसे उसका कोई सम्बन्ध नहीं था। जाति भेदकी कल्पना उस समय अपूर्ण अवस्थामें थी, इसीसे उसे आघात न पहुँच कर विदेशी लोगोंका इस जातिमें समावेश हो सका। परन्तु विदेशियोंको स्वधर्ममें मिला लेनेकी इस बातको प्रसंगानु कूल वृत्तवृत्तियोंके आवरणसे छिपा देना आवश्यक था। इसीसे यह कथा चल पड़ी कि बौद्धधर्म तथा अन्य पाषाणकालीन मतोंका उच्छेद करनेमें ब्राह्मणोंकी सहायता करनेके लिए प्राचीन आर्य ऋषियोंके नेतृत्वमें शुद्धिसमारोह कर अग्नि सम्भूत कुलोंका निर्माण किया गया। परमार, परिहार, चालुक्य और चौहान, इन चार कुलोंका अग्नि कुलमें समावेश किया जाता है।" इस लम्बे अवतरणसे भी यही प्रकट हो रहा है कि भारतीयों द्वारा साधारणतया स्वीकृत इस मतसे कि राजपूत वैदिक क्षत्रियोंके ही वंशज हैं, आगल सशोधक सहमत नहीं हैं। इससे यह भी स्पष्ट हो जाता है कि पाश्चात्य पंडितों और पुराणेतिहास सशोधकोंने यह जो मत प्रचलित किया है कि राजपूतोंकी उत्पत्ति विदेशियोंसे हुई, उसकी पुष्टिके लिए राजपूत घरानोंकी अग्नि कुलोत्पत्तिकी सर्वसम्मत कथाका कैसा विपर्यास किया जाता है।

हम अपनी पुस्तकके पहिले भागमें इनमेंसे बहुतसे युक्ति-वादोंका खण्डन कर चुके हैं। उस भागमें श्रियुत देवदत्त रामकृष्ण भाण्डारकरके इस मतको भी हमने निराधार सिद्ध कर दिया है कि गुर्जर विदेशी थे और पाँचवीं सदीके लगभग हूणोंके साथ इस देशमें आये थे। सिन्धुने भी स्वीकार किया है कि गुर्जरोंके इस समय (पाँचवीं छठी शताब्दीमें) बाहरसे भारतमें आनेका अनुमान भी करने योग्य प्रमाण, उसे

सिद्ध करना तो दूरकी बात है, स्थानिक दन्तकथाओं अथवा विदेशियोंके उल्लेखोंमें नहीं मिलता । इसके अतिरिक्त गुर्जरीके पूर्वज माने गये खिज़रीके इतिहाससे भी यही सिद्ध होता है कि वे स्वदेश छोड़कर कभी कहीं नहीं गये । उनके वर्णोंसे यह भी स्पष्ट हो जाता है कि दोनोंके स्वभाव परस्पर विरोधी थे : खिज़र अपने घरोंमें ही रह कर व्यापार द्वारा जीविका-निर्वाह करते और गुर्जर परित्रमणशील होते हुए पशुपालन और खरबारेका कार्य करते थे : हिन्दुस्थानके गुर्जरीके रूप-रंगसे भी उनके भेद होनेमें कोई सन्देह नहीं रह जाता । उनकी नासिकाएँ पारसियोंसे भी अधिक तेजस्वितालूचक होती हैं । सारांश, गुर्जरीके विदेशी होनेकी धारणाकी भित्तिपर जो मत निश्चित किये हैं, वे सब निराधार हैं । हम पहिले भी बतला चुके हैं कि गुर्जर विदेशी या सीथियन नहीं, किन्तु स्पष्टतया आर्य हैं । इस कारण उक्त कल्पनाके खण्डनमें दिये गये प्रमाणोंका पुनरुद्घाटन करना व्यर्थ है । उस भागमें यह भी दिखाया जा चुका है कि द्रुण और शकों जैसे विदेशियोंके बहुतसे वंशजोंका उस समय बच रहना भी सम्भव नहीं था । तिन जातियोंके हाथमें राजसत्ता होती है, उन जातियोंके हाथसे उसके निकल जानेपर वे जातियाँ भी नष्ट हो जाती हैं । अतः इस भागमें हम भाण्डारकरकी कल्पनाके दूसरे अंगपर विचार करेंगे । सर विलेय रिमथ और मि० विलियम-हम भाण्डारकरकी कल्पनाको ही मानते हैं । भाण्डारकर कहते हैं कि "संभवतः गुर्जरीके ही वंशज हैं, यह सप्रमाण कहा जा सकता है" हम यह कह सकते हैं कि प्रथम भागमें उनके दूसरे प्रमाणका खण्डन कर

करेंगे। भाएडारकरका युक्तिवाद अनुमानपद्धतिके अनुसार इस प्रकार दिखाया जा सकता है —

(१) राजपूत गुर्जरोंके वंशज हैं।

(२) गुर्जर विदेशमें आये हैं।

(३) इस कारण राजपूत विदेशियोंके वंशज हैं।

हम पहले ही सिद्ध कर चुके हैं कि गुर्जर विदेशसे आये हुए नहीं, किन्तु सच्चे आर्य हैं, अतः पहले प्रमाणके अनुसार मान भी लिया जाय कि राजपूत गुर्जरोंके वंशज हैं, तो भी वे अनार्य नहीं कहे जा सकते। परन्तु इतनेसे ही सन्तोष न मान कर इस भागमें हम सिद्ध कर दिखायेंगे कि राजपूतोंकी उत्पत्ति गुर्जरोंसे नहीं, किन्तु वैदिक क्षत्रिय कुलोंमें उत्पन्न हुए क्षत्रियोंसे ही हुई है। भाएडारकरने अपनी कल्पनाका उद्घाटन प्रधानतया 'गुर्जर' सम्बन्धी लेखों और 'भारतीय जनसंख्यामें विदेशियोंका भाग' शीर्षक लेखमें किया है। इन लेखोंमें उन्होंने जो प्रमाण दिये हैं, वे सरली० स्थिर और फुल जैसे इतिहासकारोंको मान्य हैं और उनकी पुस्तकोंमेंसे दो एक अवतरण हम ऊपर दे चुके हैं। इसके अतिरिक्त राजपूतोंमें प्रचलित अशिकुलकी आख्यायिकासे भी प्रायः इन प्रमाणोंकी पुष्टि की गयी है। ऐसे ही स्थलोंपर खोन और अन्वेषणका महत्व प्रकट होता है। अशिकुलकी आख्यायिका एक कल्पना मात्र है। प्रथम यह कह देना उचित होगा कि यह कल्पना आधुनिक किसी कविकी सृष्टि है। कवि निर्मित रम्य परन्तु निराशर कथाएँ प्रचलित होकर उनपर जरा विश्वास हो जाना है, तब सर्वसाधारणको ही नहीं, स्थिर, फुल जैसे इतिहासकारों और जैम्सन, भाएडारकर जैसे अन्वेषकोंको भी दिग्भ्रम हो जाना है। उक्त आख्यायिकासे यही

वात सिद्ध होती है । इस मतको पुष्ट करनेके लिए कि राजपूत विदेशियोंसे उत्पन्न हुए हैं, अग्निकुलकी कल्पित कथाका सहारा मिल गया । इस उदाहरणसे ऐतिहासिक-खोजका महत्व और उसकी उपयोगिता स्पष्टतया प्रमाणित होती है ।

तृतीय प्रकरण ।

अग्निकुलकी कल्पना झूठी है ।

पुराणमताभिमानो ईसाई लोगोंकी कल्पना है कि ईसाका प्रसाद कहकर चाँटो हुई रोटी और शराबका रूपान्तर ईसाके मांस और रक्तमें हो जाता है । इस मतका विवेचन करते हुए गियन कहता है:—“आरम्भमें जो बातें आलंकारिक भाषामें कही जाती हैं, उनपर लोगोंका विश्वास जम जानेपर कालान्तरमें उन्हें न्यायशास्त्रके सिद्धान्तका स्वरूप प्राप्त होता है ।” बात ठीक है और वह सर्वत्र देख पड़ती है । कवि कल्पनासे उत्पन्न हुई बहुत सी बातें आगे चलकर सच्ची समझी जाने लगती हैं । कोई बुद्धिमान् मनुष्य इस बातपर विश्वास नहीं कर सकता कि मानववंशकी उत्पत्ति चन्द्र-सूर्यसे हुई है । परन्तु भारतीय आर्यवंशकी उत्पत्ति चन्द्र-सूर्यसे होनेकी आख्यायिका बहुत प्राचीन कालसे प्रचलित है । ऋग्वेदमें भी उसका उल्लेख है । इस पागलपनकी आख्यायिकासे भी इतिहास कोविदोंने लाभ उठाया है । उन्होंने इससे यह अनुमान किया कि भारतमें भारतीय आर्योंके प्रथम दो पृथक् पृथक् दल आये । भाषा सम्बन्धी प्रमाणोंसे

यह अनुमान पहिले सर ग्रियर्सनने किया । अस्तु, इसी तरह राजपूतोंके विभिन्न वंशोंकी उत्पत्तिकी आख्यायिकाओंका भी, यदि वे बहुत प्राचीन हों और एकही रूपमें प्रचलित हों तो, कुछ महत्व अवश्य ही है । कविकल्पनासे उत्पन्न हुई अग्निकुलोंकी उत्पत्तिकी आख्यायिका आधुनिक है, यदि यह नि सन्देह सिद्ध हुआ न होता, तो वह ऐतिहासिक दृष्टिसे उपयुक्त समझी जा सकती और विदेशी लोगोंका हिन्दू वर्ण-व्यवस्थामें समावेश कर लिया गया है, इस कल्पनाको उससे पुष्टि मिलती, परन्तु वह निरी कविकल्पना सिद्ध हो चुकी है । इतना ही नहीं, कविकी उत्तिके भ्रान्त अर्थके आधारपर यह आख्यायिका बनी है और वह बिल्कुल आधुनिक है, यह सिद्ध किया जा सकता है । यद्यपि ऐतिहासिक दृष्टिसे यह बात सिद्ध हो गयी है, तथापि दुर्भाग्यसे पाश्चात्य पण्डितोंकी समझमें न आनेके कारण इससे जो स्वामात्रिक अनुमान किये जा सकते हैं, वे उन्होंने नहीं किये ।

जैसा कि प्रायः सभी जानते हैं, पृथ्वीराजके भाटकप्रियचन्दने इस अंतिम शूर और उदार राजपूत राजाके पराक्रम परानाथ रचे गये 'पृथ्वीराज रासो' नामक महाकाव्यमें वशिष्ठ द्वारा अग्निसे क्षत्रियोंके चार कुल उत्पन्न होनेकी कथा सबसे पहिले लिखी । सन्क्षेपमें वह कथा इस प्रकार है - राजासों अथवा म्लेच्छोंने जय पृथ्वीको बहुत प्रसन्न किया, तब वशिष्ठने अपनी अग्निसे एकके बाद एक चार घोर पुरुष उत्पन्न किये । पहिला परमार, दूसरा चालुक्य, तीसरा प्रतिहार और जय इन तीनोंसे राजासोंका नाश न हो सका, तब चौथा भीमकर्मा चाहमान उत्पन्न किया गया । काव्यका नायक पृथ्वीराज इसी चाहमानका वंशज था । रासोके साथ ही साथ यह कथा लोकप्रिय हुई

और समय पाकर राजपूतोंमें वह सभी समझी जाने लगी । विशेष आश्चर्यकी बात तो यह है कि उक्त चारों वंशोंके वंश-जौने भी उसे सत्य समझ कर स्वीकार कर लिया । अन्ततः राजपूतोंके इतिहास-लेखक कर्नल टाडको भी वह संग्रह करने योग्य जँची और उन्होंने अपने लिखे इतिहासमें उसका संग्रह भी किया । उक्त चार वंश अपनी परम्पराको चन्द्र-सूर्यनक नहीं पहुँचा सके, इस कारण लोगोंका भी दृढ़ विश्वास हो गया कि चारों वंश अग्निसे ही उत्पन्न हुए हैं । इससे पाश्चा-त्योंको यह अनुमान करनेका आधार मिल गया कि चारों वंश संभवतः विदेशसे भारतमें आये और उन्हें यहाँके ब्राह्मणों-ने अग्नि-शुद्धि-संस्कारसे शुद्ध कर क्षत्रियोंमें मिला लिया ।

यह जानकर कितने ही लोगोंको आश्चर्य होगा कि अग्नि-कुलोंकी आख्यायिका केवल कवि कल्पनासे ही प्रसूत नहीं हुई, किन्तु कविके वाक्योंका भ्रान्त अर्थ कर लेनेसे इसका जन्म हुआ है । कदाचित् चन्द्रकी भी यह सिद्ध करनेकी इच्छा नहीं थी कि ये चार क्षत्रियवंश नये निर्माण किये गये हैं । क्योंकि नवम शताब्दी ई० के शिलालेखोंसे भलीभाँति सिद्ध होता है कि उस समय चारों, कमसे कम तीन, वंशोंके लोग अपनेको चन्द्र-सूर्य-वंशीय समझते थे और अन्य लोगोंका भी ऐसा ही विश्वास था । कन्नौजमें साम्राज्य स्थापन करनेवाला घराना, जिसे गूजर कह कर विदेशीय सिद्ध करनेका भाण्डारकर आदि प्रयत्न करते हैं, सूर्यवंशीय था, ऐसा दशम शताब्दीके एक शिलालेखमें स्पष्ट उल्लेख किया गया है । यह ग्वालियरवाला भोजका महत्वपूर्ण शिलालेख है, जिसमें लिखा है कि कन्नौजके प्रतिहार सम्राट् सूर्यवंशके प्रख्यात वीर पुरुष रामचन्द्रके भाई लक्ष्मणके वंशज हैं । लक्ष्मण रामचन्द्रके प्रतिहार अर्थात्

धारपाल थे, इसीसे उनके वंशज प्रतिहार कहलाये। ❀
विशिष्ट समयमें लोगोंकी कैसी धारणाएँ थीं, यही दिखाने
भरके लिए हमारी दृष्टिमें इन आख्यायिकाओंका महत्व है,
यह हम पहिले कह चुके हैं। इस आख्यायिकासे यह निश्चित
है कि नवम शताब्दीमें प्रतिहार वंश सूर्यवंशीय माना जाता
था। उन्हीं प्रतिहारोंको बारहवीं शताब्दी ई० में चन्द्रमवि
अत्रिवंशीय कैसे कह सकता है? इसी तरह रासोसे पहिलेके
लेखोंमें चाहमानोंको सूर्यवंशी कहा है। हर्षके शिलालेखमें
(एपि० इण्डिका भा० २ पृ० ११६) चाहमानोंको वंशावली
किसी गूँवकसे आरम्भ हुई है। इस लेखसे भी यही प्रतीत
होता है कि चाहमान सूर्यवंशी हैं। (तत्सुत्तर्यर्थमुपागतो
रघुकुले भूचक्रवर्ती स्वयम् ।) पृथ्वीराजके एक दरबारी कवि-
कृत 'पृथ्वीराजय' काव्यपर लिखे गये एक आलोचनात्मक
लेखमें (ज० रा० प० सो० १६०३) अजमेरके श्रीहरविलास
सारडाने सिद्ध किया है कि इस काव्यमें पृथ्वीराजका
सूर्यवंशीय कह कर ही वर्णन किया गया है। हम्मीर महा
काव्यमें लिखा है कि चाहमान सूर्यसे उत्पन्न हुए हैं। अजमेरके
सम्रहालयके एक लेखमें भी ऐसा ही उल्लेख है। इन प्रमाणोंसे
निश्चित होता है कि ईसाकी नवम शताब्दीसे तेरहवीं या
चोदहवीं शताब्दीतक (वि० स० ८५८ से १३५७ या १४५७ तक)
चाहमान सूर्यवंशीय ही माने जाते थे। तीसरा वंश अनहिल
'पट्टण'के सोलकी अथवा चालुक्योंका है। शिलालेखोंमें उन्हें
चन्द्रवंशीय कहा है। यह न भूलना चाहिये कि बादामीके और
गुजरातके चालुक्य भिन्न भिन्न हैं। उक्त चालुक्य भारद्वाज
गोत्रके हैं। रासोमें और चेदीके देहयोंके एक शिलालेखमें चालु

क्योंके इसी गोत्रका उल्लेख है । विलागीके शिलालेखमें (एपि० इण्डिका भा० १ पृ० २५३-६) लिखा है कि केयूरवर्ष हैहयने भारद्वाज गोत्रीय चालुक्य अग्निवर्माको कन्या नोदला देवीसे विवाह किया था । विशेषज्ञोंके मतसे यह शिलालेख ग्यारहवीं शताब्दी ई० का है । दक्षिणके चालुक्योंकी उत्पत्तिका जैसा वर्णन बिल्हण तथा पूर्वके चालुक्योंने किया है, उससे इस शिलालेखका वर्णन भिन्न है । इसमें लिखा है कि इन चालुक्योंके आदि पुरुषको भारद्वाज द्रोणने द्रुपदको मारनेके लिए अञ्जलिके जलसे उत्पन्न किया, इस कारण वह भी भारद्वाज गोत्रीय ही हुआ । भारद्वाज सोमवंशीय था, इस कारण चालुक्य भी सोमवंशीय ही हैं । इस शिलालेखसे उस समयके लोगोंकी यह धारणा स्पष्ट हो जाती है कि चालुक्य सोमवंशीय थे और उन्हें द्रोणने निर्माण किया था । अतः यह स्वाभाविक नहीं प्रतीत होता कि बारहवीं सदीमें चन्दने उन्हें वशिष्ठ द्वारा अग्निसे उत्पन्न हुआ दिखलानेका प्रयत्न किया होगा ।

इतिहास-संशोधकोंने अब यह स्वीकार कर लिया है कि उक्त तीन वंश अग्निसे उत्पन्न नहीं हुए हैं (टाड-राजस्थानकी कृक द्वारा लिखी भूमिका देखिये), परन्तु इससे जो स्पष्ट अनुमान किये जा सकते हैं वे उन्होंने नहीं किये । चाहमान और प्रतिहार, इन दो महत्वशाली वंशोंके सम्बन्धमें वह जो धारणा है कि वे गूजर थे और शुद्धि-संस्कारसे क्षत्रिय बना लिये गये, क्या नवम और दशम शताब्दीके लोगोंके मतसे उसपर पानी नहीं फिर जाता जिसके अनुसार यह सिद्ध हो जाता है कि वे अग्निकुलोत्पन्न नहीं, सूर्यवंशीय थे ? यही नहीं, चौथे अर्थात् परमार वंशको भी हम चन्दके कथनानुसार अग्निकुलोत्पन्न नहीं कह सकते । बारहवीं सदीसे इधरके सभी परमारोंके

शिलालेखोंमें यद्यपि उनकी उत्पत्ति वशिष्ठकी अग्निसे हुई कही गयी है, तथापि उसकी कथा चन्दकी कथासे भिन्न है। उदयपुर प्रशस्तिमें (एपि० इण्डिका भाग १) जो कथा लिखी है वह इस प्रकार है कि सुरधेनुको जब बलात् विश्वामित्र हरण कर ले जाने लगे, तब वशिष्ठने उनके दमनके लिए परमारोंके मूल पुरुषको उत्पन्न किया। कथामें परमारोंका गोत्र वशिष्ठ कहा है। सारे हिन्दुस्थानके परमार अपनेको वशिष्ठ गोत्रीय कहते हैं और चन्दने भी उनका यही गोत्र बताया है।

अतः प्रतिहार, चाहमान, चालुक्य और परमारोंकी उत्पत्तिकी जो कथा चन्दने रासोमें लिखी है, वह तत्कालीन या उससे पहिलेके और बादके काव्योंके वर्णनोंसे ली गयी है, ऐसा कैसे कहा जा सकता है। इससे प्रतीत होता है कि रासो चन्दने नहीं लिखा। उसके पश्चात् सत्रहवीं सदीमें शिला लेखोंका विस्मरण होनेपर मुसलमानोंकी अमलदारीमें किसीने लिपिकर उसके नामसे प्रचलित कर दिया है, अथवा यह भी कहा जा सकता है कि चन्दके काव्यमें लिपी कथाका भावार्थ समझनेमें लोगोंने भूल की है। रासो तत्कालीन कविका लिपा है या नहीं, इस सन्देहमें श्री श्यामलाल पण्ड्याने सन्देह प्रकट किया है। इस विषयपर यहाँ अधिक न लिखकर हम इसका विचार स्वतन्त्र टिप्पणीमें करेंगे। उक्त विवेचनसे यह बात लोगोंके ध्यानमें अवश्य आ जायगी कि यह कथा केवल कविकी कल्पनासे प्रसूत हुई और आगे चलकर लोगोंने उसे सत्य मान लिया। उक्त चारों वंश म्लेच्छोंसे युद्ध करनेके कारण प्रसिद्ध हुए और इसीसे उनका निकट सम्बन्ध जोड़ा गया। किन्तु ऐसा प्रतीत होता है कि चन्दने जो कथा दी है लोगोंने उसका गलत अर्थ किया। सुप्र-

सिद्ध चन्द्र-सूर्य वंशोंके अतिरिक्त अग्निवंशकी कल्पना करनेकी वन्दको कोई आवश्यकता नहीं थी । उसने प्रसिद्ध छत्तीस राजकुलोंकी जो सूची दी है, उसमें सब राजकुल सूर्य, चन्द्र और यादववंशीय ही हैं । अग्निकुलका उसमें उल्लेख तक नहीं है । अग्निकुलसम्भूत माने जानेवाले प्रतिहार, चाहमान, चालुक्य और परमारोंकी गणना भी उसने प्राचीन सूर्य, चन्द्र और यादव वंशोंमें ही की है । रासोके छत्तीस राजपूत-कुलोंके उल्लेखकी प्रथम पंक्तियाँ इस प्रकार हैं:—

“रवि लसि जाधव वंस ककुत्स्थ परमार सदावर ।

चाहुआन चालुक छन्द सिलार अभीयर ॥”

इससे स्पष्ट है कि चन्दने परमार, चाहमान और चालुक्योंकी गणना प्राचीन सूर्य, सोम और यादवोंके वंशोंमें ही की है । परमार, प्रतिहार, चालुक्य और चाहमान ये चारों वीर, वशिष्ठके पुकारते ही, अग्निसे प्रकट हुए; इस वर्णनसे यह न समझ लेना चाहिए कि वशिष्ठने इन्हें निर्माण किया था । चन्दके कथनका आशय यही है कि प्राचीन सोम, सूर्य, यादव वंशोंके इन चारों वीरोंने वशिष्ठकी आज्ञासे अग्निसे प्रकट होकर राजसोंके साथ युद्ध किया ।

चन्दके नामसे प्रचलित हुए महाकाव्य (रासो) की इस कथापर जिसका अर्थ समझनेमें सोलहवीं सदी (वि० १५५८-१६५७) से भूल होने लगी, लोगोंका इतना विश्वास जम गया कि उक्त चारों वंश इस बातको भूल गये कि हमारे पूर्वजोंने किसी शिलालेखमें अपना उल्लेख कभी अग्निकुलोत्पन्न कह कर नहीं, किन्तु सोम-सूर्यवंशीय क्षत्रिय कह कर ही किया है । उनमें भाट भी अपने स्वामियोंकी परम्परा भूल गये, यहाँतक कि नये चन्द कवि बूँदी-कोटाके सूरजमल भाटने ‘वंश भास्कर

नामक जो ग्रन्थ लिखा, उसमें चन्द्रकी अर्थ विपर्यास की हुई वशिष्ठके अग्निकुण्डसे उत्पन्न हुए वीरोंकी कथाका और भी बढ़ा कर वर्णन किया और उसने इस भूठी कल्पनाकी लपेटमें आकर क्षत्रियोंके पाँच वंश मान लिये । यही नहीं, पहिला चाहमान वीर अग्निसे का उत्पन्न हुआ, वह सत्य भी उसने लिपि दिया । (यह सचन् कलियुग पूर्व ३५३१ अर्थात् ईसवी सन् पूर्व ६६३२ हे) । निम्नलिखित दोहे द्वारा आरम्भमें ही उसने उक्त पाँच वंशोंका उल्लेख किया है —

“भुजभव, मनुभव, अर्कभव, शशिवर अन्नवस ।

है चउतिम शुचिवस हुव पञ्चम प्रथित प्रशस ॥”

धूदी जोडाके ‘हाडा’ राजपूतोंने भी अपने कवि द्वारा हठात् सिरपर लादी हुई नये वंशकी यह कथा आँख मूँदकर स्वीकार कर ली । इस प्रकार गारहवीं सदीके लगभग उत्पन्न हुई अग्नि-कुलकी कल्पित कथा चारों वंशोंको मान्य हो गयी । १७०० ई० (वि० १७५७) के लगभग वह बुद्धिसंगत एवं सच्ची समझी जाने लगी, अतः कर्नल टाडको भी उसके सम्ग्रन्थमें कोई सन्देह नहीं रहा । उसके इतिहासने उक्त कल्पनापर सत्यकी पक्की टाप लगा दी ।

यही अग्नि कुलकी कल्पित कथाका सक्षित इतिहास है । परन्तु कविकी कल्पनासे उसकी उत्पत्ति हुई, दूसरे कविने उसका अर्थ विपर्यास किया और अन्तमें बुद्धि भ्रम हुए राजपूतोंने उसको स्वीकार कर लिया । उक्त कथाका भण्डाफोड करनेके लिए उक्त वंशोंके पूर्वजोंके शिलालेखोंसे बढ़ कर कोनसा स्पष्ट-तर प्रमाण हो सकता है ? वास्तवमें यह कथा-चन्द्रने-प्रचलित नहीं की तथा नरोंसे तेरहवीं सदीतक उक्त चारों वंश अपनेको सोम-सूर्य वंशीय ही समझते रहे और लोग भी ऐसा ही मानते

थे, यह अब स्पष्ट हो गया । इस प्रकार उक्त चार राजपूत-घराने विदेशी हैं, इस कल्पनाकी प्रधान आधारभूत अग्नि-कुलकी कथा भी झूठी प्रमाणित हुई । फिर भी कई लेखोंमें इन वंशोंको गूजर कहा है, इससे कुछ लोगोंका मत है कि पीछेसे इनका समावेश सोम-सूर्यवंशीय क्षत्रियोंमें कर लिया गया है । परन्तु वास्तवमें ये वंश गूजर हैं या नहीं, और हैं तो उसके प्रमाण क्या हैं, इसका निरीक्षण करना अब आवश्यक है ।

टिप्पणी—पृथ्वीराज रासोका ऐतिहासिक महत्व ।

पानीपत हिन्दुओंके स्वातन्त्र्य-संग्रामकी रणस्थली है । सन् ११९१ (वि० १२४८) में वहाँ पृथ्वीराजने अन्तिम युद्ध किया । 'पृथ्वीराज रासो' महाकाव्य वन्हींके समकालीन भाट मित्र चन्द बरदाईने लिखा है । बंगालकी रायल एशियाटिक सोसाइटीके जरनलके पाँचवें भागमें (१८८७ ई०) प्रकाशित एक विद्वत्तापूर्ण लेखमें कविराजा शामलदासने रासोमें लिखी मितियाँ और उल्लिखित राजपूत राजवंशोंके इतिहासकी अनेक भूलें बतायी हैं । विशेषतया रासोमें जो यह लिखा है कि मेवाड़का राजा समरसी पृथ्वीराजका समकालीन और बहनोई था, उसका खण्डन कर उन्होंने सिद्ध किया है कि समरसीका जन्म पृथ्वीराजके कितने ही वर्ष पश्चात् हुआ था । अतः पृथ्वीराजके युद्धमें समरसीका सम्मिलित होना सम्भव नहीं । इसीसे लेखमें रासोकी मौलिकता और प्राचीनताके सम्बन्धमें सन्देह प्रकट किया गया है । रासोका जो नया संस्करण सन् १९११ (वि० १९६८) में काशी नागरी-प्रचारणी सभा द्वारा प्रकाशित किया गया है, उसके सम्पादक श्री मोहनलाल पण्ड्या और बाबू श्यामसुन्दरदासने कविराजा शामलदासके आक्षेपोंक उत्तर देनेका प्रयत्न कर अपना यह मत प्रकट किया है कि रासो मौलिक

परमारोंका घराना भी सूर्यवंशमें ही गिना जाता है, क्योंकि मराठोंके परमार घराने वशिष्ठ गोत्रके हैं और मराठोंकी वंशावलीमें उन्हें 'सूर्यवंशीय' कहा है ।

अभिकुलकी कल्पना मूठी है।

है और वह पृथ्वीराजके समकालीन कवि चन्दने ही लिखा है। सर विन्सेण्ट स्मियने बहुत वर्ष पहिले ही यह मत प्रकट किया था कि इतिहासकी दृष्टिसे इस काव्यका महत्व बहुत ही कम है (१८८१ का रा० प० मो०)। हिन्दी भाषाके इस महत्वपूर्ण महाकाव्यकी सहायताके बिना राजपूतोंका, विशेषतया पृथ्वीराजका, इतिहास पूर्ण नहीं हो सकता। अतः इस सम्वन्धमें हमें अपना मत प्रकट कर देना आवश्यक है।

हमारे मतसे कई महत्वपूर्ण बातोंमें, विशेषतया मौलिकता और प्राचीनताके सम्वन्धमें, रासोका महाभारतसे बहुत कुछ सादृश्य है। ऐसे विवादमें परस्पर विरोधी दो मतोंके बीचमें सत्य निहित रहता है। हमारी समझमें इस महाकाव्यका मूल भाग मौलिक (मूल लेखक कृष्ण) और प्राचीन है, परन्तु कमसे कम दो बार इसमें पीछेने कई बातें बढ़ायी गयी हैं। हिन्दी महाभारत भीमांसामें जैसा हमने लिखा है कि वर्तमान रूप लब्ध महाभारत व्यासके मूल महाभारतका दुबारा सौती द्वारा परिवर्धित रूप है, (पहिली बार वैशम्पायनने मूल महाभारतको बढ़ाया था) उसी तरह मूल रासो चन्दने रचा, फिर उसके पुत्रने उसे कुछ बढ़ा दिया और सोलहवीं या खग्रेहवीं सदीके लगभग किसी अज्ञात कविने उसमें अपनी रचना भी मिला दी है। बहुतसी महत्वकी बातोंमें दोनों महाकाव्योंमें बहुत कुछ साम्य है। उदाहरणार्थ, भारतीय महायुद्धके कवि व्यास जिस प्रकार अपनी कार्य-क्षमतासे उस युद्धमें घमक बैठे हैं, उसी प्रकार चन्दकवि भी इस महाकाव्यकी कथामें न्यय भाग ग्रहण करनेवाला एक व्यक्ति है। व्यासने जिस प्रकार दैवी शक्तियाँ अपने साथ नहीं जोड़ लीं, उसी प्रकार समवत चन्दने भी अपने साथ (बरदाई इस विशेषणसे व्यक्त होनेवाली) नहीं जोड़ी होंगी। दैवी शक्तियोंका आरोप उसपर उसके पुत्र अथवा दुबारा उस काव्यका संस्कार करनेवाले कविने किया है। व्यासके पहिले शिष्य वैशम्पायनने जिस प्रकार महाभारत अपने यजमान राजा जामेजयको सुनाया, उसी प्रकार चन्दने अपना काव्य (रासो) अपनी पत्नीको सुनाया था। इन बातोंसे ज्ञात होता है कि कमसे कम दो बार इस काव्यका परिवर्धन हुआ है।

परन्तु यह अस्वीकार नहीं किया जा सकता कि मूल काव्यकी रचना चन्द्रने ही की है। यदि सोलहवीं सदीमें किसी अज्ञान कविने चन्द्रके नामसे इसे प्रकाशित किया होना, तो वर्तमान मननमें यह राजपूतानेमें जैसा मतभेदरहित प्रामाणिक माना जाता है वैसा माना न जाता। राजपूत लोग महाभारतके बाद रासोका ही आदर करते हैं। क्षत्रियोंके लिए अत्यन्त प्रिय भीष्मयुद्धके आधारपर महाभारतकी रचना हुई है। अर्वाचीन क्षत्रियोंने स्वातन्त्र्यरक्षार्थ पृथ्वीराजके नेतृत्वमें मुसलमानोंके साथ जो तुमुल युद्ध किया, वही रासोका आधार है।

इन काव्योंमें कौनसे भाग प्रक्षिप्त हैं, इसके कुछ साधारण प्रमाण दिये जा सकते हैं; परन्तु महाभारतकी तरह रासोके प्रक्षिप्त भाग पृथक् कर दिखाना सरल नहीं है। हमने अपनी 'महाभारतमीमांसा' नामक पुस्तकमें महाभारतके सम्यन्धमें ऐसे प्रमाणोंका दिग्दर्शन कराया है, परन्तु पुरानी हिन्दीमें लिखा हुआ होनेके कारण हमारे लिए रासो सुबोध नहीं है। इसीसे महाभारतकी तरह रासोकी छान-बीन हम नहीं कर सकते।

इसमें सन्देह नहीं कि इस काव्यका परिवर्धन करनेका प्रयत्न करते हुए जान बूझकर महाभारतका अनुकरण किया गया है। इसके कुछ उदाहरण मोटे तौरपर हम दिखा देना चाहते हैं।

(१)—महाभारत एक लाख श्लोकोंका ग्रन्थ है। रासोके लेखककी भी यही महत्वाकांक्षा देख पड़ती है कि यह काव्य एक लाख छन्दोंका हो। भारतवासियोंकी प्राचीन समयसे यही धारणा है कि जो ग्रन्थ एक लाख छन्दोंका हो, वही महाग्रन्थ कहाने योग्य है। (शत सहस्र संहिता छ लिखनेकी महाकवि महत्वाकांक्षा करता है) रासोका प्रचण्ड विस्तार देखकर कहना पड़ता है कि कवि अपने प्रयत्नमें सफल हुआ है।

(२) काव्यका इतना दीर्घ विस्तार करनेके लिए अनेक स्वतन्त्र और विस्तृत उपकथाओंका इसमें समावेश करना अनिवार्य था।

❁ श्रीमोहनलालने 'सत (शत) सहस्र' का 'सात हजार' अर्थ किया है।

(३) अनेक युद्धोंका विस्तारपूर्वक और हृदयस्पर्शी वर्णन करनेका सुयश महाभारतकी तरह इस काव्यको भी प्राप्त है । पौराणिक समयके युद्धोंका वर्णन करना ही कठिन है, फिर हर एक प्रसङ्गकी हर एक बातका ऐसा सूक्ष्म वर्णन करना तो, जो अरोचक न हो, बहुत ही कठिन है ।

(४) सृष्टि रचना, सृष्टि-सौन्दर्य और विशेषतया विभिन्न ऋतुओं का वर्णन करना (एक ही समयमें सब ऋतुओंका एकत्र वर्णन करनेका रासोमें जो प्रयत्न किया गया है, वास्तवमें यह बेजोड़ है), साध्यादि दर्शनों और विविध शास्त्रोंका परिचय करा देना, राजसत्ता और शासन-प्रणालीकी बल्लभोंका और ससारका सूक्ष्म विवेचन करना, आदि बातें यद्यपि महाभारतके अनुकरणकी परिचायक हैं तथापि हर एक बातमें मौलिकता और रोचकता भरपूर है । इसीसे इस काव्यको 'महाकाव्य' कहानेका पूर्ण अधिकार प्राप्त है ।

(५) सबसे विचित्र बात यह है कि महाभारतमें जिस प्रकार स्थान स्थानपर कूट श्लोक रचे गये हैं, उसी प्रकार इस काव्यमें भी कूट कविताएँ रचोका प्रयत्न किया गया है और महाभारतकी तरह कूट कविताएँ संख्या सूचक श्रृंखलाएँ ही रची गयी हैं । उदाहरणार्थ, इस काव्यमें समय-सूचक सब बड़े-छोटे आनन्द विक्रम श्लोक हैं । इससे, कविराजा श्यामलदासने जैसा मान लिया है कि रासोमें समय-सूचक सब बड़े-छोटे भ्रमात्मक हैं, वैसा हम नहीं मानते । मोहनलाल पण्ड्याने सब श्लोकोंका सूक्ष्म सशोधन किया है और यह ठीक ज्ञात है । रासोके प्रायः प्रत्येक सन्ध्या ९१ का ही अन्तर पड़ता है, इसमें प्रतीत होता है कि, मोहनलालके मतानुसार, कविने आनन्द विक्रम नामक एक स्वतन्त्र शक्ति प्रयोग किया है । यह शक्ति, समय है, उस समय प्रचारमें या अयत्न करने की यह प्रचलित किया था । पहिले पहिले हम सबका बड़े-छोटे निम्नलिखित कूट दोहोंमें हुआ है -

। एकादशमे पंचदश विप्र साक अनन्द ।

तिरि रिपुपुत्र पुरहरनको भय प्रियराज हरिन्द ॥

एकादशमे पंचदश विप्र जिम भ्रममुत्त ।

सृष्टिय साक पृथिवीको लिख्यो विप्रगुन गुप्त ॥

मोहनलाल पण्ड्याका यह मत ठीक है कि इस कविताका 'अनन्द' शब्द 'आनन्द' वाचक नहीं है। 'आनन्द' शब्दसे कविताका छन्द व्युत्पन्न होता है। यदि यह कहा जाय कि काव्यरचनाकी सुविधाके कारण आनन्द-का 'आ' ह्रस्व कर दिया गया है, तो भी 'आनन्द' शब्द यहाँ ठीक नहीं प्रतीत होता। पण्ड्याजीने 'अनन्द' का अर्थ किया है, ९१ रहित। परन्तु यह अर्थ हो नहीं सकता। कविने नये शकका ही उपयोग किया है, यह उनकी मत ग्राह्य है। ९१ वर्ष विक्रम शकसे घटा देनेपर सब तिथियाँ ठीक ठीक आ जाती हैं, परन्तु 'अनन्द' शब्दका अर्थ ९१ किस प्रकार हो सकता है? दूसरा दोहा भी गूढ़ है। मोहनलालने खोज तान कर 'विप्रगुण गुप्त' का 'ब्रह्मगुप्त' अर्थ कर डालनेका यत्न किया है (भाग १); परन्तु 'विप्रगुण गुप्त' का 'ब्रह्मगुप्त' से कोई सम्बन्ध नहीं है। इसके अतिरिक्त उपलब्ध साधनोंसे ब्रह्मगुप्तका यह मत किसी लेखमें नहीं मिलता कि युधिष्ठिर विक्रमसे १११५ वर्ष पूर्व हुए थे। सब हिन्दू ज्योतिर्विदोंके मतसे विक्रमीय संवत्के आरम्भमें युधिष्ठिर शक ३०४४ था। पुराणों और विशेषतया भागवतके उल्लेखसे यही ज्ञात होता है कि नन्दके राज्यारोहणसे १०१५ वर्ष पूर्व युधिष्ठिर हुए थे। (यावत्परीक्षितो जन्म यावन्नन्दाभिषेचनम् । एतद्वर्षसहस्रन्तु ज्ञेयं पञ्चदशोत्तरम् ॥

पहिले दोहोंमें नन्द और दूसरेमें धर्मसुत अथवा युधिष्ठिरका उल्लेख करते समय चन्दके मनमें भागवतका यही श्लोक बार बार उठता होगा। परन्तु युधिष्ठिर और नन्दके बीच १११५ वर्षोंका अन्तर चन्दने कैसे ठहराया और अपना नया तीसरा शक कैसे निर्माण किया, इसका स्पष्टीकरण करना कठिन है। हमारे मतसे 'लिख्यो विप्रगुण गुप्त' का यह अर्थ है कि कालगणना कर उस ब्राह्मण कविने यह कूट रचा है। ज्योतिर्विद ब्रह्मगुप्तका यहाँ कुछ भी सम्बन्ध नहीं है। ❀

❀ तर्क ही करना हो तो कहा जा सकता है कि नन्दका अर्थ ९१ है और यह संख्या (९१) नव नन्दोंके राजत्वकालकी परिचायक है। पुराणोक्त १०० वर्षोंका नव नन्दोंका काल ठीक नहीं है। अथवा १०१५ + १००

पृथ्वीराज रासोका मूल भाग चन्दने लिखा है। सम्पूर्ण रामो सत्रहवीं सदीमें किसीने लिखकर चन्द्रके नामसे प्रसिद्ध नहीं किया। इस मतकी पुष्टि रासोमें उल्लिखित ३६ राजवंशोंकी सूचीसे मलोमांति होती है, क्योंकि यह सूची आधुनिक नहीं है। “सोरेसे मत्तोत्तरे विक्रम साक बरीत। दिल्लीश्वर चित्तोदये लेयेंगे प्रलजीत॥” इस दोहेमें ‘दिल्लीका बादशाह सन् १६७७ में फिर चित्तोदपर अधिकार कर लेगा’ यह भविष्य कथन किया गया है। सम्भव है, यह दोहा सत्रहवीं सदीमें किसीने रासोमें मिला दिया हो। (यहाँ भी महाभारत और रासोमें साम्य देख पड़ता है। महाभारतमोमामामें हमने सिद्ध किया है कि महाभारतमें भी उदयनके सम्बन्धमें इसी प्रकार किसीने भविष्य-कथन जोड़ दिया है।) परन्तु सम्पूर्ण काव्य किसीने चन्द्रके इतने पश्चात् लिख कर उसके नामसे प्रसिद्ध किया, यह किसी प्रकार सिद्ध नहीं होता। आगे चलकर एक टिप्पणीमें पूर्वोक्त ३६ राजवंशोंकी सूचीकी विवेचना कर हम सिद्ध करेंगे कि यह सूची पृथ्वीराजके समयके बादकी हो ही नहीं सकती। समरसी पृथ्वीराजका समकालीन था या नहीं, इसका विचार तीसरे भागमें करेंगे। मोहनलालने इस सम्बन्धमें क्या लिखा है, दुभाग्यसे वह अत्रतक हमारे दृष्टिगोचर नहीं हुआ है। रासोकी इस सम्बन्धकी टिप्पणीमें उन्होंने अपना मत प्रकट करनेका आश्वासन भर दे रखा है (भाग १, पृ० १४५)।

(नन्दोंका राजत्वंकाल) १११५ वर्षोंका काल, युधिष्ठिरसे आरम्भ कर विक्रमसे कुछ वर्ष पूर्व हुए चन्द्रगुप्त तकका काल मान लिया जा सकता है। इसमें सन्देह नहीं कि उक्त दोहे बूट ही हैं। कुछ लेखकोंने इन दोहोंसे दो नन्दोंके होनेकी जो कल्पना की है, वह नितान्त निराधार है।

जातिको छोड़ अन्य जातियोंमें विवाह करनेकी आजा नहीं है और कोई अपने पूर्वजोंका पेशा छोड़कर दूसरा काम नहीं कर सकता । तत्वज्ञानी पुरुष इस नियमके अपवाद हैं । अपने गुरुओंसे उन्होंने यह अधिकार प्राप्त किया है ।” (मैक किग्डन कृत एनशेण्ड इण्डिया, मेगस्थनीज़ पृष्ठ २५-२६) इससे ज्ञात होता है कि मेगस्थनीज़के समयमें जातियोंके चारों ओर अनुल्लङ्घनीय सुदृढ़ प्राचीर निर्माण की गयी थी । फिर यह कैसे सम्भव है कि मेगस्थनीज़के पश्चात् यवनों और शकोंका समावेश हिन्दू जातिमें कर लिया गया ? बौद्ध अथवा हिन्दू होनेके बाद भी किसीकी मूल जाति नहीं बदलती थी । स्वयं भारदारकरके उद्धृत किये शिलालेखमें भी बौद्ध अथवा हिन्दू हुए शकों अथवा यवनोंको ‘शक’ अथवा ‘यवन’ ही कहा है । ‘मग’ ब्राह्मण भी मग ही रहे और उनकी एक स्वतन्त्र उपजाति मान ली गयी । यवन और शक मेगस्थनीज़के पश्चात् भारतमें आये, इसमें किसीका मतभेद नहीं है । ‘मग’ भी उन्हींकी तरह मेगस्थनीज़के पश्चात् आये या नहीं, यह हमें ज्ञात नहीं है । परन्तु उन्हें मगब्राह्मण कहते हैं, इससे सिद्ध होता है कि अन्य ब्राह्मणोंसे वे पृथक् ही रहे और अन्य ब्राह्मणोंके साथ उनके विवाह-सम्बन्ध नहीं हुए ।

जैसे ईसवी सन्के लगभग ३०० वर्ष पूर्व जाति-व्यवस्था किस रूपमें थी, इसका प्रमाण मेगस्थनीज़के इतिहासमें मिलता है, वैसेही ईसवी सन्के लगभग ६०० वर्षके बाद वह किस रूपमें थी, इसका प्रमाण हुएनसंगके प्रवास-वर्णनमें मिलता है । वह प्रमाण हमने पहिले भागमें दिया भी है । हुएनसंग लिखता है—“किसी एक जातिके स्त्री-पुरुषोंके विवाह-सम्बन्ध उसी जातिके स्त्री-पुरुषोंके साथ होते हैं ।” (भाग १) मेगस्थ

नीज़को क्षात हुए अपवादका यहाँ उल्लेख नहीं है, इससे जान पड़ता है कि उस समय जातियाँ परस्पर मिश्र और सम्यन्ध-रहित हो गयी थीं, फिर भी शिलालेखोंसे स्पष्ट होता है कि कोई कोई ब्राह्मण क्षत्रिय कन्याओं, विशेषतया क्षत्रिय राजकन्याओं, से विवाह कर लेते थे (भाग ६ पृष्ठ ६१) और क्षत्रिय राजाओंसे वेश्य राजकन्याओंका विवाह सम्यन्ध होता था। परन्तु पुरातन काल और इस कालके अनुलोम विवाहके परिणाममें जो अन्तर पड़ गया, वह ध्यानमें रखने योग्य है। प्राचीन समयमें इस प्रकारके विवाहसे उत्पन्न हुई सन्तति व्यास आदिकी तरह पिताकी जातिकी मानी जाती थी, परन्तु बादमें वह माता पिताकी जातियोंके बीचकी एक नयी जातिकी मानी जाने लगी। इसी तरह दो जातियोंके बीचकी कई मिश्र जातियाँ बन गयीं। शिलालेखोंसे यह भी जाना जाता है कि कुछ समय और बीतने पर, अर्थात् हर्षके समयमें और उसके बादकी शताब्दियोंमें अनुलोम विवाहको सन्तान माताकी जातिकी मानी जाने लगी। ब्राह्मणोंके सम्यन्धमें तो यह नियम अवश्य

ॐ स्मृतियोंमें साधारणतया विवाह विधानकी इस व्यवस्थाका कथन किया गया है। इन दोनोंके बीचकी कोई सीढ़ी अवश्य रही होगी, जिसका उल्लेख मनुस्मृतिमें है। माकी जाति यदि पिताके अत्यन्त निम्नकी हो, तो वम जोड़ेकी संतान पिताकी जातिकी मानी जाती थी। परन्तु यह सीढ़ी थोड़े ही समयमें लुप्त हो गयी। अन्य स्मृतियोंमें इसका उल्लेख नहीं है। अन्य स्मृतिकारोंने ऐसे विवाहित स्त्री-पुरुषोंकी सन्तानकी गणना माता पिताकी जातियोंके बीचकी मिश्र जातिमें अनुक्रमसे की है।

† व्यासस्मृति जैसी अर्वाचीन स्मृतियोंमें इस प्रकारकी व्यवस्था कही गयी है। इससे स्पष्ट हो जाता है कि धीरे धीरे जाति बन्धन किस प्रकार टूटते गये।

ही था। इसका प्रमाण प्रतिहारोंके शिलालेखमें इस प्रकार मिलता है कि एक ब्राह्मणने एक ब्राह्मण-कन्या और दूसरी क्षत्रिय-कन्यासे विवाह किया था। उसे ब्राह्मणसे जो सन्तान हुई वह प्रतिहार ब्राह्मण और जो क्षत्राणीसे हुई वह प्रतिहार क्षत्रिय कहलायी। साधारणतया ग्यारहवीं सदी और उसके पश्चात् मिश्र विवाह कलिवर्ज्य अर्थात् अवैध माने जाने लगे। इसका विवरण हम तीसरे भागमें देंगे। जाति-व्यवस्थाकी उत्क्रान्तिका यह इतिहास ध्यानमें रखने पर भाण्डारकरकी उद्धृत की हुई पौराणिक कथाओंसे जो संकाएँ उत्पन्न होती हैं, वे आपही आप दूर हो जायंगी। अतः उन कथाओंके सम्बन्धमें हम यहां अधिक विस्तारसे विचार नहीं करेंगे।

इन प्रास्ताविक बातोंका उल्लेख श्रीभाण्डारकरके उन प्रमाणोंके तथ्य-निर्णयमें सहायक होगा, जो उन्होंने यह सिद्ध करनेके लिए दिये हैं कि अशिक्षुलके माने हुए घराने गूजर थे, उनका दूणोंसे सम्बन्ध था, अतः वे विदेशी थे। यहाँ एक बात कह देना आवश्यक है कि किसी जातिका दूसरी किसी विदेशी जातिके साथ, किसी कारणसे क्यों न हो, उल्लेख होनेसे ही वह जाति विदेशी नहीं ठहरायी जा सकती। वाणने हर्षचरितमें लिखा है कि थानेश्वरके राजा प्रतापवर्धनने दूण और गूजरोंका परामव किया। इससे कोई यह प्रतिपादन करे कि गूजर विदेशी थे, दूणोंका उनसे रक्त-सम्बन्ध था और दूणोंके साथ ही वे भारतमें आये थे, तो यह पानलपन ही कहा जायगा। ऐसे ही जो प्रमाण स्पष्टतया भ्रमात्मक हैं उन्हींके आधारपर श्रीभाण्डारकर हैहयोंको भी विदेशी सिद्ध करना चाहते हैं। पुराणोंका प्रमाण देते हैं कि पुराणोंमें

उनका उल्लेख विदेशियों के साथ हुआ है। “शक, यवन, पारद, और काम्बोज लोगों के साथ हैहयों का भी उल्लेख हुआ है। इससे यह निर्विवाद सिद्ध है कि हरिवंश की रचना के समय अर्थात् ईसा की चौथी शताब्दी (वि० ३५८-८५७) में हैहयों की गणना स्लेज्यों में ही होती थी।” (पृष्ठ १६) परन्तु यह मत युक्तिसङ्गत नहीं है। हैहय स्लेज्ज ही हैं, ऐसा स्पष्ट उल्लेख होना आवश्यक था। उन्होंने स्लेज्यों से सहायता ली, इससे वे स्लेज्ज नहीं माने जा सकते। हैहयों और उनके मूल पुरुष सहजार्जुन के चन्द्रगुप्ती आर्य होने का उल्लेख हरिवंश और अन्य पुराणों में एक मत से किया गया है। यही नहीं, भारत के सब इतिहासों में (और व्यवहार में भी) आज तक हैहयों की गणना उत्कृष्ट क्षत्रियों में होती, आयी है। पहिले भाग में लिखे अनुसार उनके मानववशाच्चक लक्षण नि सन्देह आर्यों के ही हैं।

जो हो, हैहय तो स्पष्टतया आर्य हैं। वे आर्य और उत्तम क्षत्रिय माने भी गये हैं। परन्तु इन्हीं के विदेशी होने का स्पष्ट उल्लेख है और पुराणमतामिमानी हिन्दू उनसे विदेशी की तरह ही वर्ताव करते आये हैं। कोई हिन्दू राजा यदि स्पेन

७ कायस्थ प्रभु (महाराष्ट्र की एक वंश जाति) कहते हैं कि हम सहजार्जुन के उत्पन्न हुए हैं। यहाँ श्रीमाण्डारकरने इस अनावश्यक बात का उल्लेख किया है। कदाचित् उनका यह सूचित करने का उद्देश्य हो कि वे कायस्थ प्रभु भी विदेशी-वंश-सम्भूत हैं। परन्तु उनकी आकृति और परम्परा से मन्त्रीमांति सिद्ध हो चुका है कि वे आर्य हैं। श्रीमाण्डारकरने यह जो खरग कर ली है कि भारत की किननी ही जातियाँ विदेशियों से उत्पन्न हुई हैं, सम्भव है उसका कारण यह हो कि वे किसी भी वंश जाति की अपनी एपेट से बचने में देना चाहते हों।

देशकी किसी कन्यासे विवाह कर ले, तो स्पेनके लोग जिस प्रकार हिन्दुस्थानी या क्षत्रिय नहीं हो सकते, उसी प्रकार यदि कहीं यह उल्लेख मिल जाय कि किसी क्षत्रियने हूण राज-कन्यासे विवाह किया था, तो इससे हूण भी हिन्दू या क्षत्रिय नहीं सिद्ध किये जा सकते । हम आगे एक टिप्पणीमें दिखलावेंगे कि हूणोंका ३६ राजवंशोंमें कभी समावेश नहीं किया गया । उन्हें क्षत्रिय कहकर औरोंकी तरह श्रीभाण्डारकरने भी भूल की है । इन अत्यन्त आवश्यक बातोंका दिग्दर्शन करा देने पर ही श्रीभाण्डारकर जिन्हें गूजर कहते हैं, उन अश्रिकुलवाले वंशोंका क्रमशः परीक्षण करना उचित होगा । कई बार कहा जा चुका है कि गूजर विदेशी नहीं, मानववंश-शास्त्रके अनुसार सुन्दर नासिकावाले आर्य हैं और ऐतिहासिक प्रमाणोंके अनुसार वेद और स्मृतियोंमें कहे हुए वैश्य हैं । अश्रिकुलके घरानोंमें सबसे प्रमुख घराना प्रतिहारोंका है । कन्नौजके सम्राट् प्रतिहार घरानेके थे । श्रीभाण्डारकर इस बातको मानते हैं कि उन्होंने अपने लेखोंमें कहीं भी अपनेको गूजर नहीं कहा है । उनके वत्सराज, नागभट्ट आदि नाम आर्योंके हैं । लेखोंमें उन्होंने अपनेको सूर्यवंशी और उनके आश्रित प्रसिद्ध कवि राजशेखरने उन्हें 'रघुकुल-तिलक' कहा है । इन बातोंसे प्रतिहारोंको गूजर सिद्ध करनेके कारणोंका श्रीभाण्डारकरको सूक्ष्म परीक्षण कर लेना चाहिये था । यह तो उन्होंने किया ही नहीं, उल्टे उन्होंने "विदेशोंसे आये हुए ग्लेच्छ शीघ्र ही हिन्दुओंमें विलकुल मिल गये और वे क्षत्रिय ही नहीं, सूर्यवंशीय क्षत्रिय मान लिये गये" यह प्रतिपादन करनेके लिए उक्त बातोंका विपर्यस्त उपयोग किया है । सच बात तो यह है कि पुराणकाल और

आठवीं शताब्दी ई० के हिन्दू भी आजकी तरह वर्णसंस्कारों के विरोधी थे । अतः जिन थोड़ेसे अन्य प्रमाणों से क्षत्रिय गुजर जान पड़ते हैं, उनका निर्णय अन्य प्रकारसे ही करना चाहिये । श्रीभाण्डारकर को इस बात पर विशेष ध्यान देना आवश्यक था ।

अब यह देखना चाहिये कि भाण्डारकर के पक्ष के प्रमाण क्या हैं और उनका उत्तर क्या दिया जा सकता है । पहला प्रमाण यह बताया जाता है कि राजोर में मिले एक लेख में वर्तमान जयपुर राज्य के आग्नेय कोण में राज्य करनेवाले एक गौण प्रतिहार घराने ने अपने को गुर्जर प्रतिहार कहा है । कन्नौज के प्रतिहारों ने अपने को कभी गुर्जर नहीं कहा । उक्त गौण (छोटे) प्रतिहारों ने कन्नौज के बड़े घराने से अपना पार्थक्य दिखाने के लिए ही अपने को गुर्जर कहा है । इस प्रकार अपने निवास स्थान का उल्लेख कर अपना पार्थक्य दिखाना स्वाभाविक भी है । नगर और कन्नौज के निवासी जैसे नागर और कनी जिये ब्राह्मण हैं, वैसे ही गुर्जर देश में वसे हुए प्रतिहार अपने को गुर्जर प्रतिहार कहते हैं । भाण्डारकर ने स्वयं ही बताया है कि उक्त प्रान्त में गुजरों की वस्ती अधिक है और उस समय उस प्रान्त को गुजरवा अथवा गुजरात कहते थे । भाण्डारकर का यह कहना सत्य है कि आठवीं-नवीं शताब्दी का गुजरवा वर्तमान गुजरात नहीं, किन्तु जयपुर राज्य के आग्नेय भाग तक फैला हुआ दक्षिण राजपूताना था । अन्ततः उक्त प्रतिहारों ने अपना पार्थक्य दिखाने के लिए, जिस देश में वे वसे थे और राज्य करते थे, उसके सूचक गुर्जर प्रतिहार के नाम से अपना उल्लेख किया, तो इसमें अस्वाभाविक क्या है ? वे गुर्जर जातिके थे, इसलिये उन्होंने अपने को गुर्जर नहीं कहा है ।

इसके अतिरिक्त इस एक ही लेखके आधारपर सम्राट् प्रतिहारोंको गुर्जर सिद्ध करना असम्भव है ।

भोभाण्डारकरका दूसरा प्रमाण यह है कि राष्ट्रकूटोंने अपने लोगों और अरबोंने अपने प्रवासवर्णनोंमें कन्नौजके प्रतिहारोंको गुजर कहा है । इस मतके सम्बन्धमें विवाद करना सम्भव नहीं । कन्नौजके प्रतिहारोंके साथ जो युद्ध हुआ, उसमें राष्ट्रकूट और अरब एक दूसरेके सहायक थे । राष्ट्रकूट-ताम्रपटमें गुजरातके साथ हुए युद्धोंका जो उल्लेख है, वह कन्नौजके प्रतिहारोंके ही सम्बन्ध रखता है; क्योंकि राष्ट्रकूटोंसे लड़ सकनेकी शक्ति उस समय उनमें ही थी और उत्तर भारतके विशाल भूभागमें उनका साम्राज्य फैला हुआ था । इसी तरह अरबोंने जिस 'गुजर' राज्यका उल्लेख किया है, वह भी कन्नौजका ही राज्य था । परन्तु इससे कन्नौजके राजा गुजर नहीं सिद्ध किये जा सकते । हिन्दू लोग मुसलमानोंको यवन कहते हैं, इससे क्या मुसलमान लोग जाति या जन्मसे ग्रीक उद्धारये जा सकते हैं ? राजपूतोंका पहिला सामना महम्मद गज़नवीके तुर्कोंसे हुआ । तबसे राजपूत सभी मुसलमानोंको 'तुरकड़ा' कहने लगे । इससे क्या हिन्दुस्थानमें आया हुआ प्रत्येक मुसलमान, चाहे वह अफगान हो या ईरानी, वंश अथवा जातिसे तुर्क हो जाता है ? दक्षिण राजपूतानेको पहिले गुजरात कहते थे । सिन्धके अरबोंके पूर्वकी ओर यह देश सटा हुआ होने और वहाँ प्रतिहारोंका राज्य होनेसे उस देश और वहाँके राजाओंका नामोल्लेख अरबोंने 'गुजर' इस एक ही

लेख-प्रतिहार इस शब्द समुच्चयका अर्थ गुजर जातिके प्रतिहार ऐसा करनेकी आवश्यकता नहीं है । उसका अर्थ 'गुजरात देशके प्रतिहार' है ।

शब्दसे किया है। राष्ट्रकूटोंने इसी कारण उन्हें गुर्जर कहा है। साराश, यह प्रमाण भी सारहीन है और प्रतिहार सूर्य-वृशी क्षत्रिय अथवा राजपूत जातिके हैं, यह जिन प्रमाणोंसे स्पष्टतया सिद्ध हो जाता है, उनके आगे इसका निवाह नहीं हो सकता।

एक ब्राह्मणके दो रिखाँ थीं, एक ब्राह्मणी, दूसरी क्षत्राणी। ब्राह्मणी स्त्रीसे उत्पन्न हुई सन्तान परिहार ब्राह्मण और क्षत्राणी स्त्रीसे उत्पन्न हुई सन्तान परिहार क्षत्रिय कही जाने लगी। एक शिलालेखमें लिखी हुई प्रतिहारोंकी उत्पत्तिकी इस आख्यायिकाके आधारपर रचा हुआ प्रमाण तो उपर्युक्त प्रमाणसे भी नि सार है। (इण्डियन एण्टिक्वेरी, पुस्तक ११, पृष्ठ २४) "ब्राह्मणका क्षत्रिय कयासे विवाह सम्बन्ध और उसका शिलालेखमें कहा हुआ परिणाम विचित्र है। परिहार विदेशसे इस देशमें आये, इस कल्पनासे उक्त आख्यायिकाका रहस्य समझमें आजाता है।" इस प्रकरणके आरम्भमें कहे अनुसार हम प्रकारके त्रिगह-सम्बन्ध और उसके परिणाम विचित्र नहीं, उस समय वे सर्व परिचित थे। मान लिया जाय कि वे विचित्र ह, तो भी उनका उपयोग यह सिद्ध करनेके लिए प्रमाणके रूपमें करना कि प्रतिहार विदेशियोंके वंशज ह, और भी विचित्र है। इस विचार परम्परासे चाहे जो अनुमान किया जा सकता है। यह भी कहा जा सकता है कि ये लोग नरमास भक्षक थे। यों प्रतिहारोंके सम्बन्धमें थोमाएडारकरने विरुद्ध पक्षकी ओरसे जो तीन प्रमाण दिये हैं, वे छूछे साबित होते हैं और प्रतिहार सम्राट् सशे राजपूत थे, यह सिद्ध करनेके जो प्रमाण हैं, उनके साथ इनकी तुलना नहीं हो सकती। भाएडारकरके प्रतिहारोंके सम्बन्धके जो प्रमाण

प्रमाण थे, उनका इस प्रकार खण्डन हो जानेपर अब अग्नि-कुलके नामसे प्रसिद्ध हुए चालुक्य अथवा सोलंकी वरानेके सम्बन्धमें विचार करना उचित होगा ।

श्रीभाण्डारकर स्वीकार करते हैं कि चालुक्योंके सम्बन्धमें शिलालेखोंमें कोई प्रमाण नहीं मिलता, परन्तु उनका मत है कि "यह देखते हुए कि वर्तमान गुजरातका गुजरात नाम तभीसे हुआ जबसे चालुक्योंने उसे अपने अधिकारमें कर वहाँ राज्य करना आरम्भ किया, तब हमें मानना पड़ता है कि चालुक्य अवश्य ही गूजर थे । यदि चालुक्य गूजर न होते, तो उनके राजत्वकालसे पहिले उस प्रान्तका नाम गुजरत्रा होता, परन्तु तब उसका नाम 'लाट' था ।" (इ० ए० भा० ११ पृ० २४) उस समयके लेखोंसे ही स्पष्ट है कि आठवीं, नवीं और दसवीं शताब्दी ई० में भी दक्षिण राजपूतानेका नाम गुजरत्रा था । तब वर्तमान समस्त गुजरात 'लाट' नहीं कहा जाता था । दक्षिण गुजरात अर्थात् सूरत और उसके आसपासके प्रान्तको ही 'लाट' कहते थे । मध्य गुजरात आनर्तके नामसे और उत्तर गुजरात कभी कभी सारस्वत-मण्डलके नामसे उल्लिखित होता था । कहीं कहीं तीनोंका उल्लेख 'लाट' नामसे हुआ है । आगे चलकर तीनों प्रान्तोंका नाम गुजरात पड़ा, इसका कारण यह नहीं कि चालुक्योंका राज्य वहाँ प्रस्थापित हुआ किन्तु यह है कि गुजराती भाषा वहाँ बोली जाती थी । पहिले एक स्थानपर हम बता चुके हैं कि भारतकी अर्वाचीन भाषाओंका उदय नवीं शताब्दी ई० (वि० ८५८-८५७) के आस पास हुआ और तभीसे इस प्रान्तकी भाषा वर्तमान गुजराती भाषामें परिणत होने लगी । गुजराती भाषा और 'गुजराती' शब्द कितना पुराना है, इसका

निश्चय करना कठिन है। भाषाके अर्थमें बरता जानेवाला 'महाराष्ट्री' शब्द ईसवी सन् पूर्व पहिले शतकके वररुचिका सुमफालीन होनेपर भी देशनाम सूचक 'महाराष्ट्र' शब्द कई शताब्दियोंके पश्चात् अर्थात् ईसाकी पाँचवीं सदी (वि० ४१८-५५७) में वराहमिहिरके पश्चात् उपयोगमें आने लगा। इससे यह अनुमान करना युक्तिसङ्गत ही है कि अर्धाचीन लोकभाषा—महाराष्ट्री—से ही वह देश महाराष्ट्रके नामसे प्रसिद्ध हुआ। इसी तरह गुजराती भाषाके प्रभावसे वह सर भाग 'गुजरात' के नामसे विख्यात हुआ, ऐसा मान लेना अनुचित न होगा।

परन्तु इस प्रश्नसे हमें कोई प्रयोजन नहीं है। चाहे किसी कारणसे उस देशका नाम गुजरात पड़ा हो, किन्तु इससे यह नहीं सिद्ध किया जा सकता कि चालुक्योंके उत्कर्षके समयमें उस प्रान्तका नाम गुजरात पड़ा, अतः चालुक्य गूजर थे। देशोंके नाम भिन्न भिन्न कारणोंसे चल पड़ते हैं और भिन्न भिन्न कारणोंसे वे स्थिर हो जाते हैं। उदाहरणार्थ, नार्मन लोगोंकी विजयके पश्चात् इंग्लैण्डका नाम इंग्लैण्ड रखा गया। परन्तु नार्मन अंग्रेज (आंग्ल) नहीं हैं। सैक्सन लोगोंसे यदि तुतना की जाय तो अंग्रेज तुच्छ जान पड़ेंगे, परन्तु सैक्सनोंका विचार नहीं किया गया। उस देशका नाम अतक इंग्लैण्ड बना हुआ है। फ्रैंक लोगोंकी सत्ता नष्ट हो गयी थी और वे गेलिश जनताके साथ एक रूप हो गये थे। उनका जर्मन रीति-नीति और जर्मन सम्बन्धसे करका विच्छेद हो चुका था। उस समय फ्रांस फ्रांसके नामसे पहिचाना जाने लगा। दूर जानेका प्रयोजन नहीं, भारतमें ही अंग्रेजोंने मद्रास प्रान्तके पूर्वकी ओरके जिलोंका नाम 'कर्नाटक' ऐसे

देवका) सन् ६२७ ही मानता सीक है ।" अपनी कल्पनाको पुष्ट करनेके लिए श्रीभाग्यदारकर अक्षर ही नहीं बदलते, किन्तु सन् भी बदल देते हैं । इससे भी विचित्र दान यह है कि वे अपने इच्छानुसार चाहे जिसका वंश भी बदल डालते हैं ! कनिष्कहम कहते हैं कि उक्त सिक्केमें उल्लिखित वासुदेव हण था और प्रोफेसर रैपसन्के मतसे (सिक्केकी छाप और उसकी आकृतिके कारण) वह 'ससानी' था । परन्तु भाग्यदारकर उसे 'गुजर' मानते हैं और इसका 'कारण' वे ही जानते हैं । श्री भाग्यदारकर चाहमानोंको गुजर सिद्ध करते हुए कैसे मुँहके बल गिरे हैं, यह बतानेके लिए उनका युक्तिवाद विस्तारपूर्वक पाठकोंके सामने रख देना पर्याप्त होगा ।

इस सम्बन्धमें श्रीभाग्यदारकरने सबसे भारी भूल यह की है कि हिमालयके शिवालिक शिखरोंसे घिरी पहाड़ी भूमिमें अहिच्छत्र नगर और सपादलक्ष देशका होना बताया है । यह भी उन्होंने कहा है कि इसी भूभागसे ब्राह्मण और क्षत्रिय दक्षिणकी ओर बढ़कर सर्वत्र फैल गये । वास्तवमें इस कथनसे उन्होंने भारतीय इतिहासके स्वाभाविक क्रमका उच्छेद किया है । राजपूतोंको गुजर मान भी लें, तो भी उनका शिवालिक पहाड़ी प्रान्तमें जा बसना बुद्धिग्राह्य नहीं है । गुजर हणोंके साथ जेता बनकर विदेशसे यदि यहाँ आये हों, तो पञ्जाबकी मनोहर समतल भूमिमें बसना छोड़कर उन्होंने हिमालयके दुर्गम प्रदेशका आश्रय क्यों लिया ? इतिहास और आख्यायिकाओंसे तो यही ज्ञात होता है कि तुर्कोंके आगमनतक जो विदेशी यहाँ चढ़ आये, उनके उपद्रवोंसे बचनेके लिए ब्राह्मणों और राजपूतोंने ऐतिहासिक समयमें उक्त पहाड़ी और सब प्रकारसे असुविधाजनक सीमाप्रान्तमें जाकर निवास

किया और बहुतसे लोग राजस्थानकी पहाड़ी और मरुभूमिमें जा बसे। अतः राजपूतों अथवा गूजरोंका आदि निवासस्थान शिवालिक पर्वतको मानना सयुक्तिक नहीं है। सपादलक्ष देश और शिवालिक पार्वत्य प्रदेशको एक मान लेना भी ठीक नहीं और इस शब्दके स्पष्टीकरणार्थ बाबरके पास जानेकी भी आवश्यकता नहीं है। बाबरने जो स्पष्टीकरण दिया है, वह सम्भवतः मूल और सच्चा अर्थ भूल जानेके बादका है। हमने एक टिप्पणीमें इसकी सनकी नवीं शताब्दीके लगभग हिन्दु-स्थानमें जो देश थे, उनको सूची और प्रत्येकके अन्तर्गत गिने जानेवाले गाँवोंकी परम्परागत संख्या बतानेवाला अन्तरण स्कन्दपुराणसे लेकर उद्धृत किया है। उस सूचीमें सपादलक्ष चार देशोंको कहा है, उनमेंसे शाकम्बर अथवा चौहानोंका देश पहिला है। कर्नाटक, मेवाड़ और घरेन्दुको भी सपादलक्ष ही कहा है। घरेन्दु देश कहाँ है, इसका पता नहीं चलता, परन्तु सम्भवतः वह दिल्ली प्रान्त है*। भाण्डारकरके बताये सिक्रमें 'तक्षान् जाबुलिस्तान और सपदलक्षान्' का जो उल्लेख है, वह प्रान्त सम्भवतः पश्चिममें गजनीसे लेकर आग्नेयमें दिल्ली तक फैला हुआ पंजाब था और सप्तानी राजा घासुदेव घहमनके राज्यका अन्तर्भाव उसमें होता था। जो हो, सपादलक्ष शब्द सवालाल पर्वतशृङ्गोंका नहीं, सवालाल गाँवोंका सूचक है और इसी अर्थसे शाकम्बर, मेवाड़, दिल्ली और कर्नाटकके लिए इस शब्दका उपयोग किया जाता था। स्कन्द-पुराणसे यह बात निर्विवाद सिद्ध हो जाती है।

* अथवा मुल्तानके आसपासका प्रान्त भी हो सकता है। क्योंकि मुल्तानके आसपास १ लाख २० हजार गाँव थे, ऐसा अलममूदीने भी कहा है (इल्लियट भाग १, पृष्ठ २३)।

श्री भाण्डारकरने पेसी ही भूल कर अहिच्छत्रको भी हिमालयमें ला बैठाया है। महाभारतमें उत्तर पाञ्चालोंकी जो राजधानी कही गयी है, निःसन्देह वह यहीं है। द्रुपदसंगके वर्णनके आधारपर कनिंगहमने अहिच्छत्रको रामपुर सिद्ध किया है और वह ठीक भी है। 'पर्वत शृंगोंसे घिरी हुई' इन शब्दोंसे हिमालयतककी दौड़ लगानेकी कोई आवश्यकता नहीं है। दक्षिणके ब्राह्मण और क्षत्रिय अहिच्छत्रको अपना आदि निवासस्थान समझते थे, वह भी ठीक ही था। वैदिक साहित्यमें पाञ्चाल देशको विद्वान् ब्राह्मणोंका निवासस्थान कहा है। शौर्यशाली पाञ्चाल क्षत्रियोंकी भी वह मातृभूमि थी। अतः चाहमान वंशके आदि पुरुषके अहिच्छत्रसे आनेकी बातपर श्रीभाण्डारकरको आश्चर्य नहीं करना चाहिये। 'सपादलक्ष' यह शब्द चाहमान अपने साथ किसी अन्य देशमें नहीं ले गये थे; क्योंकि हालैण्डकी तरह यह नाम दूसरे देशमें ले जाने योग्य नहीं है। देशके गाँवोंकी संख्या बतानेवाला यह शब्द है। कर्नाटक अथवा धारवाड़की भी 'सवालक्ष' इसी कारण कहते थे कि उस प्रान्तमें सवालाल गाँव थे। यह नाम उत्तरकी ओरसे धारवाड़में नहीं लेजाया गया और न लेजाया जाना सम्भव ही था। कर्नाटकके लिए यह शब्द प्रयुक्त हुआ, इससे भाण्डारकरने अनुमान भिड़ाया कि चाहमानकी तरह चालुश्कोंकी भी आदि निवासस्थान सपादलक्ष नामक पार्वत्य प्रदेशमें था और इसी कारण वे विदेशी हैं। यह मत भी निराधार है। अहिच्छत्र और सपादलक्षका भ्रमात्मक अर्थ कर उन्होंने जो कल्पना की है, यदि स्पष्ट शब्दोंमें कहा जाय तो यही कहना होगा कि, वह एकदम गलत है। हमारी समझमें अग्निकुलके माने गये चारों घराने विदेशी हैं, यह

सिद्ध करनेका भाण्डारकरका प्रयत्न विफल हुआ है और अब उन्हें वह प्रयत्न त्याग देना चाहिये । भाण्डारकर अहिच्छत्र और मारवाड़के नागौरको एक मानते हैं, परन्तु हरविलास सारवाने सिद्ध किया है कि सपादलक्ष सामर देश था । चाहमान चाहे रामपुरसे आये हों या आरम्भमें नागौरमें ही क्यों न बसते हों, वे गुर्जर थे, यह सिद्ध करनेका कहीं कोई भी प्रमाण नहीं है । अतः भाण्डारकर द्वारा आदि श्रुत और जैनसन तथा सिद्ध द्वारा अनुमोदित इस असमर्थनीय कल्पनाका कि राजपूतोंकी उत्पत्ति विदेशियोंसे हुई है, इससे अधिक विस्तृत विवेचन करनेकी आवश्यकता नहीं है । राजपूत हिन्दुस्थानके प्राचीन वैदिक आर्योंके ही वंशज हैं, यह सिद्ध करने योग्य हमारे मतसे जो त्रिधायक प्रमाण हैं, उनपर अगले प्रकरणमें विचार किया जायगा ।

टिप्पणी—स्कन्दपुराणमें लिखे हुए देशोंकी सूची ।

स्कन्दपुराणमें भारतीय देशोंकी सूची तदन्तर्गत गाँवोंकी संख्या-सहित दी हुई है । भारतके देशों अथवा लोगोंकी महाभारत चान्नी सूची ईसवी सन्से पहिलेके भारतीय इतिहासके लिए महत्वकी है । इसी तरह बराहमिहिरकी सूची ईसवी सन्की पाचवीं सदीके लिए उपयुक्त है । हुएनसांगके प्रयासत्रणसे हमें सातवीं शताब्दीके आसपासके भारतके विभिन्न देशों और जातियोंका सविस्तर तथा यथार्थ परिचय मिल जाता है । स्कन्दपुराणमें कुमारवण्डके ३९ वें अध्यायमें भारतीय देशोंकी (लोगोंकी नहीं,) जो सूची लिखी है, वह भी भारतीय इतिहासके लिए बहुत ही उपयुक्त है । हममें ईसाकी नवीं शताब्दीके आसपासका साधारण तथा यथार्थ परिचय हो जाता है । इस सूचीसे ज्ञात होता है कि यह पुराण दसवीं शताब्दीमें लिखा गया है, क्योंकि हममें पुराने देशों अथवा लोगोंके नाम नहीं देख पड़ते । अधिकांश नाम अपरिचित हैं । फिर भी हममें ऐसे

बहुतसे विभिन्न देशों और प्रान्तोंके नाम हैं, जिनका नवीं शताब्दीसे सम्बन्ध है और जो अद्यतक प्रचलित हैं । इन टिप्पणीमें वर्तमान समयमें पहिचाने जानेवाले देशोंके नाम जान सूझकर दिये गये हैं और उनका विस्तार तथा महत्व भी बताया गया है । प्रत्येक देशके साथ जो संख्या दी गयी है, वह गाँवोंकी है । इनमेंसे अधिक संख्याएँ विश्वास योग्य न होने पर भी उनमें कहीं अनिश्चितता नहीं है । इनमेंसे कुछ देशोंके गाँवोंकी संख्याएँ उस समयके लेखोंमें भी पायी जाती हैं, इससे उनकी सत्यतामें सन्देह नहीं किया जा सकता । हमें यह भी ध्यानमें रखना चाहिये कि उस समयमें प्रचलित लोगोंकी धारणाके अनुसार देशों अथवा प्रान्तोंके गाँवोंकी संख्या निश्चित हो चुकी थी ।

यह सूची उत्तरके देशोंसे आरम्भ होती है । नवीं शताब्दीकी राजनीतिक परिस्थिति इसमें भलीभाँति प्रनिर्विचित हुई है । आरम्भमें एक लाख गाँवोंका नेपाल और फिर ३६ लाखका कान्यकुब्ज लिखा है, जो स्वाभाविक ही है । इससे ज्ञात होता है कि उस समय कान्यकुब्ज साम्राज्य वैभवके शिखरपर पहुँच गया था और उसीमें अवध, गंगाके आसपासका प्रदेश, पंजाबका कुछ भाग, ग्वालियर प्रान्त और यमुनाके आसपासके प्रदेशका अन्तर्भाव होता था । प्रबन्धचिन्तामणिमें भी कान्यकुब्जके गाँवोंकी यही संख्या लिखी है । तत्पश्चात् ७२ लाखके राजस्थान प्रान्तका उल्लेख है, पर इसका अब पता नहीं लगता । समस्त भारतके गाँवोंकी संख्या पुराणोंमें ९६ करोड़ ७२ लाख लिखी है (यह पौराणिक अतिशयोक्ति है) । इसे पूरा करनेके लिए पुराणोंकी प्रणालीके अनुसार यहाँ भी वास्तविकता और दन्तकथाओंकी खिचड़ी की गयी है । फिर कान्यकुब्जसे आधे याने १८ लाखके गौड़ अथवा बंगालका उल्लेख हुआ है, और वह असम्भव नहीं जान पड़ता । तदनन्तर बंगालसे आधे लाखके कामरूप अथवा आसाम और ओड्डियान अथवा उड़ीसाका उल्लेख है । 'वेदसंज्ञ' कहकर जिसका वर्णन किया गया है, (वेदसंज्ञका अर्थ सम्भवतः यह है कि जिसके चार भाग हों) उस बुंदेलखण्डका विस्तार भी ९ लाख ही बताया गया है । इसी विस्तारके जालन्धर और लोहपुर अथवा

लाहोर हैं। फिर अपने परिचिन ७ लाखके रटराज्य अथवा राष्ट्रकूट राज्यका उल्लेख है। यहाँ तत्कालीन और तत्पूर्वकालीन लेखोंमें उल्लिखित साठे सात लाख रट्टपादीका स्मरण हुए बिना नहीं रहता। आगे चलकर कुछ ऐसे देशोंके नाम हैं जिनसे हम अपरिचित हैं और फिर सवालाख अथवा सपादलक्ष देशोंके नाम देख पड़ते हैं। हम बता चुके हैं कि सपादलक्ष देशका अर्थ करने और उसे हिमालयकी तरङ्गीका शिवालिक पार्वत्य प्रदेश सिद्ध करनेमें श्रीमाण्डारकरने भारी भूल की है। स्कन्दपुराणके लेखसे सिद्ध होता है कि सपादलक्ष नामसे वरेन्दु, अतिलांगल, सयंभर, भेदपाट (ये ही सोमर और मेगाद हैं), तोमर, कर्नाट और पुंगल ये सात देश समझे जाते थे। इनमेंसे, हो सकता है कि, कोई शिवालिक प्रान्त भी हो, परन्तु उसका विश्वासयोग्य प्रमाण नहीं मिलता। यह निश्चित है कि सपादलक्ष राज्य शिवालिक भागकी सवा लाख टेकडियोंसे प्रचलित नहीं हुआ। अतिलांगलके बाद ही ७ लाख १५ हजार १८० गाँवोंके माल्य देशका उल्लेख है।

इसके भान्तर हमलोगोंके परिचित महत्वके देश ये हैं—गुर्जरत्रा (७०,०००), सिन्ध (२०,०००), कच्छमण्डल (१६,०२०), सौराष्ट्र (५५,०००), लाट (२१,०००), कोंकण (३६,०००) और लघु कोंकण (१६,०००)। यहाँ गुर्जरत्रा शब्द प्रयुक्त हुआ है और गुर्जरत्रा तथा लाट भिन्न भिन्न देश हैं। सूचीके समयमें गुर्जरत्रा शब्द दक्षिण मारवाड़के लिए प्रयुक्त हुआ है, इससे जान पड़ता है कि स्कन्दपुराण दसवीं शताब्दी (वि० ९५८-१०५७) के इधरका नहीं है।

इस सूचीमें काश्मीरका विस्तार ६८,००० गाँवोंका लिखा है। पढ़िले भागमें बड़े अनुसार काश्मीरके पुराने कागजपत्रोंसे भी यह ठीक जँचता है। इसके अनन्तर परम्पराप्राप्त, परन्तु काव्यनिक और हिन्दुस्थानके देशोंकी सूचीके लिए आवश्यक माने गये, एकतादादि देशोंके नाम हैं। उनमेंसे हम काम्यो (कायुल), कोमल (मध्यप्रान्त), पाँच राज्यके अर्थात् महाराष्ट्रके ३ विदर्भ (वरार), वर्धमान (यडवान), मगध (६८०००) और सूत्रस्थानपुरमें परिचित हैं। समस्त भारत ७२ देशोंमें विभाजित हुआ

है (इस सूचीमें देशोंकी संख्या ७५ है) और सब देशोंके गाँवोंकी संख्या ९६ करोड़ ७२ लाख बतायी गयी है । ३६००० 'बेलाकूलों' का भी उल्लेख है । इसका अर्थ हमारे मतसे समुद्रतटके कोस हैं । सिकन्दरको जिन्होंने हिन्दुस्थानका परिचय कराया, उन्होंने भी समुद्रतटकी यही लम्बाई कही है ।

महाभारतकी बराबरी करनेके विचारसे स्कन्दपुराण रचा गया है । तदनुसार महाभारतका अनुकरण कर इसमें भी भारतके पर्वतों और नदियोंके नाम दिये गये हैं । टिप्पणी समाप्त करनेसे पहिले उनका उल्लेख कर देना उचित ही होगा । ये नाम भी कुमारखण्डके ३९ वें अध्यायमें ही हैं । महाभारतकी तरह यहां भी ७ कुलपर्वत कहे गये हैं, यथा—१ महेन्द्र, २ मलय, ३ सद्य, ४ शक्तिमान, ५ ऋक्ष, ६ विन्ध्य और ७ पारियात्र । इनमेंसे पहिले चार सुप्रसिद्ध पूर्ववाट, मलय, पश्चिमवाट और गिरनार हैं । ऋक्ष अरबली पर्वत है और विन्ध्य हिन्दुस्थानके बीचों बीच लम्बा-यमान हो रहा है । पारियात्रका पता नहीं चलता । उसके पश्चिममें कौमार-खण्ड है और वहांसे वेद, स्मृति तथा अन्य नदियोंके निकलनेका वर्णन है । कोई कोई अनुमान करते हैं कि पश्चिम विन्ध्यका कुछ भाग ही पारियात्र है । नर्मदा और सरसा तो सचमुच विन्ध्यसे ही निकली हैं, परन्तु शतद्र और चद्रभागा ऋक्षसे कैसे निकल सकती हैं ? ऋषिकुल्या और कुमारी, ये काठियावाडके शक्तिमानसे निकली हैं । तापी, पयोणी, निर्विन्ध्या, कावेरी, कृष्णा, वेणी, भीमरथी, इनका उद्गम सद्यसे हुआ है । गोदावरीका उल्लेख न होनेसे उसका स्वरण विशेष रूपसे हो आता है । कृतमाला और ताम्रपर्णी मलयसे तथा तृशानु और ऋष्यकुल्या महेन्द्रसे निकली है । स्तम्भ (खंवायत), प्रभास, अवन्ति और नागर तीर्थोंके विस्तृत वर्णन देखकर इस पुराणके लेखक अथवा उसको वर्तमान रूप देने वाले लेखकका उक्त तीर्थोंके सम्बन्धमें पक्षपात प्रकट होता है और यह भी मालूम होता है कि उनसे उसका विशेष परिचय था । संभवतः दक्षिण अथवा उत्तर भारतसे उसका विशेष सम्बन्ध नहीं था । उसका जन्म गुजरात अथवा मालवामें हुआ था ।

स्कन्दपुराणमें उल्लिखित देशों और तदन्तर्गत
गाँवोंकी सख्याकी सूची ।

१ नीशुत	४	करोड	२६ सयमर	सपादलक्ष
२ बालक	२३	"	२७ मेवाड	"
३ साहाणपुर	१३	"	२८ वागुरि	८८ हजार
४ भावल	४	लाख	२९ गुर्जरत्रा	७७ "
५ तैपाल	१	"	३० पाण्डोर्विषय	७० "
६ कान्यकुब्ज	३६	"	३१ जहाहूति	४२ "
७ गाजणक	७२	"	३२ काश्मीर	६८ "
८ गौड	१८	"	३३ कोंकण	६३ "
९ फामरूप	९	"	३४ लघु कोंकण	३६००
१० डाहल	९	"	३५ सिन्धु	२२ हजार
११ कान्तिपुर	९	"	३६ कच्छ	३६००
१२ लोहपुर	९	"	३७ सौराष्ट्र	५५ हजार
१३ पाँचिपुर	७	"	३८ लावदेश	२१ "
१४ रदराज	७	"	३९ अतिमिन्धु	१० "
१५ हरियल	५	"	४० अश्वमुख	१० "
१६ व्रत	३३	"	४१ एकपाद	१० "
१७ माचिपुर	९	"	४२ सूर्यमुख	१० "
१८ भोडियान	९	"	४३ एकबाहु	१० "
१९ जालन्धर	९	"	४४ सजायु	१० "
२० वंमणवाटक	३३	"	४५ शिव देश	१० "
२१ नीलपुर	२१	हजार	४६ कालहर्यजय	१० "
२२ अमल	१	लाख	४७ लिङ्गोद्भव	१० "
२३ वरेन्दु		सपादलक्ष	४८ मद्र	१० "
२४ अतिलोमल	११	हजार	४९ देवमद्र	१० "
२५ मालव		१,१८,९२	५० षट	३६ "

५१ विराट	३६	हजार	६३ कुरु	६४	हजार
५२ यमकोटि	३६	"	६४ किरात	११	लाख
५३ रामक	१८	"	६५ चिदम्ब	५	"
५४ तोमर		सपादलक्ष	६६ वर्धमान	१४	हजार
५५ कर्नाट		"	६७ सिंहल	१०	"
५६ पिंगल		"	६८ पाण्डु	३६	"
५७ खीराज्य	५	लाख	६९ भयाणक	१	लाख
५८ पुलस्त्य	१०	"	७० मागध	६६	हजार
५९ काम्बोज	१०	"	७१ मूलस्थान	२५	"
६० कोसल	१०	"	७२ यावन	४०	"
६१ वालिहक	४	हजार	७३ पक्षवाहु	४	"
६२ लंका	३६	"	७४ पाण्डु	६०	"

७५ वरेन्दुक ३० हजार

पाँचवाँ प्रकरण ।

राजपूतोंके गोत्र ।

हम वता चुके हैं कि जिन प्रमाणोंके आधारपर अनुमान किया जाता था कि प्रतिहार तथा अन्य राजपूतोंके मूल पुरुष गुजर अर्थात् विदेशी थे, छानबीन करनेपर उन प्रमाणोंकी निःसारता स्पष्ट हो जाती है और राजपूतोंको विदेशी सिद्ध करनेके लिए वे प्रमाण अपर्याप्त प्रतीत होते हैं। अब हम वे प्रमाण पाठकोंके सम्मुख प्रस्तुत करना चाहते हैं, जिनसे यह भलीभाँति सिद्ध हो जाता है कि राजपूत वैदिक आर्य हैं। पहिला प्रमाण यह है कि वैदिक सूत्रोंमें जो गोत्र और प्रवर कहे गये हैं, राजपूतोंमें वे अवतक अखण्डरूपसे

प्रचलित है। उनको स्मृति उन्हें मनी हुई है। अनेक वैदिक सूत्रोंमें वृथित इस गोत्र प्रवर प्रणालीके कारण हिन्दू आर्योंमें अपनी वंशोत्पत्तिका स्मरण जिस प्रकार बना हुआ है वैसा रसदारकी अन्य किसी जातिके लोगोंमें नहीं देखा पड़ता। वैदिक धर्मानुयायी हिन्दू-आर्योंको प्रत्येक धर्मकृत्यका आरम्भ करनेके पूर्व अपने गोत्र और प्रवरोंका उच्चारण करना पड़ता है। इससे गोत्र प्रवरोंका उच्चारण करनेवाले प्रत्येक मनुष्यको सदा अपने वंश और वैदिक पूर्वजोंका स्मरण बना रहता है। वैदिक काल अर्थात् पाच हजार वर्षोंसे भी अधिक समयसे अथवा कमसे कम सूत्ररचना काल अर्थात् तीन हजार वर्षोंसे ब्राह्मणोंने अपनी वंशोत्पत्तिकी स्मृति कायम रखी है। दामिक भावनाके कारण राजपूतोंने भी उसे शिथिल नहीं होने दिया। नत दो हजार वर्षोंमें जो प्राचीन लेख उपलब्ध हुए हैं, उनसे सिद्ध होता है कि क्षत्रियों और राजपूतोंने अपने लेखोंमें अपने गोत्रोंका साग्रधानीसे और अभिमानपूर्वक उल्लेख किया है। पूर्वकालीन शिलालेखों और ताम्रपत्रोंमें जो गोत्र देखा पड़ते हैं, वे अब भी प्रसिद्ध राजपूत घरानोंमें प्रचलित हैं। इससे यह कहा जा सकता है कि राजपूत वैदिक क्षत्रियोंसे ही उत्पन्न हुए हैं। कर्नल टाडने अग्निकुलके अन्तर्गत माने गये क्षत्रियोंके गोत्र उनके गोत्रोच्चारके अनुसार लिख रखे हैं। (टाडने 'गोत्राचार' शब्द लिखा है। यह उनको भूल है। हमारी समझमें यहाँ गोत्रोच्चार—गोत्रका उच्चार—शब्द होना चाहिये।) वे गोत्र इस प्रकार हैं—चाहमान चत्स गोत्रके हैं और इनके पाँच प्रवर हैं। चालुष्य भारद्वाज गोत्रके हैं और इनके तीन प्रवर हैं। परमार वसिष्ठ गोत्रके हैं और इनके तीन प्रवर हैं। (प्रतिहारोंका गोत्र लेखों या पौजसे अभीतक

निश्चित नहीं हुआ है ।) हम पहले लिख चुके हैं कि उक्त वंश-
नोंके पूर्वकालीन लेखोंमें भी इन्हीं गोत्रोंका उल्लेख आया है ।
परमारोंके गोत्रका उल्लेख उदयपुर-प्रशस्ति तथा अन्य कई
लेखोंमें हुआ है । उदाहरणार्थ, पाटनरायण लेखका यह
चरण ध्यानमें रखने योग्य है—“वसिष्ठ गोत्रोद्भव एष लोके
ख्यातस्तदादौ परमारवंशः ।” (इण्डियन ऐण्टिक्वेरी, भाग
४५) अखिल भारतके परमार, चाहे वे दक्षिण भारतके हों या
राजपूतानेके, इसी गोत्रके हैं । पहिले कहे अनुसार हैद्योंके
लेखमें चालुक्योंके गोत्रका और विजोलिया लेखके इस चरण-
में—“विप्रश्रीवत्सगोत्रेऽभूदहिच्छत्रपुरे पुरा”—चाहमानोंके
गोत्रका उल्लेख है । (ज० बंगाल रा० ए० सो० जिल्द ५५
पृष्ठ ४१) राठौरोंका गोत्र गौतम और गुहिलोंका वैजवापा-
यन है, जैसा कि उनके लेखोंसे प्रकट होता है । पूर्वकालीन
लेखोंमें लिखित गोत्र ही आजतक उक्त राजपूत वंशोंमें प्रच-
लित हैं, इससे स्वभावतः यह अनुमान किया जा सकता है कि
जब कि राजपूतोंमें गोत्रोंका अस्तित्व, उनकी अखण्ड स्मृति,
और उच्चारण अवतक प्रचलित है, तब उनकी उत्पत्ति अवश्य
ही वैदिक मूलपुरुषोंसे ही हुई होगी । यद्यपि निश्चित रूपसे हम
ऐसा नहीं कह सकते तथापि ऐसा अनुमान करनेके लिए यह
एक प्रबल कारण अवश्य है ।

राजपूत पहिले अनार्य थे । ईसाकी छठवीं या सातवीं
सदीमें जब वे आर्यधर्मानुयायी क्षत्रिय बने, तब उन्होंने अपने
ब्राह्मण पुरोहितोंके गोत्र स्वीकार कर लिये । यह कहकर
दीर्घकालसे प्रचलित गोत्र-प्रवरोंकी परम्पराको झूठा ठहरानेका
प्रयत्न किया जाता है और अपने मतकी पुष्टिके लिए वैदिक
सूत्रके ‘पुरोहितप्रवरो राज्ञाम्’ इस नियमका उपयोग किया

जाता है । इस नियमका अर्थ है—क्षत्रिय अपने पुरोहितके गोत्रका उद्योग कर सकते हैं । वास्तविक अर्थ न समझनेके कारण हम कैसी भूलें कर बैठते हैं, और इससे विदेशी परिदृष्टों तथा पुरातत्त्वानुसन्धान करनेवालोंको कैसा भ्रम हो जाता है, इसका यह एक और उदाहरण है । याज्ञवल्क्य स्मृतिकी सुप्रसिद्ध मिताक्षरा टीकाके कर्त्ताने यह बड़ा ही भ्रमात्मक नियम लिखा है कि क्षत्रियोंके गोत्र नहीं होते, वे अपने पुरोहितोंके गोत्रोंका स्वीकार कर विवाहादि सम्यन्ध किया करें । छिजों अर्थात् आर्योंके लिए ही असगोत्र विवाहसम्यन्ध शास्त्रसम्मत है, इस आशयका जो याज्ञवल्क्य स्मृतिका वचन है, उसपर विज्ञानेश्वरने टीका की है और वह आजकल सर्वसम्मत मानी जाती है । अतः क्षत्रिय राजाओंके लेखोंमें उनके गोत्रोंका जो उल्लेख हुआ है, उनका विवेचन करते हुए यूरोपीय परिदृष्ट स्वभावात् इसी टीकाको प्रमाण मानते हैं । यदि राजाओंके गोत्र केवल औपचारिक होते, उन्होंने उन्हें अपने पुरोहितोंसे ही ग्रहण किया होता और पुरोहितके बदलने पर वे बदले भी जा सकते, तो प्राचीन लेखोंमें गोत्रोंके उल्लेखका कोई महत्व ही नहीं रह जाता । उदाहरणार्थ, बादामीके चालुक्यों अथवा काञ्चीके पल्लवोंके गोत्र उनके अपने न होते, तो प्रत्येक दानपत्रमें उन्हें अपने गोत्रोंका “मानन्यसगोत्राणा चातुक्या नाम्” और “मारद्वाज सगोत्राणा पल्लवानाम्” इस प्रकारसे उल्लेख करनेकी आवश्यकता ही प्रतीत न होती । ‘पुरोहित-प्रपरो राज्ञाम्’ इस सूत्रका विज्ञानेश्वरने स्पष्ट ही भ्रमात्मक अर्थ किया है । हमें इसमें अणुमात्र सन्देह नहीं है कि पूर्वकालीन क्षत्रियों और अर्वाचीन राजपूतोंके अपने गोत्र थे और हैं । पूर्वकालीन लेखोंमें जो गोत्र मिलते हैं उनका उल्लेख क्षत्रिय-

गण इन्हींलिए करते थे कि उन्हें तार्पयशमें दर्शय होनेका अभिमान था। प्राचीन समयमें विभिन्न वंशोंका परिचय करानेवाला एकमात्र साधन गोत्र ही था। शास्त्रात्मक जैसा कई जातियोंमें वंशसूचक 'ग्रन्थ' नामके साथ लगाये जाते हैं, वैसे ही उस समय जातग और क्षत्रिय अपने-अपने नाम सिद्धवंश-सूचक गोत्रोंका अभिमानपूर्वक उल्लेख करने थे। वर्तमान जातियोंके अन्त भी गोत्रोंने ही दत्ते हैं। वारह्मणके तोरणपर लिखे लेखमें यह वाक्य है—“गामी पुत्रस विमदेव पुत्रेन गोतीपुत्रस अगगात्रस पुत्रेन वल्ली पुत्रेन धनभूतिना कान्तिं तोरणम् ।” कनिङ्गहमने इसका यह अर्थ किया है—“राजा धनभूतिने यह तोरण खड़ा किया, जो (धनभूति) वत्सगोत्रकी रानीसे जन्मा, जिसके पिता अगगात्र गोत्र (कौन्स) गोत्रकी रानीके और पितामह विमदेव गर्गगोत्रकी रानीके पुत्र थे।” यहाँ राजाकी माता, दादी और परदादीके कुलोंके गोत्रोंका सम्मानपूर्वक इसीलिए उल्लेख किया गया है कि जिससे बात हो जाय कि सब रानियाँ आर्यकुलमें उत्पन्न हुई थीं। इस सम्वन्धमें कनिङ्गहमने लिखा है—“राजपुत्र रानियाँ अवतक मायकेके वंशके नामसे पहिचानी जाती हैं। ये नाम गोत्रोंके नाम होते हैं। इसका कारण यह है कि स्मृतिवचनके अनुसार राजा अपने पुरोहितोंके गोत्रोंका उपयोग करते हैं।” (कनिङ्गहमद्वत वारह्मण, पृष्ठ १२७-१२०) कनिङ्गहम जैसे सुप्रसिद्ध परिडित और इतिहास-संशोधक भी विज्ञानेश्वरके किये स्मृतिवचनके भ्रान्त अर्थसे इस प्रकार चक्रमें आगये हैं। यह गोत्र यदि राजाका न होकर पुरोहितका होता, तो रानियोंके गोत्रोंका उल्लेख करनेका महत्व ही क्या जाता ? बात यह है कि आजकलकी तरह उस समय

भी स्मृति वचनोंका यथार्थ अर्थ लोग नहीं समझ सकते थे । इस विषयकी विस्तृत टिप्पणीमें हम दिखावेंगे कि इस श्रौत सूत्रका वास्तविक अर्थ यह है कि राजा जन यज्ञ करे तो वह जो अभ्यर्च्य आदि याज्ञिक चुने वे पुरोहितके ही प्रवरके हों । क्योंकि पहलेमें यज्ञमानके नाते राजाका बराबर बैठे रहना असम्भन होनेके कारण उसे अपने अधिकार, अपना प्रतिनिधि मानकर, पुरोहितको देने पड़ते हैं । यज्ञके तन्त्र (प्रयोग) विभिन्न प्रवरोंमें भिन्न भिन्न होते हैं । अतः याज्ञिक पुरोहितके प्रवरोंके (गोत्रके नहीं) होने चाहिये । टिप्पणीमें कहे अनुसार क्षत्रियोंके अपने गोत्र थे, यह विभिन्न श्रौत सूत्रोंके सकेतोंसे ही सिद्ध किया जा सकता है । विश्वानेश्वरकी मिताक्षराका नियम चान्त है, इसमें हमें अणुमान सन्देह नहीं है ।

यदि किसीको इस सम्बन्धमें कुछ सन्देह हो, तो वह निम्नलिखित लेखोंके प्रमाणोंसे दूर हो सकता है । विश्वानेश्वर ईसाकी बारहवीं अथवा तेरहवीं शताब्दी (वि० ११५८-१३५७) में दक्षिणमें कर्नाटकके कल्याण नामक नगरमें रहते थे । वहाँ राजपूतोंके घर बिलकुल ही नहीं या बहुत थोड़े थे । क्षत्रियोंके अपने गोत्र नहीं हैं, वे अपने पुरोहितों अथवा आचार्योंके गोत्रोंका उपयोग करें, इस वचनार्थका उत्तरभारतके राजपूत वंशोंके दसवीं और ग्यारहवीं सदी ई० के लेखोंमें पतातक नहीं है । उन लेखोंसे स्पष्ट होता है कि राजपूतोंके विभिन्न गोत्र इस बातके परिचायक थे कि वे उक्त गोत्रवाले पूर्वजोंकी सन्तान थे । वसिष्ठने परमारोंके आदिपुरुषको उत्पन्न किया और उसे अपना गोत्र दिया । इसका, यही आशय है कि वसिष्ठ परमारोंके पुरोहित नहीं, जनक थे । इसी तरह द्रोणकी अञ्जलिके पानीसे उत्पन्न हुए चालुक्योंको, फलचुरी

हैहयोंके लेखमें कहे अनुसार, द्रोणका भारद्वाज गोत्र प्राप्त हुआ । इसका कारण यह नहीं कि द्रोण उनके आचार्य थे, बल्कि यह है कि वे उनके जनक थे । इसीसे उनका गोत्र चालुक्योंको मिला । लेखमें कहा है—‘क्षितिधरपरिपाटी सूत्रिते तत्र गोत्रे अभवद्वनिवर्मा विश्वविद्यातकर्मा ।’

चाहमानोंका गोत्र वत्स है । उनके एक लेखमें एक आख्यायिका लिखी है कि वे वत्स गोत्रके ब्राह्मणसे उत्पन्न हुए थे । (विप्रश्रीवत्सगोत्रेऽभूदहिच्छत्रपुरेपुरा । सामन्तान् सामन्त.।) दूसरे एक लेखमें लिखा है कि चाहमानोंका मूलपुरुष वत्स ऋषिके नेत्रसे उत्पन्न हुआ था । विद्यानेश्वर मनकी कल्पनाका आधार ईसाकी नवीं और दसवीं शताब्दी नहीं था, यह सिद्ध करनेके लिए उक्त उदाहरण पर्याप्त होंगे वसिष्ठके यज्ञकी अग्निसे अथवा भारद्वाजकी अञ्जलिसे क्षत्रियोर उत्पन्न हुए, ये निरी कल्पित कथाएँ हैं; परन्तु इनसे स्पष्ट होता है कि ईसाकी दसवीं और ग्यारहवीं शताब्दीमें सब विश्वास था कि परमार और चालुक्य वसिष्ठ और भारद्वाज गोत्रके हैं । उसी विश्वासके आधारपर उक्त कथाएँ गढ़ी गयीं ये गोत्र उन्हें पुरोहितोंसे नहीं मिले थे । ये उनकी वंशोत्पत्ति सूचक हैं । उस समयके क्षत्रिय गोत्रसे ‘गोत्र पुरुषसे उत्पन्न’ यही तात्पर्य समझते थे और इसी विश्वासके आधारपर वंशजनोंने उक्त प्रकारकी कल्पित कथाएँ रच डालीं । इन लेखों स्पष्ट हो जाता है कि मिताक्षराके रचनाकालके पूर्व शताब्दियोंमें लोगोंका दृढ़ विश्वास था कि क्षत्रियोंके गोत्र हैं और उन गोत्रोंसे ही उनकी वंशोत्पत्ति निश्चित है । ऐसा प्रतीत होता है कि मिताक्षराके समयमें दक्षिण क्षत्रिय अपने गोत्र भूलते जाते थे अथवा, संभव है, बौद्ध

समयमें आर्यसंस्कारोंका लोप हो जानेके कारण, हिन्दू धर्ममें पुनः सन्निविष्ट करते समय पुराणमताभिमानी ब्राह्मण उन्हें क्षत्रिय माननेको भी तैयार न हुए हों । बौद्धोंके समयमें अपने गोत्र भूल जानेके कारण वे पुरोहितोंके ही गोत्रके माने जाने लगे । विद्वानेश्वरने इसीसे 'पुरोहितप्रचरो राज्ञाम्' सूत्रका अपनी सुविधाके अनुसार अर्थ कर प्रतिपादन किया कि क्षत्रियोंके अपने गोत्र नहीं हैं, उन्हें अपने 'पुरोहितों अथवा आचार्योंके गोत्रोंका ग्रहण करना चाहिये ।

मिताक्षराके इस अमात्मक कथनकी कैसी ही भीमासा क्यों न की जाय, इसमें सन्देह नहीं कि वह भ्रान्त कल्पना है । मिताक्षरासे सैकड़ों वर्ष पूर्व राजपूतोंके अपने गोत्र थे और उन गोत्रोंसे ही उनकी वंशोत्पत्तिका निर्देश किया जाता था । वर्तमान समयमें भी राजपूतानेमें तथा अन्यत्र जो राजपूत हैं, उनके गोत्र पुरोहितोंके गोत्रोंसे भिन्न देखे जाते हैं । हमने इसकी भलीभाँति जाँच की है और उसका निबोड इस प्रकरणके साथ जोड़ी हुई टिप्पणीमें दे दिया है । अब प्रश्न यह उठ सकता है कि ब्राह्मण, क्षत्रिय और वैश्योंके समान-गोत्र होनेका क्या कारण है ? सूर्य और सोमवंशीय क्षत्रियोंके मूलपुरुष ब्राह्मण ऋषि कैसे हो सकते हैं ? इस प्रश्न-पर यद्यपि टिप्पणीमें विचार किया ही गया है, तो भी यहाँ उसका दिग्दर्शन करा देना अनुचित न होगा । कितने ही लोगोंको यह बात अद्भुतपूर्व प्रतीत होगी कि प्राचीन कालसे लेकर उस काल विभागतक, जिसका हम विचार कर रहे हैं, भारतकी उच्च आर्य जातियाँ सदाके लिए परस्पर विभक्त नहीं हुई थीं । उस समय ब्राह्मण क्षत्रियोंमें परस्पर शरीर-सम्बन्ध तो होते ही थे, किन्तु ब्राह्मण वर्णवाले क्षत्रिय और

क्षत्रिय वर्णवाले ब्राह्मण भी बन जाते थे । इसकी प्रमाणभूत वैदिक और पौराणिक अनेक आख्यायिकाएँ हैं । प्रवरों और गोत्रोंके ऋषि भी ब्राह्मण और क्षत्रिय दोनों हैं । कितने ब्राह्मणोंके प्रवर ऋषि अर्थात् मूल पुरुष क्षत्रिय राजा और क्षत्रियोंके प्रवर ऋषि ब्राह्मण हैं । वैदिक समयमें प्रचलित प्रवर-पद्धति एकदेशीय और वर्ण-भिन्नत्वपर अवलम्बित नहीं थी । ब्राह्मण-क्षत्रियोंमें भेद करनेका प्रयत्न श्रौत सूत्रोंमें किया गया है, पर वह आरम्भ मात्र है । तबसे आजतक आर्यवंशके ब्राह्मणों, राजपूतों और वैश्योंके गोत्र समान ही हैं । अतः राजपूतोंका यह कहना कि हम आर्यवंशमें, वेद कालीन क्षत्रियोंसे उत्पन्न हुए हैं, किसी प्रकार निराधार नहीं है । ईसवी सन्से हजारों वर्ष पूर्वकी आख्यायिकाओंसे उनके कथनको पुष्टि होती है । अब वैदिक-आर्य क्षत्रिय राजपूतानेमें कब और कैसे जा बसे, इसका विवेचन इतिहास और आख्यायिकाओंके आधारपर अगले प्रकरणमें किया जायगा ।

टिप्पणी—अर्वाचीन राजपूत घरानों और उनके पुरोहितोंके गोत्र ।

राज्योंके नाम	वरानेका नाम	गोत्र	पुरोहितोंके गोत्र
१ वदयपुर (डूंगरपुर आदि)	गुहलोट-सूर्य-वंशी	वैजवाप-त्रिप्रवर	सास्तायन
२ जोधपुर (रतलाम आदि)	राठोर-सूर्यवंशी	गौतम-त्रिप्रवर	भारद्वाज
३ जयपुर (अलवर आदि)	कच्छवाह-सूर्यवंशी	मानव-त्रिप्रवर	वत्स
४ डूँदी-कोटा	चौहान	वत्स-पञ्चप्रवर	—

५ विजोलिया (उदय- पुरके अन्तर्गत)	परमार	वसिष्ठ त्रिप्रवर	—
६ धार (मराठा)	परमार-सूर्यवंशी	वसिष्ठ त्रिप्रवर	कारिप
७ भाव नगर	गुहिल चन्द्रवंशी	गौतम त्रिप्रवर	काश्यप
८ घोलेरा (धुन्धुका साएलुका)	जुहासम चन्द्रवंशी	अत्रि	—
९ कच्छ (नयानगर, गोंडाल, मोरवी, राजकोट आदि)	जाहेजा	अत्रि	—
१० धागधा (लिमडी, घाँकानेर, पाटन आदि)	भाला	भार्कण्डेय पञ्चप्रवर	—
११ लुनावाडा (रेवा- काँठा)	चालुख्य (सोलंकी)	भारद्वाज त्रिप्रवर	—
१२ रीवाँ (वघेलखण्ड) :	चावडा (सोलंकी)	भारद्वाज त्रिप्रवर	—
१३ काश्मीर	जम्मुवाल-सूर्यवंशी	” ”	वसिष्ठ
१४ गिदौर (थगाल)	चन्देल चन्द्रवंशी	चन्द्रात्रेय त्रिप्रवर	काश्यप
१५ दिल्ली पाटन (जय- पुरान्तर्गत)	सुवर	वैयाघ्रपद भारद्वाज- त्रिप्रवर	—

टिप्पणी—गोत्र और प्रवर ।

हम अपना यह मत लिख ही चुके हैं कि क्षत्रियोंके अपने गोत्र ध और मिताक्षरामें लिखित विज्ञानेश्वरका यह मत आन्त है कि अपने गोत्र न होनेके कारण वहाँ अपने पुरोहितोंके गोत्रोंका स्वीकार करना चाहिये ।

अब शंका यह रह जाती है कि गोत्र यदि शिष्यत्र-ज्ञचक्र नहीं है, वंशोत्पत्ति-ज्ञचक्र है, तो ब्राह्मणों और क्षत्रियोंके समान गोत्र कैसे हो सकते हैं ? क्षत्रिय ब्राह्मणोंसे तो उत्पन्न हुए नहीं, उनकी उत्पत्ति सूर्य-चन्द्रने हुई है, यही लोगोंकी धारणा है । शिखरालेखोंसे अनभिज्ञ कवियों और भाटोंको जब इस शंकाने परेशान किया, तब उन्होंने क्षत्रियोंकी उत्पत्तिकी अनेक कल्पित कथाएँ रच डालीं । हमें विश्वास है कि गोत्रों और प्रवरोंका सूक्ष्म निरीक्षण करनेसे यह उलझन सुलभ सकती है । अतः इस टिप्पणीमें हम इस विषयपर आरम्भसे ही विचार करेंगे ।

सबसे हालके मतानुसार गोत्र ऋषि, सप्तर्षि और भाठवें अगस्त्य ऋषि, इनमेंसे किसी न किसीके पुत्र, अथवा वंशज हैं । अगस्त्य सप्तर्षियोंमें शामिल नहीं हैं । (सप्तर्षिणां सप्तर्षीणामगस्त्याष्टमानां यदपत्यं तद्गोत्रमित्याचक्षते-बौद्धायनः ।) इससे ज्ञात होता है कि मूल भारतीय आर्योंके आठ घराने माने जाते थे । यथा—१ विश्वामित्र, २ जमदग्नि, ३ भरद्वाज, ४ गौतम, ५ अत्रि, ६ वसिष्ठ, ७ कश्यप और ८ अगस्त्य ।

परन्तु महाभारतके एक महत्वपूर्ण श्लोकमें, इससे भी पहिले, आरम्भमें चार ही गोत्रोंका होना बताया गया है ।

मूल गोत्राणि चत्वारि समुत्पन्नानि भारत ।

अङ्गिराः कश्यपश्चैव वसिष्ठो भृगुरेव च ॥ —शान्तिपर्व, अ० २९६

भृगु प्रवरसे आरम्भ होनेवाले कई सूत्रोंके प्रवराध्यायोंमें भी लिखा है कि प्राचीन कालमें अङ्गिरस, कश्यप, वसिष्ठ और भृगु ये चार ही गोत्र थे । इससे महाभारतके मतकी पुष्टि होती है । (इसीसे भगवद्गोतामें कहा है,—‘महर्षीणां भृगुरहम्’ । इसका तात्पर्य यह है कि भृगु महर्षि अथवा ‘प्रवर’ ऋषियोंमें प्रमुख है ।) इससे जान पड़ता है कि जब भारतीय आर्योंका पहिला दल अथवा सूर्यवंशी दल हिन्दुस्थानमें आया, तब उस दलमें केवल चार ही घराने—भृगु, अङ्गिरस, वसिष्ठ और कश्यप—थे । कहा गया है कि चारों ब्रह्माके मानसपुत्र थे अर्थात् ये ही आदिपुरुष थे । ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य इन तीनों वर्णोंके (उस समय वर्णोंको जातिका स्वरूप प्राप्त नहीं हुआ था) वे आद्य जनक थे ।

भृगुका नाम सप्तपियोंमें नहीं है, किन्तु उनके वंशज जमदग्नि का है । इसी तरह अङ्गिरसके बदले उनके दो पौत्र-भरद्वाज और गौतम-सप्तपियों में गिने गये हैं । आगे चरकर जो आठ सूत्र घराने प्रसिद्ध हुए, उनका जोड़ मिलानेके लिए इन पाँचोंमें अत्रि, विश्वामित्र और भगस्त्यका समावेश किया गया । अत्रिका पुत्र चन्द्र माना गया है । अधिकांश चन्द्रवंशी अत्रि गोत्रके हैं । इससे यह स्पष्ट है कि आर्योंका दूसरा दल अर्थात् चन्द्रवंशी दल अत्रिके घरानेका था । भगस्त्यका समावेश पीछेसे हुआ, परन्तु हुआ वह वैदिक समयमें ही, क्योंकि भगस्त्यका उल्लेख वेदोंमें भी है । विश्वामित्र भारतीय आय क्षत्रिय थे । वेदकालमें जत्र वर्णोंको जातिका रूप नहीं प्राप्त हुआ था और विभिन्न कुलोंके लोग अपना परम्परागत धन्धा छोड़कर कोई दूसरा, विशेष कर याज्ञिक या बौद्धिक धन्धा भी कर सकते थे, उस समय विश्वामित्र तपोरत्नसे ब्राह्मण बन कर प्रवरऋषि भी हो गये । इसका अर्थ यह है कि विश्वामित्रके समयमें उनका घराना सूर्यवंशी क्षत्रिय था, किन्तु अपनी बुद्धि सामर्थ्य और धार्मिक गुणों द्वारा उन्होंने ब्राह्मणत्व सम्पादन किया । महाभारतमें यज्ञसूत्रके सन्निविष्ट इन चार गोत्रोंके प्राचीन इतिहाससे ज्ञात होता है कि प्राचीन ऋषियोंसे ही ब्राह्मण और क्षत्रिय, दोनोंकी उत्पत्ति हुई ।

प्रवरोंकी उपासित विचार करनेसे इस अनुमानकी अधिक पुष्टि होती है । बड़े बड़े पण्डित भी नहीं जानते कि प्रवर क्या पद है ? क्योंकि वे प्रायः इस प्रश्नपर गान ही उड़ा करते । विभिन्न सूत्रोंके प्रवरव्यापारोंका अध्ययन करने पर ज्ञात होता है कि किसी कुलके प्रवरऋषि वे पूज्य हैं जिन्होंने ऋग्वेदके सूक्त रचे और उनके द्वारा अग्निकी स्तुति की । यज्ञ करनेवाला यजमान अग्निसे प्रार्थना करता है कि—“हे अग्ने ! ऋग्वेदके सूक्तोंसे जिन्होंने आपकी स्तुति की, उनका मैं वंशज हूँ ।” वस्तुतः यजमान अग्निकी स्तुति अपने ऋषिक ही नामसे करता है, क्योंकि वह (अत्रि) हम ऋषिके द्वारा ही उत्पन्न होनेके कारण उसके पुत्र समान है । “आर्यं वृणीते” इत्येवम् आपन्नस्य सूत्रकी टीकामें कहा गया है—“आर्यमृष्यपत्यस्य च प्राथयते स्तुतयति । अथवा आर्यमृष्यपत्यमग्निं यजमानस्य

ऋषिसन्तानत्वात् तं वृणीते प्रार्थयते होत्रादिभिः ।" इसमें स्पष्ट है कि यजमान प्रवरऋषिका वंशज है, शिष्यपरम्पराभुक्त नहीं । दूसरे एक सूत्रमें ऋषि शब्दका अर्थ 'मन्त्रोंका कर्ता' (सन्त्रकृतो वृणीते) किया गया है । यह आवश्यक नहीं कि गोत्रका ऋषि मन्त्रकृत् अथवा मन्त्रोंका रचनेवाला ही हो । वह प्रवरऋषिका विद्यमान वंशज होता है और उससे उत्पन्न हुई शाखा अथवा वंश उसीके नामसे सम्बोधित होता है । गोत्र अनेक हैं, परन्तु प्रवर थोड़े और निश्चित हैं । (क्योंकि वैदिक सूत्रोंमें कर्ता निश्चिन हो चुके हैं, वे बढ़ नहीं सकते ।) सूत्रमें यह भी कहा है— "एकं वृणीते द्वौ वृणीते त्रीन् वृणीते न चतुरो वृणीते न पञ्चाति वृणीते ।" एक, दो या तीन ऋषियोंका उच्चारण करे, चार या पाँचसे अधिक ऋषियोंक न करे । इसका अर्थ यह है कि किसीके पूर्वजोंमें पाँचसे अधिक ऋषियों सूक्त रचे हों, तो वह पाँचसे अधिक ऋषियोंके नामोंका उच्चारण न करे प्रवरऋषि प्रायः तीन या पाँच होते हैं, चार या पाँचसे अधिक नहीं होते, इसका रहस्य इस सूत्रसे समझमें आ जाता है । गोत्रऋषि प्रवरऋषियोंमें से कोई एक या उसका वंशज होता है ।

उदाहरणार्थ, भारद्वाज गोत्रके तीन प्रवर हैं; आङ्गिरस, दाहस्पत्य और भारद्वाज । गोत्रऋषि भारद्वाज इन तीनोंमेंसे एक है । वत्स गोत्रके भार्गव, च्यावन, आमवान, और्व और जामदग्न्य, ये पाँच प्रवर हैं; परन्तु इनमें वत्स नहीं है । वह जमदग्निकका एक सुप्रसिद्ध वंशज था और उससे जो एक स्वतन्त्र शाखा उत्पन्न हुई वह उसीके नामसे प्रसिद्ध हुई । सूत्रके एक और नियमका उल्लेख करना आवश्यक है । सूत्रमें कहा गया है कि अध्वर्यु प्रवरऋषियोंका उच्चारण अन्तिम ऋषिसे आरम्भ कर पहिले ऋषि-तक और होता पहिले ऋषिसे आरम्भ कर अन्तिम ऋषितक करे । इस नियमसे भी यही सिद्ध होता है कि प्रवर और गोत्र वंशोत्पत्ति-सूचक है, अनुयायित्व-सूचक नहीं । अंगिरस, बृहस्पति और भरद्वाज तथा भृगु, च्यावन, आमवान्, ऊर्व और जमदग्नि* एकके पश्चात् एक उत्पन्न हुए हैं ।

* भार्गवच्यावनामवानौर्वजामदग्न्येति होता । जमदग्निवदूर्ववदाम-वानवच्यावन बृहभृगुवदित्यध्वर्युः ।

अब प्रश्न यह उठता है कि सूर्य और चन्द्रसे उत्पन्न हुए वंशोंके क्षत्रियोंके पूर्वजोंमें इन्हीं प्रवरऋषियों अथवा वैदिक सूक्त रचनेवाले ऋषियोंके नाम क्यों हैं ? यदि प्रवरऋषियोंकी सूचीका निरीक्षण किया जाय, तो उसमें सूर्य और चन्द्रवशके अनेक राजाओंके नाम देख पड़ेंगे । किन्तोंको ही यह सुनकर आश्चर्य होता कि ऋग्वेदके सूक्तकार ब्राह्मण, क्षत्रिय, चेश्वर तीनों वर्णोंके थे । उदाहरणार्थ, प्रवरऋषियोंकी सूचीमें आये हृष, मान्नाता, अम्बरीष, युवनाश्व, त्रपदसु पुरकृतस, ये नाम सूर्यवशके प्रसिद्ध राजाओंके और शुनहोत्र, अजमीद आदि नाम चन्द्रवशके हैं । भृगु और अंगिरस गण-प्रवरोंके ऋषियोंमें ही प्रायः क्षत्रिय राजा हैं । इसी प्रकारमें हम यह बात दिखायेंगे, परन्तु इसके पहले यह बतना देना उचित है कि प्रवराध्यायमें ब्रह्मिनि प्रवरोंका परीक्षण करने पर ज्ञात होता है कि वैदिक कालमें भी यहनसे क्षत्रिय ब्राह्मण हुए हैं । प्रथम गगको श्रुतिये । यह चन्द्रवशके विद्युत् राजा दुष्यन्तके पुत्र भाल, उसके पुत्र जितय, उसके पुत्र भूमन्सुका पुत्र था और क्षत्रिय था । वायुपुराणमें भी कहा है कि यह गग और उसके वंशज ब्राह्मण हुए । वायादाध्यापि गर्गस्य शिष्यत्वादभूत् । सृष्टनाशे ते ततो गार्गा क्षत्रोपेता द्विजादयः ॥ १९१ अ १९ । प्रवराध्यायमें गर्गका अंगिरस गगमें उद्देश किया गया है । आध्यायिक सूत्रमें लिखा है "गर्गाणिमागिरस साहस्य भारद्वाज गार्ग्य शिष्येति । आङ्गिरस शिष्य गर्गति या ।" अब चन्द्रवशीय क्षत्रिय होनेपर भी गगका अंगिरस वंशमें कैसे समावेश हुआ, इसका स्पष्टीकरण करना आवश्यक है । गार्ग्य ब्राह्मण हुए, तब उनके वंशके प्रसिद्ध पुत्र शिकी आंगिरस ब्राह्मणोंने अपनेमन ही एक मानकर मोद ले लिया । तबसे सभी गार्ग्योका प्रवेश आंगिरसोंमें हो गया । यहाँ अनुपायित्वही मोदक कटना मान्य नहीं हो सकती । (वस्तु अथवा अनुपायित्वही गमनाया प्रथम पार्तिदरको प्रतीत हुई । पुगलोंकी तथा सूर्य चन्द्र दोनोंकी मीलोंका वरन हुए अपने अपने क्षेत्रमें हम प्रकार अनुमान किया है—"जो क्षत्रिय ब्राह्मण बन गये, उनका आध्यायके गोत्रमें अपना किमी प्राचीन ब्राह्मण घरानेमें अन्तर्भाव कर ब्राह्मणोंमें गमनाया कर

लिया गया। उन्हें विधामित्रकी तरह अपनी नयी शाखा अथवा गोत्र स्थापित नहीं करने दिया गया।"—(रा० पु० सो० का १९१९ का जर्नल-पाँचाल वंश।) कारण यह है कि प्रवरोंकी जो सूचकल्पना है कि यजमान अग्निकी प्रार्थना करे कि वह उसे उसके वैदिक ऋषि पूर्वजोंकी दृष्टिमें देखे, उससे आचार्य-गोत्रकी कल्पना मेल नहीं खाती। गर्गका समावेश आंगिरस कुलमें हो जाने पर वह यह कार्य कर सकना था; क्योंकि तब वह अग्निसे प्रार्थना कर सकता था कि 'जिन आंगिरस नामक मेरे पूर्वजने तेरी अमुक अमुक सूक्तोंमें प्रार्थना की है, उनके स्थानमें कृपाकर मुझे समक।' इस कथासे एक बात और ध्यानमें आ जाती है। ऐसे ब्राह्मणोंको वायु-पुराणमें 'क्षत्रोपेता द्विजातयः' अर्थात् जिनमें क्षत्रिय आचार शेष हैं, ऐसे ब्राह्मण कहा है। क्षत्रियोंके कितने ही गिलालेखोंमें 'ब्रह्म-क्षत्र-कुलीन' लिखा है, इसका भी रहस्य यही है। इसका अधिक विचार हम आगे चलकर करेंगे।

कण्वकी बात भी ऐसी ही है। कण्व चन्द्रवंशीय दुष्यन्तका पूर्वज था। उसके आंगिरस, अजमीढ़, काण्व ये प्रवर हैं। आंगिरस पौरकुत्सत्रासदस्यव प्रवरोंके विष्णुवृद्धकी कथा भी ऐसी ही है। वायुपुराणमें स्पष्ट कहा है कि विष्णुवृद्ध सूर्यवंशी राजा पुरुकुत्सके पुत्र त्रसदस्युके पुत्रका पुत्र था। वह अपना समावेश आंगिरस वंशमें कर, ब्राह्मण हो गया। मुद्गलका उदाहरण भी इसी प्रकारका है। वह चन्द्रवंशीय भर्म्यश्वका पुत्र था। उसके वंशज ब्राह्मण हुए और उन्होंने आंगिरसोंके पक्षका आश्रय लिया (मुद्गलस्यापि मौद्गल्याः क्षत्रोपेता द्विजातयः। एते ह्याङ्गिरसः पक्षे संश्रिता कण्व-मुद्गलाः ॥ वा० पु०) इसीसे आंगिरस-भार्म्यश्व मौद्गल्य ये उनके प्रवर हुए। आश्वलायनने इन प्रवरोंके बदले विकल्पसे 'वृक्षमुहैकेऽङ्गिरसः स्थाने तार्क्ष्य भार्म्यश्व मौद्गल्येति' ये प्रवर बताये हैं। आंगिरसके बदले जिस वृक्षका उल्लेख किया गया है, वह क्षत्रिय राजा भर्म्यश्वका पूर्वज था और वृक्ष, भर्म्यश्व तथा मुद्गल तीनों चन्द्रवंशी पाँचाल क्षत्रिय थे। इस प्रकार इस प्रवरमें कोई ब्राह्मण ऋषि नहीं, सभी क्षत्रिय हैं। हारीतोंका भी यही हाल है। आश्वलायनने उनका प्रवर 'आङ्गिरसांवरीषयौवनाश्व' और आंगिरसके

वदले मान्धाता ऋषि वताया है । अर्थात् उनका प्रवर मान्धाता-भाम्यरीप-योजनाश्व हुआ । प्रस्तोक्त ये तीनों नाम सूर्यवंशके प्रमुख राजाओंके हैं, इनमें एक भी ब्राह्मण नहीं है । वायुपुराणमें लिखा है “तस्यामुत्सादया-
स्म्यस मान्धाता ग्रीन्सुतान्प्रभु । पुरकुत्सममम्बरीष मुचुकुन्दच त्रिधुतम् ॥
भाम्यरीपस्य दायाद युवनाश्व पर स्मृत । हरितो युवनाश्वस्य हरिता
शूरय स्मृता ॥ एते ह्याङ्गिरस पुत्रा क्षत्रोपेता द्विजातयः । इन श्लोकोंसे
जाना जाता है कि हारीत गोत्रके ब्राह्मणोंके प्रवरोंमें सभी क्षत्रिय राजा
हैं । यह ध्यानमें रखना चाहिये कि क्षत्रियोंके ब्राह्मणोंमें जो रूपान्तर हुए,
वे वैदिक कालमें हुए हैं । हरीन युवनाश्व (पिता) भाम्यरीप (पितामह)
और मान्धाता (प्रपितामह) की तरह सूर्यवंशमें उत्पन्न हुआ या, किन्तु
उसके पश्चात् ब्राह्मण हुए । ऋग्वेदकी ऋष्यश्रुक्रमणिकाके अनुसार
युवनाश्व, भाम्यरीप और मान्धाता ये तीनों प्रवररूपि अर्थात् वैदिक सूत्र
कार थे । क्षत्रिय राजा यदि ब्राह्मणोंके प्रवररूपि हो सकते हैं, तो क्षत्रियों
के प्रवररूपि ब्राह्मणोंके होनेमें आश्चर्य करना व्यर्थ है । वैदिक कालमें यदि
क्षत्रिय ब्राह्मण हो सकते थे (यह प्रतिलोम क्रम है), तो ब्राह्मणोंके
क्षत्रिय होनेमें कौनसी बाधा थी (यह अनुलोम क्रम है), उद्य वणसे
निम्न वर्णमें सम्मिलित होनेका क्रम मध्ययुगतक प्रचलित था । सिन्ध
और काबुलके उद्य तथा ललितपुराके ब्राह्मण क्षत्रिय हो गये और हमके
आन्तर भट्टी क्षत्रिय भी वैश्य बने थे, यह प्रसिद्ध ही है ।

अब प्रतिपाद्य विषयकी ओर पुन मुड़न हुए हम अपने सूचकधनरौ
दोहराते हैं कि क्षत्रिय प्रवररूपि थे, इनके उदाहरण आंगिरस और
भृगुवंशमें मिलते हैं । भृगुका ही उदाहरण लीजिये । आश्वनायन सूत्रके
निम्नलिखित सब प्रवररूपि क्षत्रिय हैं । (१) ‘ज्येष्ठानां भार्गव धन्य
पार्थिवः ।’ इन्होंने शृगु और येन क्षत्रिय राजा हैं और श्वेत गोत्रगणोंने
अपना अन्तर्मात्र भृगुके पक्षमें बर लिया (२) ‘मित्रपुरां भार्गव्येति
त्रिवरं वा भार्गव देवोदाम पार्ष्व्येति ।’ हममें भी दिषोदाम और पार्ष्व्य,
हमो गरुड मित्रपु भी, क्षत्रिय राजा थे और यह प्रवर भृगु पक्षके साथ
गम्यद् है । (३) ‘पुनरानां गृत्समदेति त्रिवरं वा भार्गवभौनहोत्र

गार्त्समदेति ।' इसमें जिस 'गृत्समद' का उल्लेख है वह क्षत्रिय राजा है, वह ऋग्वेदके दूसरे मण्डलके सूक्तोंका कर्त्ता है । उसकी कथा महाभारतके अनुशासन पर्वके ३०वें अध्यायमें लिखी है । वह वीतहव्य राजाका पुत्र था । वीतहव्य भृगुके कह देनेसे ही ब्राह्मण बन गया । गृत्समदको शुनहोत्रने गोद लिया । गृत्समदका पुत्र सुहोत्र और सुहोत्रका पुत्र वर्चस था । वर्चसके वंशमें ही शुनकने जन्म ग्रहण किया । शुनकके नामसे गोत्र चल पड़ा । इस कारण शुनक गोत्रवालोंका गृत्समद यह एक ही प्रवर अथवा भार्गव, शौनहोत्र, गार्त्समद ये तीन प्रवर हैं । इन उदाहरणोंसे स्पष्ट होता है कि भृगुवंशमें भी क्षत्रिय हैं । विश्वाभिन्न और अत्रिके प्रवरगणमें भी क्षत्रियोंके कुछ उदाहरण हैं, परन्तु हमारा खयाल है कि केवल वसिष्ठ और अगस्त्यके प्रवरगणमें ऐसा कोई उदाहरण नहीं है ।

इस विस्तृत विवेचनसे यह बात सिद्ध होती है कि वैदिक कालमें कितने ही क्षत्रिय ब्राह्मण बने और उन्होंने ब्राह्मणोंके प्रवरोंमें अथवा ब्राह्मणोंके मूल वंशमें अपना समावेश करा लिया । ब्राह्मणोंके क्षत्रिय बननेके उदाहरण बहुत ही थोड़े हैं । हमें एक ही उदाहरण मिला है । भरद्वाजने कहा है कि पुत्रहीन मृत भरतका मैं पुत्र हूँ । इसी तरहसे और भी कुछ ब्राह्मण क्षत्रिय बने होंगे और मध्ययुगतक बनते रहे होंगे । तात्पर्य यह कि आर्योंके मूल चार वंशोंमें जन्मग्रहण करनेके कारण क्षत्रियोंमें गोत्र और प्रवरोंका होना स्वाभाविक है । फिर क्षत्रिय मंत्र-कर्त्ताओंके वंशज होनेके कारण भी उनके गोत्रोंका होना आवश्यक है । इसके अतिरिक्त विभिन्न गोत्रों और गोत्रोंके प्रवरोंके संस्कारोंमें कुछ कुछ भेद होनेके कारण यज्ञ-संस्कारके लिए किसी न किसी प्रवर अथवा गोत्रमें क्षत्रियोंको अपना समावेश कर लेना आवश्यक था । इससे भी सिद्ध होना है कि उनके अपने गोत्र और प्रवर हैं ।

क्षत्रियोंके ऋषिगोत्र क्योंकर हुए, इस प्रश्नका उत्तर कुछ भी हो; किन्तु एक बात तो निर्विवाद है, और वह अनेक श्रौत सूत्रोंसे भी प्रकट होती है, कि प्राचीन कालसे क्षत्रियोंके गोत्र और प्रवर थे तथा उनके और ब्राह्मणोंके गोत्र और प्रवर समान ही थे । प्रवराध्यायमें कहीं नहीं लिखा है कि वर

केवल ब्राह्मणोंके ही हैं । उदाहरणार्थ, आपस्तम्ब—प्रथम सूत्रमें प्रवर तथा उनके उच्चारणके नियम लिखे हैं । दूसरे सूत्रमें लिखा है,—“पुरोहितस्य प्रवरस्य राजा वृणीते इति विज्ञायते ।” यहाँ राजा शब्द प्रयुक्त हुआ है । टीकाकारने लिखा है—“अत्र च वचात् ब्राह्मणोऽपि राज्यं प्राप्तः पुरोहितस्य प्रवरस्य वृणीते ।” अर्थात् यदि ब्राह्मण राजा हो, तो वह भी पुरोहितका प्रवर प्रवृणो करे । राजाको किन्तो ही महत्वके राजकाय करने पड़ते हैं । अतः यह प्रयत्नमें वह निरन्तर व्यवस्थित रह नहीं सकता । यह अपना प्रतिनिधि पुरोहितको बनाता है और यज्ञकार्यमें बाधा न पड़े, इसलिए उसे होता, अध्वर्यु तथा अन्य धार्मिक अपने पुरोहितके गोत्रके चुनने पड़ते हैं ।

इस सूत्रका, कालान्तरमें, लोग विपरीत अर्थ करने लगे । परन्तु इतना तो स्पष्ट है कि यह सूत्र राजाओंके लिए ही है, अन्य क्षत्रियोंसे इसका सम्बन्ध नहीं है । आपस्तम्ब सूत्रमें श्रृंगसे लेकर सत्र प्रवर कहे हैं, परन्तु उसमें ब्राह्मणों और क्षत्रियोंमें भेद नहीं किया गया है । अन्तमें क्षत्रियोंके लिए कुछ स्वयंस्त्र नियम लिखे हैं और वे महत्वके हैं । “अथ क्षत्रियाणां यथाह तार्यं प्रवृणीतु एक एवैषां प्रवरः । मानवेन पौरुषस्य सति होता ।” तार्यं शब्दका ही अर्थ समझमें नहीं आता । आश्वलायन सूत्रमें स्पष्ट पाठ है । यहाँ क्षत्रियोंकी पौराणिक बनामली जोड़ देना यद्यपि किया गया है । ई० स० पूर्व पाँचवीं सदीमें लेकर पहिली सदी (क्रि० पू० ४४३ से क्रि० १५७) तक लिखे सूत्रोंमें पुराणोंके जो उल्लेख हैं, वे उन पुराणोंके होने चाहिए जो उस समय मौजूद थे । वे इस समयके पुराणोंके नहीं हो सकते । प्रवर एक गोत्रवध्व्या है । बहुतेरे वैदिक ब्राह्मणोंमें पढ़ने पर भी इसे हम सुनना न सके । इस अथवा इन्द्र मनुका पुत्र था । परन्तु पुरुरवा इन्द्रका पुत्र नहीं । अथापीत पुराणोंमें इन्द्रका खोलिया रूपान्तर उल्टा हुआ, पुरुरवा उसीका पुत्र माना गया है । इसके अतिरिक्त पुरुरवा नृपवन्शी क्षत्रियोंका पुत्र नहीं है । अतः यह प्रवर मुख्यधर्मियोंको लागू नहीं हो सकता । ननु मन्त्रज्ञ हो सकता है, पुरुरवा तो था ही, किन्तु इन्द्राने कोई ब्रह्मदेवता मन्त्र नहीं बनाया । अतः वह प्रवर नृपि भी नहीं है ।

जो हो, इसमें सन्देह नहीं कि इस सूत्रमें क्षत्रियोंके लिए जो प्रवर कहा गया है, वह वैकल्पिक है। इसकी उत्पत्ति सम्भवतः पुराणोंसे हुई है। क्षत्रिय यदि चाहें, तो इसे ग्रस्त सकते हैं।

अन्य साधारण प्रवरोंके सम्बन्धमें आगेके सूत्रमें यह अर्थ स्पष्ट किया गया है—“अथ येषां मन्त्रकृतो न स्युः सपुरोहितप्रवरास्ते प्रवृणीरन् ।” ऐसा प्रतीत होता है कि ईसाके पूर्वकालमें ही क्षत्रिय अपने गोत्र और प्रवरोंको भूलने लगे थे। इसके तीन कारण हो सकते हैं। १-सनपर बौद्ध धर्मका प्रभाव पड़ा हो, २-वे विदेशियोंके आक्रान्ताओंसे ग्रस्त हुए हों, अथवा ३-दिनरात लड़ते भगड़ते रहनेसे त्रासदायक वैदिक संस्कारोंके सम्बन्धमें उनमें उपेक्षापुद्धि उत्पन्न हो गयी हो। ऐसे क्षत्रियोंके लिए इस सूत्रने यह सुभीता कर दिया है कि जिनका पूर्वज मन्त्रकृत् न हो वे अपने पुरोहितोंके प्रवरोंका स्वीकार करें। परन्तु आगेके ही सूत्रमें कहा है—“अथ येषां स्युरपुरोहितप्रवरास्ते ।” जिनके पूर्वजोंमें मन्त्रकृत् हो, वे पुरोहितके प्रवरको ग्रहण न करें, अपने ही प्रवरका उपयोग करें। टीकाकारने लिखा है—“आत्मीयानेव प्रवरान् प्रवृणीरन्नित्यर्थः ।” चौथे सूत्रमें यह भी कह दिया है कि वे भी यदि सुभीतेके लिए (न्यायेन) चाहें, तो पुरोहितोंके प्रवर ग्रहण कर सकते हैं। (यहाँ ध्यानमें रखना चाहिये कि यह नियम गोत्रके लिए नहीं, प्रवरके लिए है।) इन सूत्रोंसे यह निश्चित हो जाता है कि अति प्राचीन कालसे क्षत्रियोंके अपने गोत्र प्रवर थे और ईसवी सन्से पहिलेके शिलालेखोंसे स्पष्ट होता है कि क्षत्रियोंने अपने लेखोंमें अपने उन्हीं गोत्रोंका प्रत्यक्ष उल्लेख किया है। श्रौतसूत्र ही नहीं, स्मृतियाँ भी स्वीकार करती हैं कि क्षत्रियोंके अपने गोत्र प्रवर हैं। ‘असमानार्पणगोत्रज्ञाम्’ यह नियम क्षत्रियोंको भी लागू है। वर अपने गोत्र अथवा ऋषि (प्रवर) की वधूसे विवाह न करे, यह नियम ब्राह्मण क्षत्रिय दोनोंके लिए होनेके कारण क्षत्रियोंके भी गोत्र-प्रवर होने ही चाहिये। विज्ञानेश्वर द्वारा मिताक्षरामें सुझाया गया मार्ग ठीक नहीं है, क्योंकि उससे बार बार प्रवर बदलेगा और अड़चन आ पड़ने पर जान बूझ कर बदल भी दिया जायगा। परिणाम यह होगा कि जिन दो वंशोंमें पर-

स्वर विवाह-सम्बन्ध करनेकी शास्त्राज्ञा नहीं है, उन चर्योंमें पुरोहित बदल कर विवाह सम्बन्ध होने लगेंगे । अर्वाचीन क्षत्रिय और वैश्य भी जाति और कुल अथवा पुत्र पद्धति का अवलम्बन कर व्यवहारमें इस नियम का पालन करते हैं, यह भूल न जाना चाहिये ।

अन्तमें कात्यायन लौगाक्षि सूत्रोंमेंने एक महत्वके सूत्रकी ओर हम पाठकोंका ध्यान आकृष्ट करता चाहते हैं । "अथ द्वैके मानवेत्येक सार्षपं सायवर्जिकं प्रवृत्तीते । कुर्य हेतोरिति । मानवो हि प्रजा इति । तदेतन्नो पपद्यते न देयं न मनुष्यैरार्षयं प्रवृत्तीते । तदेतदन्यत्र ब्राह्मण क्षत्रियव्याजा मितराता प्रजागामुत्तं भवतीति ।" इसका यह अर्थ है कि "कुछ लोग कहते हैं कि सब वर्णों अथवा जातियोंके लिये एक मात्र 'मानव' प्रवरका ही स्वीकार कर लें, क्योंकि सभी वर्ण मनुष्य उत्पन्न हुए हैं । पशु पक्षी वृक्ष नहीं है । कारण यह है कि हर एक ही अपने प्रवरका उच्चारण देवों द्वारा मातृगोत्र नामसे नहीं, (आपन्नम्ब सूत्र) किन्तु पैदिक कृषि अथवा सम्प्रसारके नामसे करना चाहिये । मनु मनुष्य था, इस कारण यह प्रवर नहीं हो सकता । यह वर्ण ब्राह्मण क्षत्रियोंकी छोड़, उनमें भिन्न लोगोंके छिप कहा गया है ।" इस सूत्रमें ब्राह्मण क्षत्रियोंके लिये एक ही नियम बताते हुए कहा गया है कि अन्य वर्ण चाहें गो मात्र प्रवरका ग्रहण कर सकते हैं । इससे यह स्पष्ट है कि सूत्र निर्माण-काल तक क्षत्रियोंकी भी ब्राह्मणोंकी तरह अपने मात्र और प्रवरोंका साधारणतया आह्वान था और ब्राह्मणोंका ही नियम उन्हें भी लागू था । पुराणोंके मतानुसार भी देव, कृषि और मातृगोत्र के भिन्न भिन्न वर्ग हैं । तिन क्षत्रियोंका भर । प्रवर क्षत्रियोंका आह्वान था, वृद्धोंकी भाग्य चलाकर ब्रह्मक्षत्रिय कहा लगे । ब्रह्मक्षत्रियका अर्थ पुरे रसिध 'त्रिद्वै तदाका साधारणतया हुआ हो, अथवा तिनका पैदिक कृषिोंके साथ सम्बन्ध बना हो, दोनों तरहसे हो सकता है ।

एक विभाज्यकर्तृ परमाशङ्का ब्रह्मक्षत्रिहृत्वीर' कहा है । इसकी गतमत्तै इसका यही अर्थ है कि तिन क्षत्रिय वर्णोंके द्वारा सम्प्रहृत ५, ३१ वर्णोंमें ॥ यह एक वर्ण है । लोगोंको धरणा है कि परमाशङ्का है और उसके नाम से विद्वत्त है हुआ है । इसका ये 'मन्त्राशङ्कायुक्त' वा' है । कुछ

लोग ब्रह्मक्षत्रका अर्थ करते हैं, 'आदौ ब्राह्मणाः पश्चात् क्षत्रियाः'; इस अर्थ-को मान लेनेमें भी कोई हानि नहीं । क्योंकि गोत्रप्रवरोंवाले क्षत्रिय वंश, प्रत्यक्षतः अथवा समावेश कर लेनेके कारण, ब्राह्मणोंसे उत्पन्न हुए हैं, ऐसी लोगोंकी धारणा थी । सम्भव है कि वैदिक कालमें ही क्षत्रियोंका ब्राह्मणोंमें समावेश कर लिया गया हो । गोत्र और प्रवरोंके सम्बन्धके सूत्रोंपर सूक्ष्म विचार करनेसे यही सिद्धान्त निश्चलता है कि ब्राह्मण और क्षत्रियोंके गोत्र-प्रवर एक ही हैं और प्रवर ऋषियोंमें बहुतेरे क्षत्रिय राजाओंके नाम हैं । तात्पर्य यह कि महाभारतमें स्पष्टतः कहे गये अनुमार एक समय ऐसा था, जब वर्णभेद आजकी तरह अनुलंघनीय नहीं थे और वास्तविक रूपसे 'भारतीय आर्य' एक यही वर्ण था ।

टिप्पणी—छत्तीस राजकुल अथवा राजपूतोंके वंश ।

यह तो निर्विवाद ही है कि परस्पर शरीर-सम्बन्ध करने योग्य ३६ कुल अथवा घराने ही राजपूत लोग बहुत वर्षोंसे मानते आये हैं । ३६ कुलोंकी सूची हिन्दू मध्ययुगके दूसरे उपविभागके अन्त अथवा तीसरे उप-विभागके आरम्भमें बनी है । क्योंकि पहिले उपविभागमें उच्च वर्णोंके आर्योंमें परस्पर शरीर-सम्बन्ध होते ही थे । ३६ कुलोंकी सूची भी चन्द्रके पूर्वके किसी ग्रन्थमें नहीं मिलती । केवल सन् ११४८ (सं० १२०५) में लिखे कल्हणके 'राजतरंगिणी' नामक ग्रन्थमें ३६ कुलोंका उल्लेख है । (भाग ७ श्लोक १६०७ में लिखा है—३६ कुलोंमें उत्पन्न हुए राजपूतोंको इतना आत्माभिमान था कि साक्षात् सूर्यको भी वे अपनेसे अधिक श्रेष्ठ माननेको तैयार न थे । प्रख्यापयन्तः संभृति पट्त्रिंशत्सु कुलेषु ये । तेजस्विनो भास्वतोऽपि सहन्ते नोच्चकैः स्थितिम् ॥ तेप्यन्तेऽनङ्गपालाद्या राजपुत्रास्तमत्यजन्ऽ॥ चन्द्रकी सूची पृथ्वीराजके समयकी है, वह पीछेसे नहीं जाड़ी गयी है, यह हम इस प्रकरणमें सिद्ध करेंगे दाढ़ने पांच सूचियां प्रकाशित की हैं । उनका मत है कि इनमेंसे एक रासोसे पहिलेकी है । परन्तु उन्होंने यह नहीं बताया कि वह सूची कितनी प्राचीन है । वह मारवाड़के नाडोल नामक प्राचीन

नगरमें एक जतीके पास मिली, परन्तु उसमें 'भाला' जैसे अर्वाचीन नामोंका उल्लेख होनेके कारण उपलब्ध सूचियोंमेंसे रासोकी ही सूची सबसे प्राचीन मानी जानी चाहिये। तीसरी सूची चन्दके समकालीन ग्रन्थ कुमारपालचरित्रमें है, परन्तु उसमें ३६ सख्या नहीं है। सारांश, ३६ की सख्या प्रथम चन्दने ही यतायी और प्रीत लोचनों जिस प्रकार इलियड काव्य प्रिय था, उसी प्रकार राजपूतोंको रासो प्रिय होनेके कारण परम्परासे ३६ की सख्याका राजपूत घरानोंकी हर एक यातमें उल्लेख होने लगा।

आश्चर्य तो यह है कि रामोकी कविताका यथाथ अध किसीकी समझमें नहीं आता। अन्तिम संस्करणके सम्पादक भी अथके सम्यन्धमें—हमारी समझमें—गड़बड़ा गये हैं। विचक्षण पाठकोंके विचाराथ उनके कुछ पद हम यहाँ उद्धृत करते हैं। हमारी समझमें उनका जो अर्थ होता है, वह भी हम नीचे देते हैं। रासोंकी कुछ पंक्तियाँ ये हैं—

रवि सति जादव यस कटुत्स्य परमार सगवर ।
चाहुवान चाहुक छंद सिंगर अभीर ॥
दोयमत (न्येयमत) मरुवान गरभ गोहिङ गोहिलपुत ।
चापोरन्द परिहार राव राटोर रोसजुत ॥
देवरा टांक सघन अनिग (अनग) यौतिक प्रसिद्धार दधिपद ।
कारहपाल कोटपाल हुल हरितद गौर कला (मा) प मट ॥
धन्य (धान्य) पालर निरुंभर राजपाल कविनीस ।
कालचुराई आदि दे यरा यस छरीस ॥

—(भाग १, पृष्ठ ५४)

कवितामें गोंधरके भीतर जो पाठभेद दिने हैं, ये हमने उदयपुर सभ /
दालयके पुस्तकालयकी रामोकी प्रतिमें लिखे हैं। प्राय सभी लोग रवि, दाशि और यादवकी गणना ३६ कुलोंमें करते हैं। दाश और तय संस्करणके सम्पादक श्रीमोहनाल पट्टना भी यही भूँ की है। तीनोंकी गणना ३६ में करनेमें सख्या ३६ से अभिन्न हो जाती है। इस सूचीके नामोंकी भीषेटी ओम्ने गिने तो यह स्पष्ट ही प्दानमें आ जायगा कि रवि,

शशि, और यादव, इन तीनोंका ३६ नामोंमें समावेश नहीं हो सकता । सूचीके नाम ये हैं—

- | | |
|---|--|
| १ कालच्युरक (कलचूरी हैहय) | २० रोसजुन (टाड और मोहनलाल-
ने छोड़ा) |
| २ कविनील | २१ राठौर |
| ३ राजपाल | ... राव (?) |
| ४ निकुम्भवर | |
| ५ धान्यपालक (टाडने छोड़ा
मोहनलालने गिना) | २२ परिहार |
| ६ मट (टाडने छोड़ा) | २३ चापोत्कट |
| ७ कमाप (कलाप) | २४ गुहिलोत [गोहिलपुत्र] (टाडने
गोहिल लिखा है) |
| ८ गौर | २५ गोहिल |
| ९ हरितट (टाडने छोड़ा) | २६ गरुभ (टाड और मोहनलाल,
दोनोंने छोड़ा) |
| १० हुल (मोहनलालने भ्रमसे
हूण माना है) | २७ मकवान |
| ११ कोटपाल | २८ दोगमत |
| १२ कारटपाल | २९ अभीयर |
| १३ दधिपट् (टाडने 'दिदिओट'
लिखा है) | ३० सिलार |
| १४ प्रतिहार | ३१ छन्द |
| १५ यौतिक (टाडने 'पाट' लिखा है) | ३२ चालुक्क |
| १६ अनिरा (टाडने 'अनंग' लिखा है) | ३३ चाहुवान |
| १७ सैन्धव | ३४ सदावर |
| १८ टांक | ३५ परमार |
| १९ देवरा | ३६ काकुत्स्थ |

बहुतसे नाम छोड़कर और रवि, शशि, यादवका भ्रमसे समावेश कर टाड साहब ३० नामोंकी ही सूची बना सके। अतः उनकी भूलके सम्बन्धमें विचार करनेकी आवश्यकता नहीं है। मोहनलालने उक्त तीन नामोंका सूचीमें समावेश कर ३६ की संख्या पूरी करनेमें कैसी भूल की है, इसका

विचार होना आवश्यक है । प्रथम तो दाढ़के छोटे टुप् (२) कविनीस, (२०) रोसजुत और (२६) गरुभ, ये नाम मोहनलालने भी छोड़ दिये हैं । 'रोसजुत' राठौरोंका उपपद हो नहीं सकता । 'राठौर' का 'राव' उपपद है और उसे म्यतन्त्र नाम मान लेनेमें कोई हानि नहीं है । 'गरुभ' गोहिलों का विशेषण हो नहीं सकता, क्योंकि यद्यपि गुहिलोत्त प्रसिद्ध थे, तो भी गोहिल प्रसिद्ध नहीं थे । (भावनगरके गोहिल भिन्न हैं) इसीसे मोहनलालकी सूचीमें रवि, शशि और यादवका समावेश करनेकी बुद्धि सूझी ।

परन्तु वक्त तीन नाम ३६ कुलोंमें गिने न जाने चाहिये, इसका दृढतर प्रमाण यह है कि जैसे अन्य नाम घरानोंके सूचक हैं, वैसे ये नहीं हैं । घरानोंके नामोंका विशेष महत्व यह है कि विवाह सम्बन्धमें प्राक्काणोंमें जिस प्रकार गोत्रोंका, वही प्रकार राजपूतोंमें कुलनामों (घरानेके नामों) का उपयोग होता है । ३६ कुलोंमेंसे कोई कुल आपसमें विवाह सम्बन्ध नहीं कर सकता । चालुक्योंका चालुक्योंके साथ अथवा चौहानोंका चौहानोंके साथ विवाह-सम्बन्ध नहीं होगा । रवि, शशि और यादव, विशेषतया इनमेंसे पहिले दो, घरानोंके नाम नहीं हैं । वे मानव वंश-सूचक नाम हैं और इनके अन्तर्गत ३६ घरानोंका अन्तर्भाव होता है । सूर्यवंश, चन्द्रवंश और यादववंश, ये पुराणोक्त प्राचीन प्रसिद्ध वंश हैं, विवाहके सम्बन्धका विचार करने योग्य घराने नहीं हैं । एक सूर्यवंशी घराना हमारे सूर्यवंशी घरानेसे विवाह-सम्बन्ध कर सकता है । उदयपुरके गुहिलोत्त और जयपुरके फण्टशाह दोनों सूर्यवंशी हैं, परन्तु उनमें विवाह-सम्बन्ध होता है । पुराणोंके देखनेसे भी यही ज्ञात होता है कि सूर्यवंशियोंका सूर्यवंशियोंके साथ और चन्द्रवंशियोंका चन्द्रवंशियोंके साथ विवाह सम्बन्ध होनेमें पौराणिक समयमें कोई आपत्ति नहीं थी । श्रीरामचन्द्र और सीताजी दोनों सूर्यवंशी और अज्ञा तथा द्रौपदी दोनों चन्द्रवंशी थे । पौराणिक कालमें क्षत्रियोंके कुल-नाम (वंश) प्रचलित नहीं थे । गोत्र ही देखे जाते थे । हमोंने वसिष्ठ गोत्रके श्री रामचन्द्रका गौतम गोत्र भी सीतानीमें विवाह हा सका । जिसका क्रिये साथ विवाह सम्बन्ध नहीं हा सकता, इसका निश्चय करने के विचारमें आधुनिक क्षत्रियोंने

कुलपद्धतिका अवलम्बन किया है । हम पहिले कह भी चुके हैं कि स्मृतियोंके गोत्रशास्त्रका स्थान व्यवहारमें कुल-पद्धतिने ले लिया । इससे स्पष्ट होता है कि रवि, शशि और यादव ये नाम अन्य नामोंकी तरह कुलदर्शक नहीं हैं । चन्दने इन नामोंका उल्लेख किया है, इसलिये कि इन्हीं तीन वंशोंमें ३६ घरानोंका समावेश होता है । इन्हीं तीन नामोंके आगे प्रयुक्त 'वंश' शब्द महत्वका है और अन्तके 'घरने वंश छनीय' शब्दसे इसका अर्थ भिन्न है ।

यहाँ एक प्रश्न और उपस्थित हो सकता है कि चन्द्रवंशके अन्तर्गत होते हुए यदुवंशका स्वतन्त्र उल्लेख क्यों किया गया ? इसका उत्तर यह है कि यादव पहिलेसे चन्द्रवंशियोंसे पृथक् उल्लिखित होते आये हैं । ऋग्वेदमें भी यदु-तुर्वंशोंका स्वतन्त्र उल्लेख है । कालान्तरसे तुर्वंश लुप्त होगये । पुराणोंमें यादवोंका स्वतन्त्र उल्लेख इस कारण किया गया है कि यदुके शापसे यादवोंका राज्यपदाधिकार नष्ट हो गया था । इसके अतिरिक्त उनकी गोपालन-वृत्ति बनी हुई थी । यदुवंशियोंका चन्द्रवंशियोंसे पृथक् उल्लेख किया गया, इसमें अनुचित क्या है ? हम यह बता चुके हैं कि यदुवंशके भाटी, जाडेजा आदि घरानोंमें परस्पर वैवाहिक सम्बन्ध होते हैं । इससे स्पष्ट है कि ३६ घरानोंकी तरह 'यादव' किसी घरानेका नाम नहीं है ।

इस प्रकार रवि, शशि और यादवका समावेश ३६ घरानोंमें न करने पर ३६ घरानोंकी संख्या-पूर्तिके लिए गरुड, रोसजुत और कविनीसके तीन स्वतन्त्र घराने मानने होंगे । 'वंश भास्कर' के कर्ता सूरजमलने भी रवि और शशि वंश माने हैं, घराने नहीं । उसने तीनके बदले पाँच वंश माने हैं । यथा भुजभव, मनुभव, अर्कभव, शशिभव और शुचि (अग्नि) भव । भुजभव = ब्रह्माकी भुजाओंसे उत्पन्न, मनुभव = मनु भगवान्से उत्पन्न, अर्कभव = सूर्यसे उत्पन्न, शशिभव = चन्द्रसे उत्पन्न और शुचि भव = अग्निसे उत्पन्न उक्त पाँच वंश हैं । सूरजमलकी कविता हम पहिले उद्धृत कर चुके हैं । हमारी समझमें चन्दने रवि, शशि और यादव, इन तीनोंको वंश माना है, ३६ घरानोंकी तरह घराने नहीं ।

पृथ्वीराजराजोंमें सोलहवीं शताब्दी (वि० स० १५५८-१६५७) में गयी सानग्रीका मिलाया जाना समझ है, परन्तु ३६ घरानोंकी सूची सोलहवीं सदीकी नहीं हो सकती । यह पृथ्वीराजके दरबारी कवि चंदके समयकी ही है । १६वीं सदीमें जिनका अस्तित्व ही नहीं रह गया था, ऐसे बहुतसे घरानोंके नाम उस सूचीमें हैं । टाडको भी उन नामोंके घरानोंकी सोज करनेमें कठिनाईका सामना करना पड़ा । इसके अतिरिक्त सोलहवीं सदीमें प्रसिद्ध हुए अनेक घरानोंका उसमें उल्लेख नहीं है । रोमजुत, अगिग, योतिरु, दधिपट्ट, कारट्टपाल, कोटगल, हरितट, कमाप, मट, धान्यपाल, राजपाल और कजिनीस घरानोंका पता लगाना कठिन है । भट्टी, भाला, वेश्य आदि आधुनिक घरानोंका भी सूचीमें समावेश नहीं हुआ है । कुछ नाम ऐसे हैं जो निश्चिन अवश्य हैं, किन्तु दुर्बोध हो गये हैं । मोहनलाल पण्ड्याने ककु स्थलो कच्छगह और सदावरको सुप्र सिद्ध किया है और यह ठीक भी है । परन्तु इन नामोंका व्यवहारमें कभी उपयोग होता था या नहीं, इसमें सन्देह है । इससे ज्ञात होता है कि रासोकी सूची बहुत प्राचीन अर्थात् ठेसाकी बारहवीं सदीकी है ।

मोहनलालने अपने रासोके संस्करणमें हर एक घरानेका जिय पुक्तिने निश्चय किया है, यह कदांतक ठीक है, इसका यहाँ विचार करना असंभव होगा । उनके मतसे 'छन्द' 'शदेल्' है, परन्तु हमारी समझमें 'छन्द' से 'चंदेल' घरानेका अभिप्राय है । रासोमें कहीं कहीं 'चन्द' शब्द ऊपरके अर्थमें प्रयुक्त हुआ है । 'दोयमत' और 'दाठिम' के एक होनेमें भी सन्देह है । 'अनिग' को 'अनङ्ग' कहा है, पर इसका अर्थ कहीं नहीं मिलता । सूचीमें 'परिहार' और 'प्रतिहार' दोनों नाम होनेसे दोनों कुछ स्वतन्त्र हैं । दोनोंमें माण्डोरके रंगरे परिहार कौन है, इसका निणय नहीं हुआ है, परन्तु सम्भवतः ये प्रतिहार हैं । कारट्टपाल काठी (काठियावादी) नहीं है, क्योंकि काठीका छतम घरानोंमें समावेश नहीं हुआ है । कोटपाल कौन है, यह नहीं बताया गया है । 'मट' जाट नहीं है, क्योंकि जाटोंका राजपूत होना अन्य राजपूत घरानोंको मान्य नहीं है । अन्तमें धान्यपाल और राजगलका भी निणय नहीं किया गया है । मोहन

लालने 'गरुड' को छोड़ दिया है, किंतु हमारे मतसे वे गूजर हैं। गूजरका प्राकृत रूप गूधर होगा और अक्षरोंके व्यतिक्रमसे गरुड शब्द बन सकता है। वीर गूजरोंका एक प्रसिद्ध राजसूत घराना है। गूजर और आभीर (अहीर) ये शूद्र और वैश्योंके नाम हैं। गूजरों और आभीरोंपर शासन करनेके कारण शासकोंके घराने भी उन्हींके नामसे प्रसिद्ध हुए परन्तु वास्तवमें वे वैश्य अथवा शूद्र नहीं, क्षत्रिय घराने ही थे।

कुछ लोगोंने प्रतिपादन किया है कि हूणोंका ३६ राजकुलोंमें समावेश किया गया था और इसी तरह विदेशी वंशोंका क्षत्रियोंमें समावेश किया जाता था, यह उस नाम (हूण) से ही सिद्ध होता है। यह टिप्पणी समाप्त करनेसे पहिले इस मतपर भी विचार कर लेना उचित होगा। इस सम्बन्धमें हमें यही बताना है कि रासोकी सूचीके ३६ घरानोंमें हूणोंका नाम नहीं आया है। 'हुल' नाम है, परन्तु हुल हूण नहीं हो सकते। प्राकृत या अन्य किसी भाषाके अपभ्रंशोंके नियमानुसार 'हूण' से 'हुल' बनाया नहीं जा सकता। क्षत्रिय राजाओंने हूणोंकी कन्याओंसे विवाह किये थे और हूणोंके राज्य भी थे, ऐसे उल्लेख प्राचीन शिलालेखोंमें मिलते हैं, परन्तु इससे यह नहीं सिद्ध होता कि हूण क्षत्रिय थे। उस समय और वर्तमान समयके भी राजन्यगण वैश्यों, शूद्रों और म्लेच्छोंतककी कन्याएँ व्याह लेते हैं। इससे उन कन्याओंके कुल क्षत्रिय नहीं हो जाते। उदाहरणार्थ, वर्तमान समयके कुछ क्षत्रिय राजाओंने हूण अथवा अंग्रेज, फ्रेञ्च या स्पेनिश स्त्रियोंसे विवाह किये हैं। परन्तु वे कन्याएँ, उनकी सन्तान या जिनकी वे कन्याएँ हैं, वे लोग क्षत्रिय नहीं माने जाते। मुसलमानोंके राजत्वकालमें राजसूत राजकन्याएँ मोगल अथवा अन्य मुसलमान बादशाहों या राजाओंसे व्याह दी जाती थीं। परन्तु इससे मोगल अथवा अन्य मुसलमान क्षत्रिय नहीं मान लिये जाते थे। अतः इस प्रकारके विवाहोंके आधारपर यह अनुमान नहीं किया जा सकता कि हूण क्षत्रिय थे।

छत्तीस घरानोंमें उल्लिखित 'हुल' कौन है, यह बतानेका दायित्व हमपर नहीं है; क्योंकि चन्द्रकी सूचीमें ऐसे बहुतसे घरानोंके नाम हैं जिनका पता नहीं चलता। मारवाड़की मनुष्य-गणनाकी हिन्दी रिपोर्टमें

सोसोदिया राजपूतोंकी एक शाखाका नाम 'हुल' लिखा गया है । इससे इतना अवश्य सिद्ध होता है कि यह नाम पहिले प्रचलित था और इस समय भी प्रचलित है (१८९१ और १८९५ का हिन्दी विवरण, भाग ३ पृष्ठ ६ देखिये) । यद्यपि यह गुहिलोतोंकी एक शाखाका नाम कहा गया है, किन्तु यह एक स्वतन्त्र घराना भी हो सकता है । कुछ भी हो, वन्दकी सूचीमें 'हुल' है, 'हूण' नहीं और उदयपुरके पुस्तकालयकी रासोकी प्रतिमें यह पाठ हमने स्वयं देखा है । मुसलमानोंसे युद्ध करते समय गणपारायल अथवा रोम्मालखको जिन घरानोंके लोगोंने सहायता दी थी, उनमें हुल और हूण दोनोंका उल्लेख है । इससे अधिक स्पष्ट रूपसे सिद्ध होता है कि हुल हूण नहीं हैं (टाड-राजस्थान, झुंझुनसरण भाग १ पृष्ठ ९०) । मेवाड़के गुहिलोतोंकी सहायता पटुचानेवाले दलोंकी सूचिया यद्यपि बहुत वर्षोंके पश्चात् तैयार की गयी हैं, फिर भी उनमें यह निश्चित हो जाता है कि हुल और हूण दोनों भिन्न हैं ।

टिप्पणी—राजपूत शब्दका अर्थ ।

पैथिक आर्यवंशोद्भव कुलीन क्षत्रिय होनेका राजपूतोंको भविष्यमान है । भाय-यौद्ध समयमें बहुतसे क्षत्रियोंने आर्यधर्म और आचारोंकी छोड़कर यौद्ध धर्मका स्वीकार कर लिया था । इस कारण दुर्भाग्यसे हिन्दू लेखकोंने भी कुछ तो दुराग्रह और कुछ अज्ञानसे अपना यह मत प्रकट करनेमें बमर नहीं रक्खी कि राजपूत शुद्ध क्षत्रिय नहीं हैं । यही नहीं, कलियुगमें ब्राह्मण और गुर्रोंका ही अस्तित्व रहेगा तथा क्षत्रिय और वैश्योंका लोप होजायगा, इस आशयके पचन पुराणोंमें मिला देनेमें भी ये नहीं दिचके । (क्षत्रियोंकी र्विषक्षा वैश्य अधिक यौद्धधर्मावलम्बी हुए थे ।) इस सम्बन्धमें पाश्चात्य विद्वाओंके जो विरुद्ध मत हैं, उाका उल्लेख कर देनेके अनन्तर हिन्दुओंके धार्मिक ग्रन्थोंमें उादमें जोड़े गये पचनोंका महत्त्व कितना है और राजपूत शब्दका सच्चा अर्थ क्या है, इसका विचार करना भी आवश्यक है ।

इसमें सन्देह नहीं कि पुराणोंके उक्त पचनोंका महत्त्व कीहो बराबर भी

नहीं है। ऐतिहासिक दृष्टिसे देखने पर तो स्पष्ट ही ज्ञात होता है कि वे ऊपरसे किसीने मिला दिये हैं। यह प्रक्षिप्त भाग क्षत्रियोंसे मत्सर होनेके कारण नहीं, किन्तु दुराग्रह अर्थात् बौद्धधर्मसे वैर होनेके कारण लिखा गया है। पुराने अनेक उल्लेखोंसे ज्ञात होता है कि 'राजपूत' शब्द नया नहीं है। वह नवीं शताब्दी (वि० ८५८-९५७) में ही पहिले पहिल प्रयुक्त नहीं हुआ, किन्तु बहुत प्राचीन समयसे प्रचलित है और अच्छे अर्थमें ही प्रयुक्त होता आया है। शब्दोंके कभी कभी दो अर्थ होते हैं, एक भला और दूसरा बुरा। स्मरण रहे कि बुरा अर्थ पीछेसे किया जाता है। इसके अनेक उदाहरण दिये जा सकते हैं। ब्राह्मण शब्दको ही लीजिये। प्रथम यह उस उच्चवर्णका निदर्शक था, जो ब्रह्म अथवा वेदोंका परिपालन करता था, किन्तु आजकल पानीपांड़े या रसोइयेका निदर्शक हो रहा है। एक हिन्दी कहावत (?) में ब्राह्मणके पर्याय शब्द बावरची, भिश्ती, भिखारी और भांडू, इस प्रकार कहे गये हैं। इसी तरह 'राजपूत' शब्द क्षत्रियोंकी अनौरस सन्तान अथवा निम्न वर्णकी स्त्रीसे उत्पन्न हुई सन्तानके लिए कहीं कहीं प्रयुक्त हुआ है, किन्तु इसका मूल अथवा सामान्य अर्थ यह नहीं है।

अलवरमें हमसे कहा गया कि पराशरस्मृतिमें कहे अनुसार (वैश्या-दम्बष्ठ कन्यायां राजपुत्रः प्रजायते) असवर्ण विवाहसे उत्पन्न हुई सन्तान 'राजपूत' कहाती है। आरम्भमें ही यह कह देना आवश्यक है कि उक्त पंक्ति पराशरस्मृतिमें कहीं नहीं है। यदि किसी प्रतिमें वह पायी गयी हो, तो उसे प्रक्षिप्त जानना चाहिये। पराशरस्मृतिका यह वचन नहीं है, इसके अनेक प्रमाण हैं। शूद्रकमलाकरके रचयिताके मतसे शूद्रासे उत्पन्न हुई क्षत्रिय सन्तान 'उग्र' कहाती है और उसीको भाषामें राजपूत कहते हैं (अयंच राजपूत इति भाषायां प्रसिद्धः)। यह मत भ्रमात्मक है, परन्तु इससे सिद्ध होता है कि पराशरस्मृतिका उक्त वचन प्रक्षिप्त है। ❀

❀ पराशरस्मृति कलियुगके लिए लिखी गयी है। यदि कलियुगमें क्षत्रियोंका अस्तित्व नहीं है, यह प्रतिपादन करनेका उसका उद्देश्य होता, तो उसमें क्षत्रियोंके लिए स्वतन्त्र नियम न लिखे जाते।

हिन्दी भाषा जहाँ प्रचलित है, वहाँके लोग जानते हैं कि राजपूत शब्द कभी कभी राजाओं अथवा सरदारोंके अनौरस पुत्रोंके लिए प्रयुक्त होता है, परन्तु यह उसका सामान्य अर्थ नहीं है। महाभारतके समयमें वह अर्थ अथमें प्रयुक्त होता था। महाभारतमें वह साधारणतया क्षत्रिय वाचक है † और कहीं कहीं साधारण क्षत्रियोंके लिए नहीं, किन्तु राजकुलके क्षत्रियोंके लिए प्रयुक्त हुआ है। कभी कभी इस बातपर जोर दिया जाता है कि अमरकोशमें क्षत्रियवाचक राजपुत्र शब्द ही नहीं है, परन्तु अमरकोशमें समस्त शब्दोंका संग्रह ही कहाँ हुआ है ? इसके अतिरिक्त किसी कोशमें कोई शब्द न लिखा हो तो क्या यह सिद्ध किया जा सकता है कि उस शब्दका अस्तित्व ही नहीं है अथवा वह विशिष्ट अर्थमें प्रयुक्त ही नहीं होता है ? मृत भाषाओंके शब्दोंके अर्थ साहित्यके प्रयोगोंसे ही निश्चित किये जाते हैं। महाभारतमें सैकड़ों जगह राजपूत शब्द क्षत्रियोंके लिए प्रयुक्त हुआ है। कुछ ऐसे भी श्लोक बहुमत किये जा सकते हैं, जिनमें राजपूत शब्दका प्रयोग सच्चे क्षत्रियोंके लिए ही नहीं, बहुत ऊँचे अर्थमें किया गया है। वडाहरणार्थ, शान्तिपर्वके ६४ वे अध्यायका यह श्लोक देखिये—

भैक्ष्यचर्यां ततः प्राहुस्तस्य (भूषस्य) सद्धर्मचारिणः ।

तथा पैशवस्य राजेन्द्र राजपुत्रस्य पैश हि ॥

विराट् पर्वमें द्रौपदीकी कई स्थानोंमें 'राजपुत्री' कह कर सम्बोधन किया है। यहाँ यह शब्द राजकन्यावाचक नहीं, किन्तु अभिमान क्षत्रिया वाचक है। सातवीं राताब्दीके मजभूति कविने कीर्तिकाके लिए इसी शब्दका प्रयोग, केवल राजकन्याके अर्थमें नहीं, किन्तु कुञ्जीन क्षत्रियाके अर्थमें किया है। बाण कविने हर्षचरितमें राजपूत शब्दका प्रयोग क्षत्रिय जातिके संनिधके लिए किया है।

यह भी कहा जा सकता है कि मघपि पाणिनिने 'राजपुत्र' शब्दका

† प्ले २२ भरथा नाम राजपुत्रा महारथा । रथेऽप्यथेऽपि निपुणा नागेऽपि विशोपते ॥ २० ॥ द्रौपि १, अ० ११२.

प्रयोग किया है, परन्तु उसका अर्थ 'राजन्य' शब्दसे भिन्न है। पाणिनि-का वह सूत्र महत्त्वाका है और उससे सिद्ध होता है कि उनके समयमें 'राजपुत्र' शब्द प्रचलित था। सूत्रमें वह मूल अर्थमें प्रयुक्त नहीं हुआ है। विशेष अर्थमें वह रुढ़ था, ऐसा जान पड़ता है। सूत्र इस प्रकार है—
 "गोत्रोक्षोष्टीरश्वराजराजन्यराजपुत्र—वत्समनुष्याजाद्वुज् ।" (४-२-४१)
 यह सूत्र "तस्य समूहः" (४-२-३७) इस सूत्रके बादका है। इसका अर्थ है—जय समूह व्यक्त करना हो, तब सूत्रके शब्दोंके साथ बुज् अथवा क प्रत्यय जोड़ा जाय। यथा—राजक अर्थात् राजमण्डल अथवा राजाओंका समूह, राजन्यक अर्थात् राजन्यों अथवा क्षत्रियोंका समूह और राजपुत्रक अर्थात् राजपूतोंका समूह। यहाँ 'राजन्य' और 'राजपुत्र' के भिन्न अर्थोंमें ही प्रयुक्त होनेकी कोई आवश्यकता नह क्योंकि पाणिनिको शब्दोंसे प्रयोजन है, उनके अर्थोंसे नहीं। यहाँपर 'राजपुत्र' शब्द राजाका पुत्र इस अर्थमें नहीं करता गया है, क्योंकि 'राजाके पुत्रोंका समूह' इसका कोई अर्थ नहीं होता है। 'राजाओं मात्रके पुत्र' यह अर्थ हो सकता है और फिर 'अनेक राजपुत्रों अथवा विभिन्न राजपुत्रोंका समूह' इस प्रकार शब्द-प्रयोग किया जा सकता है। सारांश, राजपुत्र शब्द मूलार्थ अथवा दुरे अर्थमें ही प्रयुक्त होता है, यह इस सूत्रसे सिद्ध नहीं होता। किन्तुना, यह शब्द राजन्य अथवा क्षत्रियके ही नहीं, किन्तु इससे भी उच्च, अभिजात क्षत्रिय,—केवल राजाके वर्ण या जातिके ही नहीं, साक्षात् राजकुलोत्पन्न पुरुष,—के अर्थका निदर्शक है। महाभारतमें राजन्य अथवा सामान्य क्षत्रियके अर्थमें, और कई स्थानोंमें ऊपर बताया हुआ अर्थमें भी, यह प्रयुक्त हुआ है।

पाणिनिके व्याकरण और महाभारतसे यह तो अवश्य ही प्रमाणित हो जाता है कि यह शब्द पुरातन है और हजारों वर्षोंसे प्रचलित है। (अतः यह कहना ठीक नहीं, जैसा कि कुछ लोग कहते हैं, कि पहिले पहिल यह नवीं शताब्दीमें प्रचलित हुआ।) इसका अर्थ भी अनौरस अथवा सद्धर-से उत्पन्न हुआ पुत्र हो नहीं सकता। वाणके हर्षचरितमें यह क्षत्रिय (कूलीन) अर्थमें ही प्रयुक्त हुआ है। वाणके वरतनेसे ही इसकी प्राचीनता सिद्ध होती है। इस शब्दका महत्त्व ईसाकी नवीं, दसवीं अथवा ग्यारहवीं

सदीमें इतना क्यों बढ़ा, यह बात निम्नलिखित विवेचनसे ध्यानमें आ जायगी । भारतसे बौद्धधर्मके उठ जानेपर क्रमशः जाति-बन्धन टूट होते गये । इस पुस्तकके तीसरे भागमें दिखाया जायगा कि मध्ययुगीन भारतीय इतिहासके तीसरे काल विभागमें विभिन्न जातियोंके परस्पर सम्बन्ध विच्छिन्न हो गये थे । यहाँ इतना कह देना पर्याप्त होगा कि उस समय हर एक जातिके लोगोंने अपना क्षेत्र इतना मर्यादित कर लिया था कि वे विशुद्ध और सांख्यहीन घरानोंसे ही विवाह सम्बन्ध करते थे । इस पुस्तकके पहिले भागमें हुपुनसगके ग्रन्थके जो अवतरण दिये हैं, उनसे यह निश्चित हो जाता है कि मातृवंश मदीमें क्षत्रिय वर्णके अनेक राज घराने विद्यमान थे, परन्तु सैकड़ों क्षत्रियोंने बौद्धधर्मका स्वीकार कर लिया था और वे क्षत्रियोंके आर्यसत्कारोंको भूँट गये थे । ऐसे लोगोंका उस समय कड़ा बहिष्कार किया था । सुदूर प्रान्तोंके विभिन्न घरानोंके त्रिशुद्ध होनेमें सन्देह होने लगा, इस कारण क्षत्रियोंमें ही नहीं, ब्राह्मणों और वैश्योंमें भी प्रान्त भेदसे वपजातियाँ निर्माण करनेकी प्रवृत्ति बढ़ने लगी । ग्यारहवीं सदीमें जितने भूभाग प्रधानतया क्षत्रिय बसे थे, उसी में 'राजपूत' शब्द घरता जाने लगा । उस समयके लोगोंकी स्मृति द्वारा जो गेग किसी क्षत्रिय राजासे हुआ अपना सम्बन्ध सिद्ध कर सके और बौद्ध अधरा अन्य विदेशी मत्ताके पाले पढ़नेसे पूव परंपरा टूट हो जानेके कारण भादोंकी आप्यायिजाओंपर ही जो निर्भर नहीं थे, उन्हींको क्षत्रियत्वका मान मिला । हमीमे राजपुत्र शब्दका भी महत्त्व बढ़ा । फिर छत्तीस क्षत्रिय राजघरानोंकी सूची प्रचलित हुई और उन्हीं घरानोंमें परस्पर विवाह सम्बन्ध करता प्रदत्त समझा जाने लगा । वे घराने प्रधानतया वर्तमान राजपूताना और मध्यभारतमें छुट गये थे, इसमें आश्चर्य की कोई बात नहीं है, क्योंकि गुप्तसंगरे समयमें भी उक्त प्रान्तमें हिन्दूधर्मका प्राचर्य था और बौद्ध धर्मका विशेष प्रचार नहीं हो सका था । धम्मगिती पताने वाले उस मानचित्रकी देखनेसे, जो इस पुस्तकके पहिले भागके साथ जोड़ा गया है, यह बात अधिक अच्छी तरह समझमें आ जायगी । उक्त प्रान्तके बाहर जो क्षत्रिय भयरा मराटे थे, उनके क्षत्रि-

यत्नमें लोगोंको सन्देह था, इस कारण बंगाल और दक्षिणके क्षत्रियोंसे मध्यभारतके क्षत्रियोंका सम्बन्ध टूटता ही गया । जिन राजपूतोंके कारण मध्यभारत राजपूताना कहा जाने लगा, उनकी परम्परा ईसाकी सातवीं या आठवीं सदीसे लेकर आजतक सुश्रृंखल है । यद्यपि यह बात कुछ विचित्र-सी प्रतीत होती है पर है यह सत्य कि नवीं सदीके अथवा दारहवीं सदीके एक ही मूल पुरुषके ऐसे हजारों वंशज आज विद्यमान हैं । राजपूतोंने अपने वंशोंकी विशुद्धताकी रक्षाके लिए जितना प्रयत्न किया, उतना भारतकी किसी भी जाति, यहाँतक कि ब्राह्मणोंतकने या संसारके किसी भी देशके लोगोंने नहीं किया है ।

यद्यपि राजपूतोंने लगभग एक सहस्र वर्षतक अपने वंशोंकी पूर्ण विशुद्धताकी रक्षा बड़ी सावधानीसे की थी, फिर भी पुराणोंमें जो यह लिखा गया कि कलियुगमें ब्राह्मण और शूद्र इन दोही वर्णोंका अस्तित्व है, इसका रहस्य समझमें नहीं आता । इसका बुरा प्रभाव स्मृतिवचनोंके टीकाकारोंपर भी पड़ा । इस पुस्तकके पहिले भागमें धर्म-स्थितिदर्शक जो मानचित्र दिया गया है, उससे यह उलझन सुलभ जाती है । धर्मशास्त्रके टीकाकार और निबन्ध-लेखक दक्षिण और पूर्वके थे और दक्षिण, पूर्व तथा उत्तर भारतमें बौद्धधर्मकी प्रबलता थी । इस कारण जातियोंको जब निश्चित और कठोर स्वरूप प्राप्त हुआ, तब दक्षिणके क्षत्रियों (मराठों) और पूर्व तथा उत्तरके क्षत्रियोंका मध्यभारतके क्षत्रियोंसे सम्बन्ध-विच्छेद हो गया । बंगाल और अवधके 'खस' क्षत्रियोंके साथ उत्तरकी 'मंगोलियन' जातिके और महाराष्ट्र तथा मद्रासके क्षत्रियोंके साथ द्राविडी राजकुलोंके विवाह-सम्बन्ध हुए थे, इस कारण राजपूताना और मध्यभारतके क्षत्रियोंने उन्हें अपनेसे पृथक् कर दिया । वर्तमान समयमें भी दक्षिण और पूर्वके क्षत्रियोंके साथ विवाह-सम्बन्ध करनेमें वे सहमत नहीं हैं ।

अधिकांश ब्राह्मण बौद्धधर्मावलम्बी नहीं हुए थे । वेद, वैदिक संस्कारों और आचारोंको वे भूले नहीं थे । किन्तु क्षत्रियो और वैश्योंने हजारोंकी संख्यामें बौद्धधर्म ग्रहण कर लिया था और वैदिकधर्मसे उनका सम्बन्ध टूट गया था । बौद्धधर्मका हास होनेपर जब वे हिन्दूधर्ममें

लौट आये, तब वे अपने गोत्र तक भूल गये थे । गायत्री तकका ज्ञान उन्हें नहीं रह गया था । इसीसे वे शूद्रोंके समान माने जाने लगे । परन्तु क्षत्रियोंके कुछ आचार उनमें बच रहे थे और क्षत्रियों तथा वैश्योंकी विशिष्टता भी उनमें विद्यमान थी । बौद्धधर्मका उच्छेद होनेपर दुराग्रही ब्राह्मणोंने प्राचीन समयमें वैदिक यज्ञ करनेवाले पुलकेशी आदिके वंशजोंको भी क्षत्रिय नहीं माना । समय पाकर यह धारणा दृढ़ हो गयी कि कलियुगमें ब्राह्मण और शूद्र ही बच रहे हें । वह पुराणोंके 'कलावाद्यन्तयो स्थिति' इस वचनके रूपमें प्रकट हुई । यह निश्चिन नहीं किया जा सकता कि यह कबसे चल पड़ी, किन्तु अनुमानत इसका आरम्भकाल दसवीं शताब्दी (वि० १५८-१०५७) और उत्पत्ति-स्थान पूर्व अथवा दक्षिण देश है । गौतमीपुत्रके ईसाकी पहली शताब्दी (वि० ५८-१५७) के नासिकवाले एक शिलालेखमें लिखा है—'प्रतिय दपमान दमनस्स' अर्थात् जिसने क्षत्रियोंका गर्व खराब किया था ।' इससे स्पष्ट है कि ईसाकी पहिली शताब्दीतक क्षत्रियोंके अस्तित्वमें किसीको सन्देह नहीं था (इ० पृ० पृष्ठ ३७) । कनिंङ्गहमने कहा है कि इस लेखमें उल्लिखित क्षत्रिय राज-पूताना, गुजरात और मध्यभारतके राजा थे । परन्तु यह भ्रम है, क्योंकि एक प्रान्तोंपर गौतमीपुत्रने कभी चढ़ाई नहीं की । इस विशेषणका अर्थ यह है कि गौतमीपुत्र शातकर्णोंने, जो शूद्र था और धनकटकमें रहता था, दक्षिणके ही क्षत्रियोंका मदमर्दन किया । उस समय दक्षिणमें राष्ट्र-छूट आदि क्षणिय थे । ईसाकी पहिली शताब्दी (वि० ५८-१५७) में क्षत्रियोंकी खोजनेके लिए वर्तमान राजपूतानेमें दौड़ जानेकी आवश्यकता नहीं थी । केवल हुएनसंगने ही नहीं लिखा है कि उस समय काँचीके पहलव और यादामीके खालुक्य विद्यमान थे जो क्षत्रिय थे, परन्तु उन क्षत्रियोंके शिगलेखों और ताम्रपत्रोंमें भी उनके अश्वमेधादि वैदिक यज्ञोंके करनेका उल्लेख है और उनमें उन्होंने अपने आपको क्षत्रिय कहा है । पदाहरणार्थ, मदुराके देवालयकी दीवारपर जो लेख खुदा है उसमें 'श्री क्षत्रपूजामणि' यह विशेषण आया है । अतः क्षत्रियोंका अस्तित्व कलियुगमें नहीं है, यह कल्पना सातवीं सदीतक अदित नहीं हुई थी ।

ऐसा प्रतीत होता है कि कुमारिल मट्टके समय (ई० स० ६००-७००, वि० ६५७-७५७) में 'कलावाद्यन्तयोः स्थितिः' इस वाक्य या कल्पनाका अस्तित्व नहीं था। 'राजा' शब्दका अर्थ क्षत्रिय ही लिया जाय या और कुछ, इस विवादमें 'जो राज्य करे, वही राजा' ऐसा 'राजा' शब्दका अर्थ कर' कुमारिलने अपने चार्तिकमें लिखा है—“तच्च राज्यमविशेषेण चत्वारोऽपि वर्णाः कुर्वाणा दृश्यन्ते”। इससे स्पष्ट है कि कुमारिलके समयमें चारों वर्णोंके राजा राज्य करते थे और कलिचुगमें क्षत्रिय-वैश्योंका अस्तित्व नहीं है, यह मत प्रचलित नहीं था। विवादके निर्णयमें भी 'राजा' शब्दसे क्षत्रिय राजा ही स्वीकार किया गया है। अतः कुमारिलके समयमें क्षत्रिय राजाओंका अस्तित्व मान्य था। निम्नलिखित भाष्यकार शबरके लेखसे ज्ञात होता है कि तब महाराष्ट्रमें भी मराठा क्षत्रिय थे। वह लेख इस प्रकार है—“ननु जनपद-पुररक्षणवृत्तिमनुपजीवत्यपि क्षत्रिये राज शब्दमान्धाः प्रयुज्यन्ते”। अर्थात् यदि यह कहा जाय कि जो राज्य करे, वही राजा है, तो प्रान्त और नगरका रक्षण करना जिनका व्यवसाय नहीं है, उन क्षत्रियोंके लिए भी आन्ध्र लोग राजा शब्दका व्यवहार करते हैं। सामान्य क्षत्रिय भी राजा कहे जाते हैं, शबरके इस वचनपर कुमारिलने लिखा है—“दाक्षिणात्यसामान्येनान्ध्राणामिति भाष्यकारेणोक्तम्,” सर्वसाधारण दाक्षिणात्योंको भाष्यकारने आन्ध्र कहा है। शबरका मन्य लगभग ई० स० ४०० (वि० ४५७) और कुमारिलका ७०० (वि० ७५७) है। कुमारिलके समयमें आन्ध्रोंकी रीति-नीति दाक्षिणात्योंमें प्रचलित थी। कुमारिलने जहाँ तहाँ 'दाक्षिणात्य' शब्दका उपयोग महाराष्ट्रियोंके लिए किया है। कुमारिलके समयमें 'महाराष्ट्र' यह देशका और 'मराठा' यह वहाँके निवासियोंका नाम प्रचलित नहीं था। (पहिले भागमें हम लिख चुके हैं कि वराहमिहरकी बनायी देशोंकी सूचीमें महाराष्ट्रका उल्लेख नहीं है।) फिर कुमारिलके समयमें आन्ध्रसत्ता महाराष्ट्रमें नहीं थी, शबरके समयमें थी, ऐसा अनुमान होता है। अस्तु, दक्षिण और आन्ध्र-महाराष्ट्रमें उस समय क्षत्रिय थे और राज्याधिकारी न होनेपर भी वे राजा कहे जाते थे, यह उक्त वचनोंसे सिद्ध होता है। सारांश, कलि-

युगमें क्षत्रिय नहीं हैं, यह मत धर्मशास्त्रज्ञ कुमारिलको ज्ञात नहीं था । इसकी उत्पत्ति कुमारिलके पश्चात् (ई० स० ७०० = वि० ७५७ के पश्चात्) हुई है, यह निश्चित है ।

वक्त वचनका सण्डन कलियुगके ही लिए यनी हुई पराशरस्मृतिमें हो गया है । इस स्मृतिमें क्षत्रियों और वैश्योंके लिए कुछ नियम लिखे हैं । यदि कलियुगमें क्षत्रियों और वैश्योंका अस्तित्व ही न होता, तो उनके लिए स्वतन्त्र नियम क्यों बनाये जाते ? इस स्मृतिमें क्षत्रिय-वैश्योंके लोपकी कल्पना नहीं है । इसका समय ईसाकी सातवीं अथवा आठवीं शताब्दीके आसपास है । इससे यह अनुमान लिया जा सकता है कि आठवीं शताब्दीतक इस कल्पनाका उदय नहीं हुआ था । ऐसा प्रतीत होता है कि पराशरस्मृति दक्षिणमें लिखी गयी थी, क्योंकि उसमें सेतु-तीर्थकी पवित्रताका विशेष वर्णन है । चाहे वह दक्षिणमें लिखी गयी हो या उत्तरमें, कलियुगमें क्षत्रियोंके लोप होनेकी कल्पना उसमें नहीं है ।

‘शुद्धकमलाकर’ की रचना एक दक्षिणी ब्राह्मणने काशीमें की है । अतः उसके अभिप्रायोंका पूर्व और दक्षिण भारतकी कल्पनाओंके अनुसार होना स्वाभाविक है । जहाँ राजपूत शब्द विशेष प्रचलित हुआ, उस मध्यभारतके क्षत्रिय दक्षिण और पूर्वके क्षत्रियोंकी नवीं और दसवीं सदी ई० तक हीन नहीं समझते थे, इसके पश्चात् वे ऐसा समझने लगे । नवीं और दसवीं शताब्दीमें दक्षिण पूर्वके क्षत्रियोंसे उनके विवाह सम्बन्ध होते थे, इसके अनेक प्रमाण मिलते हैं । अतः क्षत्रिय-वैश्योंके लोपकी कल्पना दसवीं शताब्दीके पश्चात् दक्षिण या पूर्वमें उद्भूत हुई थी । धर्मशास्त्रने ऐतच्छकोंने उसका अङ्गीकार किया और व्यवहारमें भी वह प्रचलित हो गयी । जिन राजपूतोंकी अपनी विशुद्धताके सम्बन्धमें अभिमान था और अक्षतक है, उन्हें भी उक्त ऐतच्छकोंने ‘वृद्ध’ कह डाला और आगे चलकर यह मत भी प्रचलित हो गया कि क्षत्रियोंके अपने गोत्र नहीं, उन्हें पुरोहितोंके गोत्र स्वीकार करने चाहिये । इस सम्बन्धमें अधिक विवेचन करनेकी आवश्यकता नहीं है । अन्तमें हमें यही कहना है कि क्षत्रिय उग्र हैं, यह वचन ठीक नहीं है । कलियुगमें क्षत्रिय नहीं रहेंगे, इस कल्पनाके आधार-

पर इस वचनकी रचना हुई है। ऐतिहासिक दृष्टिसे 'कलावाच्यन्तयोः स्थितिः' यह वचन प्रक्षिप्त है। यदि प्रक्षिप्त न हो, तो उसका यह अर्थ किया जा सकता है कि कलिका अन्त होते होते क्षत्रियोंका लोप हो जायगा। इस समय इस वचनकी ओर ध्यान देनेकी आवश्यकता नहीं। हमें मानना ही पड़ता है कि अभी क्षत्रियोंका अस्तित्व है, उनमें राजपूत अत्यन्त विशुद्ध हैं और राजपूत ही कुलीन क्षत्रिय हैं।

काशीके सुप्रसिद्ध भट्टकुलोत्पन्न कमलाकरभट्टने अपने बनाये 'शूद्र-कमलाकर' में 'कलावाच्यन्तयोः स्थितिः' इस वचनको 'पुराणान्तरेष्वपि' कहकर उद्धृत किया है। किस पुराणका यह वचन है, इसका उल्लेख उन्होंने नहीं किया। कमलाकरभट्ट और उनके पिता^६ कलियुगमें क्षत्रिय-वैश्योंका अस्तित्व मानते हैं। 'शूद्रकमलाकर' के अन्तमें निम्नलिखित वाक्य हैं—

“ननु कलौ क्षत्रियवैश्याभावः उक्तो भागवते एकादशस्कन्धे—
इक्ष्वाकूणामयं वंशः सुमित्रान्तो भविष्यति। यतस्तं प्राप्य राजानं
संस्थां प्राप्स्यति वै कलौ ॥ देवापिर्योगमास्थाय कलापग्राममाश्रितः।
सोमवंशे कलौ नष्टे कृतादौ स्थापयिष्यति ॥ इति ॥ दशस्कन्धेऽपि—
देवापिः शन्तनोभ्राता मरुश्चेक्ष्वाकुवंशजः। कलापग्राममासाते महायोग-
बलान्वितौ ॥ ताविहेय कलेरन्ते वासुदेवानुशिक्षितौ। वर्णाश्रमयुतं
धर्मं पूर्ववत्प्रथयिष्यतः ॥ “विष्णुपुराणेऽपि—महापद्मपतिर्नन्दः क्षत्रविनाश-
कृत् ॥” नन्दश्च कलेरादौ परीक्षितोरनन्तरं जातः। × × पुराणान्तरे
एवपि—“ब्राह्मणाः क्षत्रिया वैश्याः शूद्रावर्णास्त्रयोः द्विजाः। युगे युगे
स्थिताः सर्वे कलावाच्यन्तयोः स्थितिः ॥” अतः कथं द्विज संकरजाः उक्ताः।
मैवम्। “कलौच बीजभूतास्तु केचित्तिष्ठन्ति भूतले।” इति विष्णुपुराणात्।
“ब्रह्म क्षत्रं विशः शूद्रा बीजार्थं च इहस्थिताः। कृते युगे तु तैः सार्धं

६ ये पिता-पुत्र उन्हीं गागाभट्टके वंशज थे जिन्होंने छत्रपति श्रीशि-
वाजी महाराजका राज्याभिषेक किया था। ये स्वयं परम विद्वान् थे
और इनका घराना विद्वत्ताके कारण अत्यन्तप्रसिद्ध है।

निर्विशेषस्तदाभवन् ॥” इति मानस्योक्तेश्च प्रच्छन्नरूपा स्वकर्मभ्रष्टा क्षत्रियवेश्याः कलियुगे सन्त्येव कचिदित्यस्मात्पितृचरणा ।”

इम अवतरणसे गागाभट्टने श्री शिवाजी महाराजका राजप्राप्तियेक कैसे किया, यह प्रश्न हल हो जाता है । बीज रूपसे क्षत्रिय वैश्य वर्तमान हैं, तभी सत्ययुगके आरम्भमें वे फिर उदित होंगे । बीजके गट्ट होने पर उनका अन्तिम कैसे रहेगा ? गहरा प्रचार करनेपर यह भी देख पड़ेगा कि वर्तमान समयमें ब्राह्मण भी प्रच्छन्नरूप स्वकर्मभ्रष्ट बीज रूप ही हैं । बीजकी विशुद्धताकी रक्षा करना ही महर्षिकी बात । अस्तु ।

पुनश्च—‘कलायाद्यन्तयो स्थितिः’ इस वाक्यकी उत्तरति कहाँ हुई, ओर किस ग्रन्थका यह वाक्य है, इसका हमने बहुत पता लगाया, पर अतक हम अपने प्रयत्नमें सफल नहीं हो सके हैं । पूनाके सुप्रसिद्ध मीमांसाशास्त्र पारङ्गत श्री किञ्जडकेकर शास्त्रीने इसकी उत्तरतिका स्थान हम प्रकार बताया है—पतञ्जलिके महाभाष्यमें—‘ब्राह्मणेन निष्कारणो वेदो पङ्क्तोऽप्येयोज्ञेयश्च’ यह वाक्य है । भाष्यके टीकाकार कैट्यदने इसपर कुछ नहीं लिखा है, किन्तु कैट्यटकी टीकापर नागोजी भट्टने जो टीका की है, उसमें वे लिखते हैं—‘ब्राह्मणेनेत्युक्तेरन्यस्यैवमध्ययनं काम्यमेवेति सूचयतीति कश्चित्’ यहाँ भी भट्टजीने अपना नहीं, ‘कश्चित्’ का मत दिया है । इसपर धार्ढिके श्री वेद्यनाथ महादेव पायगुण्डेकी छाया इस प्रकार है ‘अप्राग्विनीतम् । तयोर्नित्याध्ययनविधायकस्मृत्यन्तरादि विरोधापत्तिरिति । तस्माद्ब्राह्मणपद त्रैवर्गिकोपलक्षणमिति बोध्यम् । क्षत्रियस्य च वैश्यस्य च साङ्गवेदाध्ययनं ज्ञानं चेत्यर्थः । वस्तुतस्तु कलौ क्षत्रियस्याभावे सूचयितुं तयोक्तमिति यथाश्रुतमेव तत्साधु । तथा च—

कलौ न क्षत्रिया सन्ति कलौ नो वैश्यजातयः ।

प्राह्मणश्चैव गृध्रश्च कलौ वणद्वयं स्मृतम् ॥ इति स्मृतिरितितयम् ।” अर्थात् ‘कश्चित्’ शब्दसे यही स्पष्ट होता है कि ग्रन्थकारको उस मतसे अग्रचि है । अथवा वह मत उस ब्राह्म नहीं है । कारण भी स्पष्ट है । स्मृतिसाम्प्रने क्षत्रिय वैश्यों सहित त्रैवर्गिकोंको वेदाध्ययनका अधिकार दे रखा है । उससे इस मतका मेल नहीं बैठता । ‘ब्राह्मण’ शब्द भाष्य-

कारने त्रैवर्णिकोंके लिए प्रयुक्त किया है और इसीसे क्षत्रियों तथा वैश्यों-को भी वेदाध्ययन और वेद-ज्ञानका अधिकार है । (यह नागोजी भट्टका मत है, वास्तवमें कलियुगमें क्षत्रियोंका अस्तित्व नहीं है, यह सूचित करनेके लिए भाष्यकारने ऐसा लिख दिया, जो, जैसा सुना ही जाता है, ठीक है । आधार—“कलौ न क्षत्रियाः सन्ति” आदि स्मृतिवचन हैं, यह निश्चित है ।

पायगुण्डेकी छाया सहित महाभाष्य प्रकाशित करनेवाले शिवदत्त अपनी टिप्पणीमें लिखते हैं “श्रुतीनां कलियुगपरत्वकल्पनं न समञ्जसमिति त्रैवर्णिकानामुपलक्षणमित्येव युक्तम् ।”—श्रुति कलियुगसे रह नहीं होती, इसलिये ब्राह्मण शब्दको त्रैवर्णिकोंका ही उपलक्षण मानना उचित है ।

ऊपर दिये हुए अवतरणोंसे पाठकोंको इस बातका अनुमान हो जायगा कि मत किस तरह हलकोरा खाकर एकसे दूसरी दिशामें पहुँचते रहते हैं । इस विषयपर इतिहासदृष्ट्या हजारों मत इस प्रकार हैं—प्रारंभसे अशोक-कालतक अर्थात् लगभग ई० पू० २५० (वि० पू० १९३) तक—जब आर्यावर्तमें बौद्धधर्मका पूर्ण प्रसार हुआ—तीनों वर्णोंको वेदाध्ययनका अधिकार था और वे वेद पढ़ते भी थे । पर इस समय बहुतसे क्षत्रिय वैश्य बौद्धधर्मों हुए और वेदको त्याग कर वेदविरोधी बन गये । अतः पतञ्जलिके समयमें ई० पू० १५० के लगभग ऐसी स्थिति थी जिससे वेदोंकी रक्षा करनेका भार अकेले ब्राह्मणोंपर ही आ पड़ा था । फलतः उन्होंने वस्तु-स्थितिके विचारसे, धर्मशास्त्रकी दृष्टिसे नहीं, “ब्राह्मणेन वेदाध्येयः” लिख दिया । कैर्यट ६०० ई० (वि० ६५७) के लगभग हुए । तबतक स्थिति वही थी, अतः उन्होंने कुछ न लिखा । इसके बाद कुमारिल, शंकराचार्य आदिके प्रयत्नसे बौद्धधर्म भारतवर्षसे नष्ट आ, क्षत्रिय विशेषतः राजपूत राजाओंने पूर्ववत् अपना अधिकार चलाया और कितने वेद भी पढ़ने लगे । तब नागोजी भट्टके वं अर्थात् १००० से १४०० ई० (वि० १०५७-१४५७) तक यह मत प्रचलित रहा कि वेदाध्ययन—क्षत्रियोंका काम्य कर्म है । काशीके नागोजी भट्टने इस विषयपर प्रचलित मत मात्र दे दिया है, खुद कुछ भी नहीं कहा है । इसके बाद सारे हिन्दुस्थानपर मुसलमानोंका

राज्य हो गया, क्षत्रिय फिर वेदोंकी ओर दुलक्ष करने लगे, दक्षिणमें मराठे तो नितान्त वेदविहीन हो गये । तब १६०० ई० (वि० १६५७) के गसपास पायगुण्डेने "कलमें दो ही वर्ण हैं" इस आशयके एक अप्रसिद्ध स्तंभके आधारपर भाष्यकारके मूल वाक्यको ही ठीक ठहराया । वर्तमान कालमें जब त्रैवर्णिकोंकी वेदधर्ममें श्रद्धा है, तब शिवदत्तका तीनो वर्ण-शलोंको वेदाधिकार बताना उचित ही है । अतः इतिहासदृष्ट्या यह बात मान ली जा सकती है कि कलियुगमें दो ही वर्ण हैं, इस आशयका वाक्य १३०० से १६०० ई० (वि० १३५७ १६५७) के बीच किसी समय दक्षिण पूर प्रातमें रचा गया ।

छठौं प्रकरण ।

राजपूतानेमें आर्योंकी वस्तियाँ ।

राजपूतों अथवा, उपयुक्त शब्दका व्यवहार करें तो, उनके वैदिक क्षत्रिय पूर्वजोंकी राजपूतानेकी वस्तियाँ अधिक प्राचीन नहीं । महाभारत और रामायण इन दोनों भारतीय प्राचीन महाकाव्योंमें ऐसी वस्तियोंका उल्लेख है । यह प्रान्त जलवायुकी दृष्टिसे आकर्षक न होनेके कारण वस्ती बसानेके लिए उपयुक्त भी नहीं है । जैसा कि पहले भागमें कहा जा चुका है, "आर्य लोग प्रायः खेतीका धन्य करते थे, अतः उन्हें स्वभावतः ही जगहों अथवा ऐसी प्रदेश प्रिय था जहाँ धर्या न बहुत अधिक होती हो न बहुत कम, भूमि समतल और उपजाऊ हो । पश्चिमी राजपूतानेका रेतीला मैदान और पूर्वी राजपूतानेका पहाड़ी प्रदेश उनके बसनेके लिए उपयुक्त न था । ऐसी दशमें इस प्रान्तमें इतिहासपूर्व कालसे बहुत दिनोंतक केवल मिहल (मोल), आमीर (अहीर), और दूसरी

द्रविड़ मूलजातियोंकी ही वस्ती रहना आश्चर्यकी बात नहीं । चन्द्रवंशीय अथवा दूसरी आर्य शाखाओंके साथ बाहर निकले हुए जो आर्य मथुरासे दक्षिणकी ओर बढ़ते गये, उन्होंने इस प्रान्तको वैसा ही छोड़ दिया और इसके नीचे उतर आनर्त एवं सौराष्ट्रके समतल और उपजाऊ प्रदेशोंमें वस्तियाँ बसायीं । महाभारतमें उल्लेख है कि जरासंधसे परेशान होकर स्वतः श्रीकृष्णने चन्द्रवंशीय आर्योंका प्यारा मध्यदेश त्याग दिया और द्वारका नगर बसाया । आनर्त (उत्तर गुजरात)का राजा बलरामका ससुर था अतः बहुत करके इसी कारण कृष्णकी दृष्टि इस प्रदेशकी ओर गयी होगी । इस प्रकार अर्वाचीन काठियावाड़ एवं गुजरातमें द्वारका और आनर्त आर्योंके प्रथम उपनिवेश हैं । अवश्य ही यहाँके आर्योंको जब-जब मध्यदेश जाना पड़ता था, तब तब वे अर्वाचीन राजपूतानेसे होकर ही जाते थे, पर वे बड़े कष्ट और अनिच्छासे ऐसा करते थे । उदाहरणार्थ, महाभारतमें बलरामके सरस्वती नदीके किनारे किनारे पंजाब जानेका उल्लेख कर कहा गया है कि शूद्र आभीरोंके भयसे यह नदी राजपूतानेके रेगिस्तानमें अन्तर्धान होगयी । श्रीकृष्णकी परलोकयात्राके पश्चात् सौराष्ट्रके नये अधिवासियोंके कुटुम्बों और विधवाओंको मध्यदेश ले जाते समय अर्जुनको इन्हीं आभीरोंसे कष्ट पहुँचा था । इन लोगोंका निर्देश दस्यु और स्लेच्छ शब्दोंसे किया गया है । श्रीयुत भांडारकरने भूलसे इन शब्दोंका अर्थ क्रमसे लुटेरा और विदेशी किया है (देखिये भांडारकर लिखित “हिन्दुओंमें विदेशियोंका मिश्रण” लेख—इण्डियन ऐंटिकरी ४०) । वेदमें भारतके मूलनिवासियोंके लिए दस्यु संज्ञा काममें लायी गयी है । स्लेच्छ माने केवल विदेशी ही नहीं होता, क्योंकि महाभा-

रतमें दक्षिणके द्रविड़ोंको भी म्लेच्छ कहा है । [म्लेच्छ माने ऐसे लोग जो सस्कृतका ठीक उच्चारण न कर सकते थे, चाहे वे विदेशी तूरानी, सिथिक (सोदियन ?) अथवा मूल-द्रविड़, कोई हों ।] अतः आमीर विदेशी नहीं, किन्तु मूलद्रविड़ वंशके थे और महाभारतकालमें, अर्थात् ई० पू० २५० (वि० १६३) के लगभग इस बालुकामय प्रदेशमें बसे हुए थे ।

महाभारतमें इस मरुदेशके विषयमें दो उल्लेख मिलते हैं । इस प्रदेशमें आर्योंने किस प्रकार वस्ती बसायी, यह बात समझमें आ जानेके लिए उनकी चर्चा कर देना आवश्यक है । महाभारतके बाद श्रीकृष्ण जब द्वारकाको वापस जा रहे थे तो मरुदेशकी सीमापर उत्तकने उन्हें रोका । समयत उत्तक ही इस प्रदेशमें अपना आश्रम बनानेवाला पहला ब्राह्मण था । उसने श्रीकृष्णसे करियाद की कि मुझे यहाँ बार बार गहरी प्यास लगा करती है और पानी थोड़ा ही मिलता है । श्रीकृष्ण ने उत्तर दिया कि जय प्यास लगे तब मेरा स्मरण करना, और उत्तकने जय जय उनका स्मरण किया तब तब उन्होंने वहाँ यादल भेजे । उन यादलोंसे प्रचुर वर्षा होती और इस प्रकार उत्तककी तृप्ति शांत हो जाती । उसी समयसे मरुप्रदेशमें गरमोके दिनोंमें भी मेघ आने लगे । इन मेघोंका नाम उत्तक मेघ पड़ा (महाभारत अभ्युपमेघ पर्व) । दूसरी कथा यह है कि इस प्रदेशके धरातलसे उठनेवाले उष्ण वाष्प अथवा वायुसे भी उत्तकको बड़ा कष्ट पहुँचता था । यह वायु इस प्रदेश अथवा सूखे हुए समुद्रकी बालुकाराशिके नीचे ज़िपे हुए धुधुनामक राक्षसका श्वासोच्छ्वास माना जाता था । उत्तकने अयोध्याके सूर्यवंशी राजा कुशलयाश्वसे सहायता मांगी और यह बात हुई । कुशलयाश्वने बालुको खोदवाकर उस राक्षसको बूँद

निकाला । उस राजासने अपने मुंहसे आगकी लपटें निकालीं, उनसे उतने ही क्षत्रिय जल मरे । पर अंतमें राजाके लाये हुए पानोसे वह आग बुझ गयी और उस दैत्यका अंत हुआ । तभीसे कुवल्याश्वका नाम धुंधुमार प्रसिद्ध हुआ (वनपर्व—अध्याय २०४) । यही कथा महाभारतमें एक जगह और लिखी है और रामायणमें भी लिखी है । इससे जान पड़ता है कि यह कथा लोगोंको बहुत प्रिय लग रही थी । इससे यह अनुमान होता है कि मरुप्रदेशमें प्रथम वस्ती सूर्यवंशी क्षत्रियोंके नेतृत्वमें ही बसी होगी ।

रामायणमें भी, जो ई० पू० पहली शताब्दीकी रचना है, यही लिखा है कि इस भूभागमें उस समय भयावने अहीरोंकी वस्ती थी । युद्धकाण्डके बीसवें सर्गमें लिखा है कि जब रामने उद्धत दक्षिणसागरपर चलानेके लिए वाण उठाया, तब वह (समुद्र) मनुष्यशरीर धारण कर रामके सामने खड़ा हो गया । उसने उनसे क्षमा मांगकर प्रार्थना की कि 'आप यह वाण द्रुमकुल्य नामक मेरे उत्तर भागपर चलाइये, वहां आभीर प्रभृति बहुतसे लोग रहते हैं जो आकृति और कृति दोनोंसे ही क्रूर दस्यु हैं । वे मेरा पानी पी जाते हैं, उनका सान्निध्य अब मुझे सहन नहीं होता ।' तदनुसार रामने वह वाण उत्तर भागपर चलाया जिससे वह प्रदेश निर्जल हो गया । वाण जहाँ धँसा वहीं एक कुआँ बन गया । वह व्रणकूप नामसे प्रसिद्ध है । द्रुमकुल्य प्रदेश कौनसा है और यह व्रणकूप कहाँ है, यह बात निश्चयके साथ नहीं कही जा सकती । तथापि हिन्दू कवियोंने जो यह लिखा है कि राजपूताना संभवतः पूर्व समुद्रका भाग है, जो अब सूखकर धरातलमें रूपान्तरित हो गया है, और थोड़ेसे प्रसिद्ध कुओंको छोड़कर वहाँ जलका

अभाव है, वह भूगर्भशास्त्रकी दृष्टिसे भी बिलकुल ठीक है । इस प्रांतको अकारण जो दण्ड दिया गया उसका विचार कर रामने इसे अत्यन्त उपजाऊ और आरोग्यकारक बना दिया । इस कथासे यह बात स्पष्टतः प्रकट होती है कि कृर और उजड़ू मूलनिवासियोंको जीतनेके अनन्तर ईसवी सन्के प्रारम्भमें (विक्रम संवत् ५७) के लगभग आर्य लोगोंने पहले पहल इस भागमें प्रवेश कर अपनी वस्ती कायम की होगी । इस प्रकार अधिवासका मार्ग उन्मुक्त हुआ । शीघ्र ही यह बात मालूम हो गयी कि मरुभूमिकी धरती उर्ध्व तथा जलवायु, स्वास्थ्यप्रद है और वहाँ पशुपालन तथा हर तरहके अन्नकी रोती करनेकी सुविधा है । सक्षेपमें यह कहा जा सकता है कि मरुदेशमें आर्योंकी पहली वस्ती बहुत करके ईसवी सन्के प्रारम्भमें (विक्रम संवत् ५७) के लगभग, कायम हुई होगी ।

पूर्वी राजपूतानेके पहाड़ी प्रदेशपर आर्योंने इसके पहले भी चढ़ाईयाँ की होंगी । कारण, महाभारतमें अजमेरका समीपवर्ती पुष्कर तीर्थ अखिल भारतमें अत्यन्त पवित्र कहा गया है । आज भी भारतमें जो तीन अत्यन्त पवित्र क्षेत्र हैं—पुष्कर, कुरुक्षेत्र और गंगा—उनमें यह भी है । पर यद्यपि पुष्कर सरोवरका पता बहुत प्राचीन कालमें लग गया था, फिर भी इस क्षेत्रका पुष्करारण्यमें होना बताया गया है । इससे यह अनुमान निकलता है कि दण्डकारण्यके सदृश पुष्करारण्य भी बहुत समयतक बिना वस्तीके था । यहाँ भी प्रारम्भमें केवल ब्राह्मणोंकी वस्ती स्थापित हुई होगी और फिर महाराष्ट्रकी भाँति बहुत कालके बाद क्षत्रियोंकी वस्ती बसी होगी ।

यमुनाके प्रदेश और गुजरातके बीच यातायातका आज जो मार्ग—राजपूताना रेलवेका मार्ग—है, वही प्राचीन कालमें भी रहा होगा। पुष्कर सरोवरके अनन्तर आवूके उत्तुंग शिखरने स्वभावतः ही लोगोंका मन अपनी ओर आकृष्ट किया होगा। चारों ओर जहाँ तहाँ छोटी छोटी पहाड़ियों और बीचमें इस ऊँचे पर्वतको देखकर प्राचीन आर्योंके मनमें उसके हिमालयके पुत्र होनेकी कल्पनाका उदय होना स्वाभाविक है। इस नैसर्गिक काव्यकल्पनासे ही चन्द-वर्णित अर्बुद पर्वतकी कथाकी उत्पत्ति हुई। वास्तवमें इस कथाका मुख्य भाग भी प्राचीनतामें महाभारतके बराबर है। वनपर्वके २२वें अध्यायमें अर्बुद तीर्थका उल्लेख है और अर्बुद पर्वत हिमालयका बेटा बताया गया है। यह भी लिखा है कि पूर्वकालमें पृथ्वीमें एक बड़ा गहरा विवर था, उसे भरनेके लिए यह पर्वत उत्तरसे लाया गया। इस पर्वतसे वसिष्ठके नामका भी सम्बन्ध बहुत प्राचीन कालसे है। महाभारतमें लिखा है कि इस पर्वत पर स्थित वसिष्ठका आश्रम पवित्र स्थान है। उत्तंक द्वार पृथ्वी खोदे जानेकी कथा महाभारतमें दो जगह मिलती है, पहली कथा यों है कि तक्षक नागका पातालतक पीछा करनेके लिए उसने पृथ्वीमें अत्यन्त गहरा विवर खोदवाया। उस विवरमें वसिष्ठकी गाय गिर पड़ी। इसपर वसिष्ठको उसे पाटनेके लिए हिमालयके किसी बेटेको लानेकी बात सूझी। इस प्रदेशके अपवित्र होनेके कारण हिमालयने पहले तो सहायता करनेसे इनकार कर दिया, पर वसिष्ठने जब उसे पवित्र बना देनेका वचन दिया, तब हिमालयका एक पुत्र वहाँ गया और वह बिल भर गया। इसके बाद स्वतः वसिष्ठ भी वहाँ जाकर रहने लगे और उन्होंने एक शिवमंदिर निर्माण किया

इस कारण वह शिवमूर्ति अचलेश्वर अर्थात् पर्वतके ईश्वरके नामसे प्रसिद्ध हुई। सम्पूर्ण राजपूत-इतिहासमें अचलेश्वरका मंदिर राजपूतोंका पवित्र स्थान माना गया है, आज भी माना जाता है। यह कथा संभवतः अति प्राचीन है। पीछे स्कन्द-पुराणमें उसका विस्तार होकर वह अर्जुन पण्डितके तीसरे अध्यायमें दी गयी है। पुराणोंमें इस पर्वतका नाम नन्दिवर्द्धन और हिमालयसे जिस सर्पकी पीठपर सवार होकर नन्दिवर्द्धन आया, उसका नाम अर्जुन मिलता है। पर इस (स्कन्द) पुराणमें वसिष्ठके यज्ञ करनेका कहीं भी उल्लेख नहीं है। प्राचीन ग्रंथोंकी अर्जुनकी उत्पत्ति विषयक कथासे - यह निष्कर्ष निकलता है कि ई० पू० २५० (वि० पू० १६३) में भी अर्जुन गिरि पवित्र स्थान माना जाता था और उसपर पहली वस्ती वसिष्ठ-कुलके कुछ आर्योंकी हुई होगी। बादमें परमार राजपूत भी, जिनका अभ्युदय इसी प्रदेशमें हुआ, अपनेको वसिष्ठगोत्री कहने लगे होंगे।

इतिहासकी दृष्टिसे यह अनुमान असंगत नहीं ठहरना कि वैदिक क्षत्रियोंने अधिवासके लिए अनुपयुक्त इन्म पहाड़ी और रेतीले प्रदेशमें ईमवी सन्के आसपास या उसके आरम्भमें जो वस्तियाँ कायम कीं, उसका कारण पजार और गंगाके प्रदेशके उनके प्राचीन स्वानोंपर विदेशियोंके आक्रमण होते रहना था। वास्नरमें शक, कुशान, हूण आदि हों अथवा बिलकुल पीछे आनेवाले मुसलमान, तुर्क या अफगान हों, इनके आक्रमणोंने जय जय भारतीय आर्य विपुल जलयुक्त और धनधान्यसम्पन्न उक्त दोनों प्रदेशोंसे पड़े गये ह, तब तब बराबर राजपूतानेने उन्हें आश्रय दिया है। विश्वामनीय ऐतिहासिक आधारसे हमें यह बात ज्ञात है कि राजस्थान-

की मरुभूमिमें सबसे पीछे आश्रय लेनेवाले राजपूत कन्नौज-
 के राठौर थे । जयचन्दका पराभव तथा अन्त होनेपर राठौर
 घराने गंगाका प्रदेश छोड़कर मारवाड़की मरुभूमिमें जा बसे ।
 वस्तुतः राजपूतानेको “राजपूतोंकी भूमि” संज्ञा मुसलमानोंके
 समयमें ही प्राप्त हुई । राठौरोंके पूर्व अनेक बार इसी प्रकार
 राजस्थानमें राजपूतोंके जा बसनेका प्रमाण—यद्यपि यह पूर्ण
 स्पष्ट नहीं है—इतिहासमें मिलता है । इस प्रकारका पहला
 उल्लेख मालव लोगोंके विषयमें है, जिन्हें यूनानी (ग्रीक)
 इतिहासकारोंने ‘मल्लोय’ कहा है । राजपूतानेके ‘नगर’स्थान
 में मिले हुए सिक्कोंके आधारपर कनिंगहमने अनुमान किया
 है कि ई० प्रथम शताब्दी (वि० ५८-१५७) के आसपास
 मालव लोग पंजाबसे मालव देशको जाते हुए राजपूतानेमें
 रह गये होंगे, क्योंकि उन सिक्कोंपर “जय मालवानाम्”
 बस इतना ही अंकित है । (कनिंगहमकृत आर्कियालॉजि
 कल सर्वे रिपोर्ट, भाग १४) दूसरा उल्लेख माध्यमिकोंके
 विषयमें है । उनका राज्य जयपुरके निकट कहीं रह
 होगा । शक-यवनोंने उनपर आक्रमण किया था । आख्या
 यिकासे प्रकट होता है कि गौड़ राजपूत गौड़ देशसे
 अर्थात् थानेश्वरके आसपासके प्रदेशसे (वंगालसे नहीं
 जिसे लोग भूलसे गौड़ समझते हैं) आकर अजमेरमें बस
 गये होंगे । आगे चलकर चाहमानों (चौहानों) ने वहाँसे उन्हें
 खदेड़ दिया । स्थिर और भांडारकरने मिनमालके गूजराँके
 विदेशीय माना है, पर हम उन्हें वैदिक आर्य मानते हैं
 विदेशियोंने जब उन्हें उनके मूलस्थान पंजाबसे निकाल दिया
 तब उन्होंने भी मारवाड़की मरुभूमिमें आश्रय लेकर अपर्ण
 स्वतंत्रताकी रक्षा की । तीसरी और चौथी शताब्दियों

(वि० २५८ ४५७) में जब कुशान और हूण लोगोंके आक्रमण हुए, उस समय कितने ही राजपूत घराने राजपूतानेमें आ बसे होंगे, पर इसका उल्लेख नहीं मिलता । फिर भी यह मान लेनेमें कोई बाधा नहीं कि आठवीं शताब्दी (वि० ७५८ ८५७) में जिन राजपूतोंने अरबोंके साथ बहादुरीसे लड़कर प्रसिद्धि प्राप्त की, वे उन वैदिक आर्योंके वंशज थे जो विदेशियोंके आक्रमणोंके कारण पंजाब और गंगाके प्रदेशसे निकल कर राजपूतानेमें आ बसे थे । इस पुस्तकके प्रथम भागके साथ हमने हिन्दुस्तानका जो धर्म प्रदर्शक मानचित्र दिया है उससे प्रकट होता है कि राजपूतानेमें बौद्धोंकी प्रधानताका होना तो दूर रहे वे हिन्दुओंकी बराबरीमें भी न थे । यह भाग मुख्यतः हिन्दुओंका देश था । राजपूतानेके जंगलों और पहाड़ियोंमें वैदिक क्षत्रियोंने अपनी स्वतन्त्रता और अपने वैदिक धर्मकी रक्षा की थी । और जब नये विदेशियोंने, जो आक्रमणकारी विदेशियोंके सहज गुण क्रूरताके अतिरिक्त नवीन मूर्तिध्वंसक धर्मकी उग्र असहिष्णुता भी अपने साथ लाये थे, उनपर आक्रमण किया, तब अपने धर्म और स्वतन्त्रताकी रक्षा करनेके लिए इन वैदिक क्षत्रियों अथवा राजपूतोंने प्रयत्नकी परमावधि कर डाली । यही कारण है कि इस कालमें हमें यह चमत्कार दिखाई देता है कि राजपूतानेमें राजपूतोंके नये नये वंशोंका उदय हुआ और उन्होंने न केवल अरबोंको लदेड दिया, किन्तु नये उत्साहसे प्रेरित होकर भारतवर्षमें हिन्दू राज्योंकी दूसरी परम्परा स्थापित की और हिन्दू मध्ययुगके दूसरे कालप्रभागमें हिन्दुस्थानपर राज्य किया । इन राजपूतोंमें गुहिलोत, चाहमान, प्रतिहार और परमार प्रमुख थे । अगले पण्डमें हम इन्हीं वंशों और इनके द्वारा स्थापित

राज्योंका इतिहास देनेवाले हैं। अतः अर्वाचीन राजपूतोंने जिन्हें एक मतसे दाक्षिण्ययुक्त शौर्यमें सर्वश्रेष्ठ और जिनके रक्तको शुद्ध क्षत्रिय रक्त मान लिया है, उन्हीं गुहिलाओंसे इस इतिहासका आरंभ करना उचित होगा ।

चौथी पुस्तक

अन्यान्य हिन्दू राज्य ।

(लगभग सन् ७५० से १००० ई० तक)

पहला प्रकरण ।

चित्तौड़के गुहिलोत और बाप्पारावल ।

इसवी नवीं शताब्दीके प्रारम्भमें अथवा उसके थोड़ा पूर्व मुसलमानोंके आक्रमणोंका साहसके साथ सामना करके राजपूतानेके जिन अनेक राजकुलोंने प्रसिद्धि प्राप्त की, उनमें मेवाडका गुहिलोत राजकुल निस्सन्देह प्रमुख था । उसी वंशका इतिहास प्रथम देकर हम और राजवंशोंका इतिहास देंगे । टाडने अपने इतिहासमें लिखा है कि राजपूतोंके जो ३६ कुल इतिहासमें प्रसिद्ध हैं, वे सभी मेवाडके राजघरानेको रामचन्द्रके वंशका होनेके कारण 'अग्रपूजाका अधिकारी मानते हैं । उन्होंने यह भी लिखा है कि जैसलमेरको छोड़कर मेवाड ही ऐसा राज्य है जो सबसे अधिक—२०० वर्षोंतक—मुसलमानोंके आक्रमणोंके सामने और चारों ओरसे मुसलमान राज्योंके जालमें जकड़ा रहकर भी टिका रहा । चारों ओर मुसलमान राज्योंसे घिरा रहकर मेवाडका राज्य आज बारह सौ वर्षोंसे कायम है पर कदाचित् इस बातमें मेवाडकी उतनी महत्ता नहीं है । मेवाडकी गद्दीके अधिकारियोंका अत्यन्त विकट परिस्थितिमें भी शत्रुसे हार न मानकर फलबलसे उसका सामना करते रहनेके निश्चयपर सदा अटल रहना ही मेवाड राजकुलकी महत्ताका सच्चा कारण है । बाप्पा, खुमान, समरसी, भीम, हमीर, सागा, प्रताप इत्यादिके चरित्र स्वतन्त्रता देवीके विभिन्न तीर्थ सदृश हैं । इन वीर

पुरुषों से भारत का इतिहास पवित्र हुआ है और मेवाड़ राज्य भी चिरस्थायी हो गया है ।

इस वंशका आदि और अत्यन्त प्रसिद्ध पुरुष बाण्णारावल था । यह अत्यन्त पराक्रमी और विख्यात पुरुष हो गया है । सब मेहान् विभूतियों की तरह इसके चरित्र के विषय में भी अनेक मनोरंजक और आश्चर्यजनक दन्तकथाएँ प्रसिद्ध हैं । टाड साहब ने स्वतः राजस्थान में भ्रमण कर, वहाँ के ऐतिहासिक स्थानों, उपलब्ध शिलालेखों और ताम्रपटों का सूक्ष्म रीति से निरीक्षण तथा सर्वसाधारण में प्रचलित दन्तकथाओं की भी जांच पड़ताल करके अपना इतिहास लिखा है और वह है भी बड़े काम की चीज़ । यदि उन्होंने उन दन्तकथाओं और ताम्रपटों का समीक्षापूर्वक उपयोग किया होता तो उनके इतिहास को अधिक विश्वसनीय रूप प्राप्त हुआ होता । पर उन्होंने प्रबोण इंजीनयर की तरह इमारत की मजदूरी की ओर ध्यान न दे कर लोभी मनुष्य की भांति उपलब्ध सम्पूर्ण सामग्री का उपयोग किया है । टाड को सामग्री एकत्र करने की ही धुन थी, वस्तुतः उसकी समीक्षा करने का उन्हें अवकाश ही न था । इसके अतिरिक्त उनका मत अंग्रेज दार्शनिक ह्यूम के जैसा ही था ।

टिप्पणी—यह बात याद रखने की है कि मेवाड़ का राजकुल आज भी अपने स्वाभिमान की रक्षा कर रहा है । मेवाड़ के किसी भी राजपुरुष ने मुसलमानी राजा के सामने माथा नहीं नवाया । मुगलों के किसी भी दरबार में वहाँ से कोई भी उपस्थित नहीं हुआ । ब्रिटिश शासन में भी उनकी प्रतिष्ठा अक्षुण्ण रही जो वन के और ब्रिटिश अधिकारी दोनों के लिए भूषणावह है । श्री १५११ ई० (वि० १५१७) के दिखी दरबार में भी मेवाड़ के राणाने स्वयं अक्षुण्ण उपस्थित होने से इनकार किया था और ने भी वन की परम्परा मान ली ।

हमका कथन है कि कवि अपने काव्यको चटकीला बनानेके लिए वस्तुस्थितिका कितना ही विपर्यास कर डाले अथवा सत्यान्वेषणको परे रख कर अतिशयोक्तिसे कितना ही काम ले, फिर भी उसके मूलमें थोड़ा बहुत सत्याश रह ही जाता है । यही बात दन्तकथाओंकी भी है । विशेषतः जब कवि ही राष्ट्रका इतिहासलेखक होता है तब उसके काव्यका कुछ न कुछ आधार अवश्य ही होता है ।” हमकी इस उक्तिको मानकर हम भी उन सब दन्तकथाओंका विचार करेंगे । पर समीक्षाकी छलनीमें छानकर यह देख लेंगे कि उनमें दाना कितना है और भूसी कितनी है । दन्तकथाकी तरह बहुतसे शिलालेख और ताम्रपत्र भी छलनीमें पड़ने पर भूसी हो कर निकलेंगे । ताम्रपत्रपर खुद जानेसे ही कोई बात प्रामाणिक नहीं हो जाती, क्योंकि अविश्वसनीय और अतिरजित वर्णन भी ताम्रपत्रपर लिखे जा सकते हैं । सत्यान्वेषणकी ऐसी खरी कसौटीसे टाडके काम न लेनेके कारण उनसे हमारा बहुत कुछ मतभेद होगा । टाडकी हमारतकी नींव चौड़ी है, पर गहरी नहीं है, इससे उनके कथन बहुत करके कमजोर हो रहेंगे । इसके अतिरिक्त इतिहासकारके लिए जो गुण सबसे अधिक आवश्यक है वह—पूर्वधारणाका अभाव—टाड साहबमें एक प्रकारसे है ही नहीं और इससे वस्तुस्थितिका विपर्यास हो जानेकी बहुत समावना है । इस दोषकी बात जाने दें तो यह बात कोई भी अस्वीकार न कर सकेगा कि टाडने जिस समय अपना इतिहास लिखा, उस समय खोजकी सामग्रीका बड़ा ही अभाव था और उसकी उचित दिशा भी निश्चित नहीं हुई थी । ऐसी दशामें भी टाडने सामग्री एकत्र करनेका जो कार्य किया है वह बड़े महत्वका है और राजपूतोंका प्राचीन इतिहास समृद्ध रह जानेपर भी

मुसलमान शासनसे इश्वरका टाडने जो इतिहास लिखा है वह सदा ही प्रमाणभूत रहेगा ।

पर इस समय भी ऐसा नहीं है कि सामग्री उपलब्ध हो और उसको यथास्थान रखना भर चाकी हो । मेवाड़ राजकुलका १२०० ई० (वि० १२५७) तकका विश्वसनीय इतिहास आज भी उपलब्ध नहीं है । इस समयके जो कुछ वृत्त मिलते भी हैं वे बहुत बेसिलसिले हैं और उनका अधिकतर भाग दन्तकथाओंके रूपमें ही है । आगे उत्तरोत्तर और भी नयी बातें मालूम होती जायँगी और हम जो बेसिल-सिला वृत्तांत देने जा रहे हैं कदाचित् वह भी ग़लत ठहरे । पाठकोंको आरंभमें ही यह जता देना उचित है कि इस समयतक जो वृत्तान्त उपलब्ध है उसमेंसे असत्य और अतिशयोक्तिकी मिलावट निकाल कर बुद्धिग्राह्य इतिहास देनेका हम प्रयत्न कर रहे हैं ।

मेवाड़ राजकुलका आदिपुरुष बाण्णारावल मानो हिन्दु-स्थानका चार्ल्स मार्टेल था । इन दोनों राजपुत्रोंके चरित्रमें अत्यधिक समानता है । दोनों ही समसामयिक थे । कार्य भी दोनोंका एक ही प्रकारका था । दोनोंने ही अपनी आयु अर-वोंके आक्रमणोंका प्रतीकार करनेमें खपायी । भिन्नता थी तो दोनोंके कार्यक्षेत्रमें । एक फ्रांसमें रहकर पूर्वसे आनेवाले मूरोंके आक्रमण विफल करता था, तो दूसरा भारतमें रहकर पश्चिमसे आनेवाले अरबोंके आक्रमणोंको रोकनेमें व्यस्त था । इसी तरह जैसे आस्ट्रियाका ज्यूक होनेसे चार्ल्स मार्टेल फ्रांसके सार्वभौम राजाका माण्डलिक था, उसी तरह बाण्णारावल भी चित्तौड़के मोरी राजाका माण्डलिक था । रावल अपने छोटा राजा, डी० आर० भाण्डारकरके कथनानुसार

एक प्रकारका सन्यासी नहीं । “महाराज” शब्दका प्रयोग आज भी ब्राह्मण और साधु-सन्यासी दोनोंके लिए होता है । रावल शब्दका भी इसी प्रकार गौण रूपसे साधु-सन्यासीके लिए प्रयोग होता रहा होगा । पर महाराज शब्द जैसे मूलतः बड़े राजाका वाचक है, उसी तरह रावल शब्दका भी मूल अर्थ माण्डलिक राजा है । उदयपुरके उत्तरमें नागदा (प्राचीन ‘नाग ह्रद’) नामका जो छोटासा गाँव है, वहाँ बाण्णारावल राज्य करता था । अरवली पर्वतकी घाटियों और उसमें बसे हुए भोलोंपर उसका शासन था । मूल (चल्लभी) घशकी एक शाखा प्राचीन कालमें ईडरमें स्थापित हुई थी और फिर उससे कितनी ही उपशाखाएँ निकलीं । बाण्णारावलकी उपशाखा भी इसीमें है । मूल चल्लभी घशकी ईडरवाली शाखा गुहिलसे चली, इसीसे यह गुहिलवंशके नामसे प्रसिद्ध हुई ।

बाण्णारावलकी परिस्थिति शिवाजीसे भी मिलती है । शिवाजीकी तरह ही बाण्णारावल भी अतिशय स्वधर्माभिमानि था और उसे भी गोहंसक अरवोंपर अत्यन्त क्रोध था । शिवाजीने जिस तरह पर्वतवासी मानकोंको अपना लिया था, उसी तरह बाण्णारावलने भी घाटी-तराईयोंमें रहनेवाले भीलोंको अपना बना लिया था । उन्हींकी सहायतासे उसने पहले पहले अरवोंका आक्रमण प्रतिकूल किया । इस समयके आसपास हिन्दु-स्थानमें अरवोंका तासा दबदबा था । सन् ७१२ ई० (वि० ७६६) में उन्होंने प्रथम बार सिंध प्रांतमें प्रवेश कर उसे विजय किया और उसीको अपना केन्द्र बना दक्षिण तथा पूर्वकी ओर चढ़ाईयाँ करना आरम्भ कर दिया । अरवोंके चित्तौड़के आक्रमणका एक तात्पर्यमें जो उल्लेख मिला है, वह प्रथम भागमें दिया जा चुका है । मध्यप्रदेशमें प्रशास करनेका तो अरव

लोगोंको सदासे ही अभ्यास था, इसीसे चित्तौड़पर बारम्बार आक्रमण करना उनके लिए बड़ा ही सुगम था । अतः उन्होंने चित्तौड़को बराबर तंग करना आरंभ कर दिया । उपर्युक्त लेख—नवसारी चालुक्य लेख—में बताया गया है कि अरबोंने कच्छ चावोदक और मौर्योंपर (अवश्य ही ये चित्तौड़के ही मौर्य होंगे) आक्रमण किया । अस्तु, वाण्यारावल कदूर शिवोपासक और नागदा प्रांतमें रहनेवाले हारीत नामक शैव साधुका शिष्य था । अचलगढ़ और अन्य स्थानोंके शिलालेखोंमें लिखा है कि “वाण्यकी निस्सीम भक्ति देखकर हारीत स्वामीने भविष्यद्वाणी की थी कि यह अतिशय विख्यात पुरुष होगा । उन्होंने उसे सार्वभौमत्व सूचक होनेके कड़े दिये ।” इस लेखसे हम ऐसा अनुमान कर सकते हैं कि हारीत ऋषिने शिष्यमें महानताके लक्षण देख उसे चित्तौड़ नरेशकी सेनामें भरती होकर मूर्ति-भङ्गक और गोहिंसक म्लेच्छोंको कुचलनेका उपदेश दिया होगा । इस उपदेशके अनुसार वाण्य चित्तौड़ गया होगा और वह चित्तौड़का सामन्त तो था ही, अतः मौर्य नरेशने अपनी कुछ सेनाका नायकत्व देकर अरबोंका आक्रमण व्यर्थ करनेका काम उसे सौंप दिया होगा ।

जिस तरह पराक्रमी चार्ल्स मार्टेल आगे चलकर पेरिसका मेयर हुआ, उसी तरह वाण्यारावलको भी धीरे धीरे सेनापतिके अधिकार सौंपे गये होंगे । चार्ल्स मार्टेलकी तरह ही वाण्यको भी एक प्रचण्ड युद्धमें अरबोंपर विजय प्राप्त हुई । इस विजयसे वाण्य अतिशय विख्यात हो गया और फिर कालक्रमसे उसे चित्तौड़का सार्वभौम पद प्राप्त हुआ । इस विषयमें कितनी ही आख्यायिकाएँ हैं । एक आख्यायिका इस तरहकी है कि चित्तौड़के सब सरदारोंने अपने राजाके विरुद्ध विद्रोह कर दिया

और उसे पदच्युत कर बाप्पाको चिचौड़के सार्वभौम पदपर आसीन किया । इस कथाका सत्य होना संभव है । चार्ल्स मार्टेलके पेपिन नामक पुत्रने भी अपने नाममात्रके सार्वभौम प्रजाको इसी तरह पदच्युत कर उसके सब अधिकार अपने हाथमें कर लिये । समग्र है, अरबोंको पछाड़नेके कारण बाप्पाके मनमें भी इसी तरह महत्ताकांक्षा उत्पन्न हुई हो और उसने सार्वभौम पद छीन लिया हो । परन्तु बाप्पारावलकी धर्मश्रद्धाका विचार करनेसे इस घातकी बहुत ही कम संभावना दिखाई देती है । हमें तो ऐसा जान पड़ता है कि चिचौड़-राजकी मृत्युके समय उसकी कोई सन्तान या उत्तराधिकारी न रहा होगा और मराठोंके शाहूजीने ऐसी ही स्थितिमें जिस तरह अपना अधिकार पेशवाको सौंप दिया, उसी तरह उसने भी अपना अधिकार बाप्पाको दे दिया होगा । जो हो, इतनी घात अनश्य निश्चित है कि इसके बाद मोर्यकुलका राज्य लुप्त हो गया और गुहिलोत वंशका राज्य चिचौड़में स्थापित हुआ, जो आजतक अव्याहत रूपसे चला आ रहा है । फ्रांसमें जिस तरह चार्ल्सके पोते चार्ल्स दि ग्रेटने मार्टेल वंशकी स्थापना की, उसी तरह राजपूतानेमें बाप्पाने चिरन्तन गुहिलोत वंशकी स्थापना की । आगे चलकर इसी वंशकी अनेक शाखा-प्रशाखाएँ हो गयीं और आज इस वंशवालोंकी संख्या एक लाखसे भी अधिक है ।

चार्ल्स मार्टेल थोड़े ही दिन जीवित रहा, पर बाप्पारावलने बड़ी लम्बी आयु पायी थी । उसने अनेक स्त्रियोंसे विवाह किया और उनसे उसे लड़के बच्चे भी बहुतसे हुए । वह इतने दिन जीवित रहा कि राज्यकार्यसे ऊँच गया और अतको सब अधिकार युवराजको देकर शिवोपासक सन्यासी हो गया । दाढ़का

कहना है कि उत्तर-वयमें वह संभवतः ईरान गया और वहाँ विवाहादि कर राज्य-स्थापन किया । परन्तु एकलिंग मंदिर-वाले शिलालेखको देखने और बाप्पाकी धर्मनिष्ठापर ध्यान देनेसे उसका संन्यासग्रहण ही अधिक संभव जान पड़ता है ।

अब बाप्पारावलके जन्म-संवत्का तथा इस बातका विचार करना चाहिये कि वह कब चित्तौड़के सिंहासनपर आसीन हुआ और उसने कब राज्य त्याग किया । दन्तकथादिके विचारसे तो ८२० ई० अर्थात् ७६३ ई० बाप्पाके अधिकार-त्यागका वर्ष ठहरता है और यह चित्तौड़के मान मौर्यके शिलालेखसे बहुत मेल खाता है (देखिये टाड जिल्द २ मानमौर्यके लेखमें दिया हुआ संवत् ७७० = ई० ७१३) । मान मौर्यकुलका अन्तिम पुरुष समझा जाता है । अतः यह कहा जा सकता है कि बाप्पारावलका राज्यकाल ७१३ ई० से ७६३ ई० (वि० ७७०-८३०) के बीच किसी समय आरम्भ हुआ । अन्दाजन यह समय ७३० ई० (वि० ७८७) होगा । टाडने मेवाड़में प्रचलित दन्तकथाके अनुसार यह काल ७२८ ई० (वि० ७८५) लिखा है (टाड—क्रुकका संस्करण, भाग १, पृष्ठ २८५) । यह निश्चित है कि अरबोंने ७१२ ई० (वि० ७६६) में सिंध प्रान्त स्वाधिकृत किया । इसके बाद ही उन्होंने राजपूतानेपर आक्रमण किया । मौर्य राज्यपर उनके आक्रमणका समय ७३८ ई०

ॐ यह बात हम उस शिलालेखके इन दो श्लोकोंके आधारपर लिख रहे हैं—

हारीतराशि-वचनाद्वरमिन्दुमौले रासाद्य स द्विजवरो नृपतिर्वभूव ।
पर्यग्रहीन्नृपसुताः शतशः स्वशक्त्या जैपोश्च राजकमलां सकलां वुभोज ॥
दत्त्वा महीमध्वगुणाय सूनवे नवेन्दुमौलिं हृदि भावयन्नृपः ।
जगाम बाष्पः परमैश्वरं महो महोदयं योगयुजामसंशयम् ॥

(वि० ७६५) के पूर्व ही मानना चाहिये, क्योंकि इसी वर्षके नवसारीवाले शिलालेखमें इस आक्रमणका उल्लेख है । सारांश यह कि बाप्पारावलका राज्यारोहण काल ७३० ई० (वि० ७५७) मानना अनुचित नहीं हो सकता । अत मोटे हिसाबसे उसका राज्यकाल ३३ वर्ष रहा होगा । राज्यारोहणके समय बाप्पाका वयोमान क्या था, इसका निश्चय करना थोड़ा कठिन है । राज्याभिषेकके समय उसकी उम्र ३० वर्षसे कम मानना असम्भव है और इस हिसाबसे उसका जन्माब्द ई० स० ७०० (वि० ७५७) ठहरता है । पुरानी दन्तकथाओं और मेवाड़के गुहिलोतोंकी दृढ़ धारणाके आधारपर बाप्पाका जन्माब्द वि० १६१ कहा जाता है । टाडने भी इसी धारणाका अनुवाद किया है । वे कहते हैं कि मेवाड़के भाट और खुद तत्कालीन महाराणा इस सचत्को छोड़नेको तैयार नहीं हैं (टाड—फुक्का सस्करण भाग १, पृष्ठ २६८) । अत जैसा कि ऊपर बताया गया है, मोर्य आदिके लेखोंसे निकलनेवाले ७०० सन् और दन्तकथामें कहे गये १६१ सचत्, इन दोनोंका मेल कैसे बैठाया जाय, टाडके पूर्ववर्ती इतिहास लेखकोंके लिए यह एक विरुद्ध प्रश्न था और टाडने उसे हल करनेका प्रयत्न भी किया है । टाडके कथनानुसार चलभी राजवंशका उच्छेद ५२४ ई० (वि० ५८१) में हुआ होगा और उसी सालसे नवीन अब्द गणना प्रारम्भ हुई होगी । परन्तु शिलालेखादिसे हमें यह बात निश्चित रूपसे मालूम है कि चलभी वंशका अन्तिम पुरुष ७६६ ई० (वि० ८२३) तक जीवित था, क्योंकि उस वर्षकी उसकी दी हुई सनद उपलब्ध है । ऐसी दशामें यही कहना पड़ेगा कि टाडका दिया हुआ सचत् ठीक नहीं है । नवीन सचत् स्थापना का फल चलभी वंशके उच्छेदके समयसे न मानकर उस

वंशकी संस्थापनाके समयसे माना जाय तो १६१ संवत् और ७०० ई० की संगति बैठ सकती है । भट्टार्कने ५०६ ई० (वि० ५६६) में वलभी राजवंशकी स्थापना की (वंशावली भाग १, पृष्ठ २५०) । ५०६ में १६१ जोड़नेसे ७०० होता है और इस प्रकार वाप्पारावलका जन्माब्द ७०० ई० (वि० ७१७) सिद्ध होता है । वलभी वंशकी ईडरकी शाखाने भट्टार्कके स्मरणमें उसके राज्य-संस्थापन-कालसे संवत्-गणना प्रारंभ की होगी और तभीसे इस संवत्का प्रचार हुआ होगा । प्रसिद्ध पुरुषोंके सम्मानार्थ नया संवत् चलानेकी प्रथा भारतवर्षमें सर्वत्र दिखाई देती है । इस रीतिसं विचार करनेसे ही दन्तकथा वर्णित और समीक्षासे निश्चित संवत्की संगति बैठती है ।

अब इतना ही और कहना शेष है कि हमारे मतसे वाप्पा एक ही व्यक्तिका नाम है । वाप्पा शब्दका “वावा”—साधु संन्यासी और पिता दोनों ही अर्थ हो सकते हैं और इसी दूसरे अर्थसे वाप्पाका मतलब गुहिलोत वंशका मूलपुरुष निकल सकता है, फिर चाहे वह हमारे कथनानुसार वाप्प नामका व्यक्तिविशेष हो अथवा खुमान आदि वीर पुरुषोंके विशेषण हो क्योंकि नैपाल आदिके शिलालेखोंमें वाप्पा शब्दके प्रयोग मूलपुरुषके अर्थमें किया गया है (उदाहरण—“बण पादानुध्यात”) । फिर भी अपने कथनकी यथार्थताका विचार हम एक स्वतंत्र टिप्पणीमें करनेवाले हैं । यहाँ इतना ही कहन यथेष्ट होगा कि वाप्पा शब्दका व्यक्तिवाचक प्रयोग पूर्वकालमें प्रचलित था । उदाहरणार्थ—उस समयके एक जैन आचार्यके नाम वप्पभट्टी प्रसिद्ध है और तत्कालीन शिलालेखोंमें ‘वप्पाय’ नामका उल्लेख मिलता है । बगुम्राकी सनदमें (ई० स० ६५५ वि० ७१२) दूतका नाम श्रीवल्लभ वाप्पा दिया गया है

दूसरा प्रकरण ।

बाप्पाके पीछेके राजा ।

बाप्पा द्वारा स्थापित चित्तोडका गुहिलोन राजवंश जग-
त्के इतिहासमें अत्यन्त प्रख्यात है । बाप्पाके
समय (सन् ७३० या वि० ७८७) से आज तक अर्थात् कोई
१२०० वर्षसे यह राजवंश बराबर कायम है । इस वंशका
स्थान भी आज तक वही है, अन्तर इतना ही हुआ है कि
इसकी राजधानी अब चित्तौड़ न, होकर उदयपुर है । पर
चित्तोड़ आज भी इसीके अधिकारमें है । हमने भी अधिक
आश्चर्य और कौतुककी बात यह है कि इस वंशके सभी राज-
पुरुष एकसे वीर्यशाली, प्रजाहिनी और स्वातन्त्र्यप्रेमी हुए
हैं । कठिनसे कठिन परिस्थितिमें भी इन्होंने एकनिष्ठतासे अपने
धर्मका पालन किया है । ये सब राजा अपनेको दशरथात्मज
श्रीरामचन्द्रके वंशज कहते कहाते हैं और रामचन्द्रके चरित्र
और प्रियदत्ता इन्हें बड़ा अभिमान भी है । इसी प्रकार इस
वंशके आदिपुरुष बाप्पाके विषयमें भी, जिसने अपनी धर्म-
शीलता, स्वातन्त्र्यप्रियता और शूरताकी बदौलत बहोत
पाया, सबको भारी अभिमान रहता आया है । चित्तोड़गढ़
और अचलेश्वरके तैलामें बाप्पाकी जो बड़ाई गायी गयी

— ७ —
जिसमें बाप्पाकी एकनिष्ठ भक्ति देखकर उसे हारीतने सावभौम-
त्वमुचर सोनेका कड़ा दिया था, इसका उल्लेख नीचे उद्धृत लेखमें पाया
जाता है—

समाष्टाद्भुमैकसिद्ध-धरणाभोग प्रसादापलम्

यस्मै दिव्य मुग्धपादकटकं हारीततपिदं दी । (भागे दे०

है, वह सर्वथा यथार्थ है । इसी प्रकार जगह जगह जो गुहिलोत वंशका प्रशंसापूर्ण उल्लेख पाया जाता है वह भी उचित ही है ।

इस कुलकी परस्पर भिन्न अनेक वंशावलियाँ मिलती हैं । इससे वाष्पाके वंशजोंका सिलसिला बैठाना कठिन पड़ रहा है । हालमें आटपुरामें एक लेख मिला है । उसमें तो यह वंशक्रम और भी भिन्न रूपमें मिलता है । इस लेखका पता टाडको भी था । परन्तु हालमें मिले हुए लेखकी सूची टाडकी दी हुई सूचीसे बहुत भिन्न है । पुराने लेखमें दिये हुए राजाओंकी संख्या—पृथ्वीराजके समकालिक समरसिंहतक—

वाष्पाख्यः स पुरा पुराणपुरुषप्रारंभ निर्वाहनात्-

तुल्योत्साह गुणो बभूव जगति श्रीमेदपाटाधिपः ।

तथा च—

(भा० ले० पृष्ठ ७५)

हारीतात्किल वष्पकोऽघिवलयं व्याजेन लेभे महः

क्षात्रं धातृनिभाद्वितीयं मुनये ब्राह्मं स्वसेवाच्छलात् ।

परन्तु इसका अर्थ यह नहीं है कि वाष्पा ब्राह्मण और हारीत क्षत्रिय थे । कविका आशय यह है कि वाष्पाकी एकलिंग (शिव) भक्ति ब्राह्मणके उपयुक्त थी और हारीत मुनिसे उसे जो प्रसाद प्राप्त हुआ वह क्षत्रियके अनुरूप था ।

† गुहिलोत वंशका बढ़प्पन निम्नलिखित श्लोकोंसे प्रकट है—

यद्वंशो गुहिलस्य राजभगवन्नारायणः कीर्त्यते,

तत्सत्यं कथमन्यथा नृपतयस्तं संश्रयन्तेतराम् ।

मुक्तैः कल्पितवेतसः करतलव्यासक्तदण्डोज्ज्वलाः

प्राणनाणाधियः श्रियः समुदयैर्न्यस्तापहस्ताः सदा ।

एतेऽद्यापि महीभुजः क्षितितले तद्वंशसंभूतयः

शोभन्ते सुतरामुपात्तवपुषः क्षात्राहि धर्मा इव ।

तीस है । इस सत्याके अनुसार प्रत्येक राजाका औसत राज्य-काल ($1200 - 930 = 890$) १५ वर्ष ठहरता है, और यह औसत बहुत कुछ समझ दियाई देता है । परन्तु नये आदपुरा-लेखके अनुसार बाण्पासे शक्तिकुमारतक बीस ही राजा होते हैं । ६७७ ई० (वि० १०३४) के एक लेखमें शक्तिकुमारका उल्लेख मिला है । इस हिसाबसे प्रत्येक राजाके राजत्व-कालका औसत ११ वर्ष पड़ता है । वैसे देखनेमें यह औसत तनिक कम समझ जान पड़ता है, पर हमें साथ साथ उस समयकी परिस्थितिका भी विचार करना चाहिये और ऐसा करनेसे आदपुरावाले लेखमें वर्णित अनुक्रम भी ठीक ठहर सकता है । वह समय शांतिका न था । अरबोंने सिंध प्रान्त स्वाधिकृत कर लिया था और उनके आक्रमणपर आक्रमण हो रहे थे । इस कारण क्षत्रिय धीरोंको धरातीर्थमें धारम्यार प्राण विसर्जन करना पड़ता था । यहातक कि अल्लट, नरवाहन, शालिवाहन और शक्तिकुमार—इन चारोंका सम्मिलित राज्य काल २६ वर्ष (1000 से 1034 वि०) चलाया गया है । इस रीतिसे विचार करनेसे नवोपलब्ध “आदपुरा-लेख” भी प्रामाणिक माना जा सकेगा ।

इस नवोपलब्ध लेखकी एक उपपत्ति और भी हो सकती है । वह इस प्रकार होगी—टाडने अपनी सूचीके सम्यन्धमें यह अनुमान बाँधा है कि इन सूचीमें अनुक्रमपूर्वक दिये हुए राजाओंके नाम किसी एक शाखाके नहीं हैं, किन्तु अनेक शाखाओंके समकालिक राजाओंके हैं । मुहिल वशकी अनेक शाखा प्रतापाएँ होनेकी बात हमें चित्तौडगढ़के लेखसे मालूम ही है, उन अनेक शाखाओंमें इस सूचीमें दिये हुए नामोंको बाँटकर प्रत्येक शाखाके समकालिक राजाका राज्यकाल

निकाल सकते हैं । जो हो, तत्काल वाष्पाके वंशजोंका क्रम और उनका राज्यकाल निश्चयपूर्वक स्थिर करना संभव नहीं है । फिर भी हम चित्तौड़गढ़ और अचलेश्वरके लेखोंके अनुसार यह क्रम स्थिर करते हैं । नवीन आटपुराणलेखमें शील और अपराजित नामक राजाओंका उल्लेख मिलता है । पर इन दोनोंके ही सातवीं शताब्दीके लेख पाये गये हैं । इससे अनुमान होता है कि शील और अपराजित वाष्पाके पूर्वज थे । पर उनके भी नाम वाष्पाके अनुवंशजोंमें आ गये हैं ।

वाष्पाके बाद मेवाड़की गद्दीपर गुहिल बैठा । इसका सारा समय शत्रुसे लड़नेमें ही बीता । मध्ययुगके सभी राजाओंको अरबोंसे लोहा लेना पड़ता था । इस समय अरबोंके आक्रमणों और राजपूतोंके प्रत्याक्रमणोंका ऐसा ताँता बँधा कि उस प्रदेशकी भरती रक्तमांसमय हो गयी और फलतः उसे मेदपाट ❀ (प्राकृत मेवाड़) का अन्वर्थक नाम प्राप्त हुआ । मेदपाट नाम कुछ अतिशयोक्ति-सूचक जान पड़ता है सही, पर वह हमें बताता है कि उस समय अरबों और राजपूतोंमें कैसा विकट संग्राम मचा हुआ था । अस्तु, गुहिलने वाष्पारावतसे निकली शाखाको अपने नामसे चलाया और यह शाखा गुहिलोत नामसे प्रसिद्ध हुई । [गुहिलोत = संस्कृत गुहिलपुत्र; ओत (पुत्त) प्रत्यय राजपूतानेमें वंशजके अर्थमें प्रचलित है ।]

गुहिलके बाद भोज सिंहासनासीन हुआ और इसके बाद शील । इन दोनोंको भी अरबोंसे गहरा युद्ध करना पड़ा । पर इनके बाद चित्तौड़की गद्दी प्राप्त करनेवाले कालभोजको उनसे अति कठिन संग्राम करना पड़ा । कालभोजके

पश्चात् उसका पुत्र भर्तृपट्ट राजा हुआ । भर्तृपट्टके बाद सिंह राजको गद्दी मिली । इन सबका राज्यकाल भी शत्रुसे युद्ध करनेमें ही बीता और ये सभी एक सदृश रनवाकुरे भी निकले । सिंहके बाद उसका पुत्र महायक और महायकके पश्चात् चोम्माण (खुमान) को राजगद्दी मिली । प्राचीन शिलालेखोंमें चोम्माणके पराक्रमका विशेष वर्णन मिलता है । आटपुरावाले लेखमें दो और चोम्माणोंका उल्लेख किया गया है । इनमेंसे एक समवत कालभोजका पुत्र था, दूसरा सिंहराजका । अब प्रश्न यह है कि किस चोम्माणके राज्यकाल में अधिक युद्ध होना संभव है । टाडने चोम्माण रासा (खुमान रासा) नामक काव्यग्रन्थके आधारपर बताया है कि इस युद्धमें फोन कोन राजा त्रिसोडकी ओरसे लड़े थे । साथ ही उन्होंने मुसलमानोंके विभिन्न आक्रमणोंका भी हाल दिया है । उनके विचारसे यह आक्रमण ईसाकी नवीं शताब्दीके प्रारम्भमें ही हुआ जान पड़ता है । वाष्पारायलसे (अर्थात् ७६४ ई० से) लगाकर हम चढ़ाईतक (अनुमानत ८२५ ई० तक) का काल मोटे हिसाबसे ६१ वर्ष ठहरता है । इतने समयमें पाँच राजाओंका हो जाना सर्वथा स्वाभाविक बात है । अचरोंपर आदिके लेखोंमें वाष्पासे महायकतक जितने राजाओंका नाम दिये हैं, आटपुरावाले लेखमें उनसे अधिक नाम पाये जाते हैं (देखिये इंडियन ऐंटिक्विरी भाग ३६, पृष्ठ १६१) । श्रीर इस नवीन लेखके अनुसार ८२५ ई० (वि० ८८२) के लगभग कालभोजका पुत्र चोम्माण ही राजा था; फलतः उसीका अर्योंके साथ घोर सग्राम होना सिद्ध होता है ।

चोम्माण रासाका जयलोरन अभीतक हम नहीं कर सके हैं, इस कारण यह निर्णय नहीं कर सकते कि इतिहासकी

दृष्टिसे उसकी प्रामाणिकता और महत्व कितना है। इस काव्य-में बताया गया है कि चित्रौड़के रक्षार्थ कौन कौनसे राजा आये थे। परन्तु ऐसे ग्रन्थोंके वर्णन कहांतक विश्वसनीय होते हैं, यह सदा ही शंका और वादका विषय बना रहता है। कवि जिस समय काव्य लिखता है उस समयतक अपनी जानी हुई समस्त जातियोंका वह उसमें समावेश करता है। इसीसे ऐतिहासिक दृष्टिसे काव्य-ग्रन्थ गौण माने जाते हैं। होमरके भी अपने इलियड नामक काव्यमें अनेक स्थानोंमें समस्त ग्रीक जातियों और वीरोंका उल्लेख किया है। इससे यह जाना जा सकता है कि होमरके समयमें अमुक अमुक जाति का अस्तित्व था। पर इससे यह नहीं सिद्ध होता कि दूजनोंकी लड़ाई के समय वे सब जातियाँ विद्यमान थीं। अस्तु, खोम्माण रासत्र इतना आभास अवश्य मिलता है कि बहुतसी राजपूत जातियोंने चित्रौड़की ओरसे अरबोंके साथ युद्ध किया होगा। महमूद गजनवीके भारतपर चढ़ आने पर तथा पृथ्वीराज और शहाबुद्दीनके संश्राममें भी राजपूतोंने इसी प्रकार मिलकर मोरचा लिया था।

तीसरे खोम्माणके अनन्तर अल्लट नामक अत्यन्त पराक्रम पुरुष गद्दीपर बैठा। इसकी माताका नाम महालक्ष्मी था, व मूलतः राष्ट्रकूट वंशकी थी।^३ अल्लटके पीछे उसका पुत्र नरवाहन राजा हुआ। इसका एक अलग लेख मिलता है

३ इस विषयमें ८६६ ई० के निलगुंदवाले लेखमें यह उल्लेख मिलता है कि अमोववर्षने गुजर (कन्नौज) को जीत लिया और चित्रा दुर्गके राजाको परास्त किया। इससे जान पड़ता है कि उस समय चित्तौड़ की गणना प्रवल राष्ट्रोंमें होती होगी और दक्षिणके राष्ट्रकूट राज्यसे उस युद्ध हुआ होगा।

इसमें इतना ही लिखा है कि अल्लटकी माताका नाम महालक्ष्मी था, उसके पितृकुलके विषयमें कुछ भी नहीं लिखा है । इससे अनुमान होता है कि वह योम्नाण अथवा आटपुरावाले लेखके निर्देशानुसार भर्तृपट्टका पुत्र होगा । अल्लटके पुत्र नरवाहनके पीछे शक्तिकुमार राजा हुआ । परन्तु आटपुरा लेखमें बताया गया है कि नरवाहन और शक्तिकुमारके बीच शालिग्रहने राज्य किया था । प्रस्तुत आटपुरालेख शक्तिकुमारके समयका है और इसमें लेखका काल वि० १०३४ अर्थात् ६७७ ई० दिया हुआ है । शक्तिकुमारके अनन्तर शुचि वर्मा राजा हुआ । इसका वि० १०३८ का शिलालेख मिला है । चित्तौड़के लेखमें नरवाहन तकके राजाओंके नाम दिये हुए हैं । अचलेश्वरराजे लेखमें समरसिंह (१३३८ व०) तकके राजाओंकी ही वशावली दी हुई है । अस्तु, इस भागमें हम शुचिवर्मातकका इतिहास देते हैं । शुचिवर्माके बादके राजाओंके तथा राजपूतानेपर महमूद गजनवीकी चढ़ाईके समय चित्तौड़की गद्दीपर कौन राजा था, इस विषयमें हम आगे चलकर लिखेंगे ।

गुहिलोत वंशकी धाप्पाराबलसे शक्तिकुमार तककी वशावली देकर और तुलनाके लिए मेराठ गजेटियरमें दी हुई राजाओंकी क्रमिक नामावली उद्धृत कर तथा अपने कथनके स्पष्टीकरणके लिए कुछ टिप्पणियाँ देकर हम इस प्रकरणको समाप्त करते हैं ।

टिप्पणी—१ गुहिलोतोंकी वशावली ।

टी० भार० माडारकरलिखित "इंडियन ऐंजिनेरी" पृष्ठ ३९, ४४ ८८ और मेराठ गजेटियरमें भिन्न भिन्न लेखोंमें वर्णित गुहिलोत वंशावली इस प्रकार दी हुई है—

आदपुराका लेख (सं० १०३४) गुहादित्य	अचलगढ़का लेख (सं० १३४२) वाप्पा-राजसं- न्यास सं० ८२०	वाणपुराका लेख (सं० १४०९) वाप्पा	ईश्वरी सन् ७६३
१ गुहिल	गुहिल	गुहिल	
२ भोज	भोज	भोज	
३ महेन्द्र	
४ नाग	
५ शील	शील	शील	
६ अपराजित	
७ महेन्द्र (दूसरा)	
८ कालभोज	कालभोज	कालभोज	
९ खोम्माण	८३६

❧ वि० ७०३ का एक लेख मिला है जिसमें उक्त नाम आया है। पर हमारा खयाल है कि उक्त लेखमें उल्लिखित राजा यह नहीं है।

† भांडारकर आदिका यह मत है कि कालभोज अथवा खोम्माण इन्हींमेंसे कोई वाप्पा था और कालभोजसे ही यह वंश चला। ऐसा माननेका कारण वे यह बताते हैं कि गुहादित्यसे इस वंशका आरंभ माननेसे सं० ८१० से १०३४ वि० तक कुल बीज राजा हो जाते हैं; इस प्रकार प्रत्येकका औसत राज्यकाल अधिकसे अधिक दस वर्ष ही पड़ता है। और खोम्माणको ही वाप्पा मान लेनेसे प्रत्येक राजाका राज्यकाल २० वर्ष निकलता है (वि० १०३४ — ८१० = २२४ = २० वर्ष), परन्तु यह औसत ठहरानेमें कितने ही पूर्वजोंको छूट देना पड़ता है; गुहिल, भोज, शील और कालभोजका लोप कर देना पड़ता है। अचलगढ़वाले लेखमें वाप्पाके पश्चात् इन राजाओंके नाम मिलते हैं। इससे इन राजाओंका होना ही अधिक संभव है। नरवाहनका लेख तो इससे भी अधिक प्राचीन है। उसमें भी वाप्पाका नाम पाया जाता है। ऐसी दशामें कुछ

१० महायक			
११ भर्तृपट्ट			
१२ सिंह	सिंह	सिंह	
—१३ खोम्माण (दूसरा)	.		
१४ महायक	महायक	महायक	
१५ खोम्माण (तीसरा)	खोम्माण	खोम्माण	
१६ भर्तृपट्ट (दूसरा) (इसकी रानी महालक्ष्मी राष्ट्रकूट वंशकी थी)			९३६
१७ अलुट वि० १००८	अलुट	अलुट	९५१
१८ नरवाहन	नरवाहन	नरवाहन	९७१
(सं० १०२८)			
१९ शालिवाहन	.		
२० क्षतिकुमार	क्षतिकुमार	क्षतिकुमार	९७७
(सं० १०३४)			
२१ शुचिवर्मेन			९८१ से
(सं० १०३८)			१००० तक

राजाओंके नाम बाद कर और राजाओंका कार्यकाल बढ़ाया अनुचित है । मन राजाओंका कार्यकाल अल्प होता भी समझ है । यह भी हो सकता है कि आठपुरावाले ऐसमें तत्कालीन भिन्न भिन्न शाखाओंकी वंशावली एक ही जगह दी गयी हो । दोनों ही बातें समभव हैं । पदन्तीका कारण वम समय राजपूतानेपर, चारोंबार अर्योंका आक्रमण होने रहना है । हमारे अनुमानका आधार आठपुरावाले ऐसमें शालिवाहनका नाम पाया जाना है, क्योंकि चित्तौड़की वंशावलीमें शालिवाहनका नाम आना समझ नहीं है । शालिवाहनकी राजधानी आठपुरा थी । आठपुराके राजा चित्तौड़की ही शाखाके होंगे और इस कारण उनके नाम भी चित्तौड़की वंशावलीमें दिये गये होंगे । फेरन अचरगइराजे ऐसको ही आधारभूत मानें तो ८१० ई० से १०३४ तक अर्थात् बाणसे लगाकर क्षतिकुमार तक ॥१॥ ही

टिप्पणी—२. क्या गुहिलोत मूलतः विदेशी अनाथ थे ?

श्रीयुत डी० आर० भाण्डारकरने गुहिलोत वंशके पूर्वनिहासपर पूरा निबंध लिखा है (बंगाल रायल एशियाटिक सोसायटी-न्यूसिरीज, जिल्द १, पृष्ठ १६७ से १८७ तक) । उसमें उन्होंने कहा है कि मेवाड़के गुहिलोत राजवंशका मूलपुरुष गुहदत्त नामका नागर ब्राह्मण था । वह मूलतः बड़नगरका निवासी और मेर जातिका था । “वास्तवमें देखा जाय तो बलभीके मैत्रक और नागर लोगोंका मूल निवासस्थान भारतवर्ष था । छठी शताब्दी (वि० ५५८-६५७) के आरंभमें, गुर्जर लोगोंकी तरह, उन्होंने हूणोंके साथ भारतमें प्रवेश किया ।” इस भ्रमोक्ति द्वार श्री भाण्डारकरने तीन उच्चतम जातियोंको नीचे गिरानेकी बड़ाई प्राप्त की है । जो गुहिलोत वंश समस्त भारतमें विगुह्व क्षत्रिय कहाकर सम्मानित हो रहा है, उसको उन्होंने जातिमें हीन ठहरा दिया, उसके पूर्वजें अर्थात् बलभी वंशको विदेशी करार दे दिया और ब्राह्मणोंकी एक श्रेष्ठ उपजाति-नागर ब्राह्मणोंको मेर अर्थात् अनाथ बना दिया । इस प्रकार इस उक्तिसे एक साथ तीन शाखाओंपर आक्रमण होनेके कारण उसमें औचित्यका विचार करना आवश्यक हो रहा है ।

पहले यह देखना है कि भाण्डारकर महोदयकी दलील क्या है फिर इसका विचार किया जायगा कि वह कहाँतक साधार और तर्कसिद्ध है । भाण्डारकरकी कल्पनाका आधार इस प्रकार है—“अलीनाके लेखों कुछ प्रतिगृहीता (दान लेनेवाले) नागर ब्राह्मणोंके नाम दिये हैं । इन नामोंके अन्तमें ‘मित्र’ अल्ल लगा हुआ है ।” वस यही देखकर आपने मा-

राजाओंके नाम मिलते हैं । इस प्रकार प्रत्येकका राज्यकाल मोटे हिसाबसे बीस वर्ष निकलता है ।

सार यह कि ‘वाप्पा’ खोम्माणका उपनाम होना संभव नहीं, हाँ वह पहले ही लेखमें उल्लिखित गुहादित्यका उपनाम हो सकता है । भाटपु-वाले लेखमें उपशाखाका नाम भी दिया जाना संभव है, अतः साधारण प्रकारसे अचलगढ़वाले लेखका क्रम ही अधिक विश्वसनीय सिद्ध होता है

लिया कि 'मित्र' अलुवाले नाम नागर ब्राह्मणोंके ही होते हैं और इस आधारपर यह अनुमान कर लिया कि चूँकि यलमीके राजा मैत्रक कहते हैं इसलिये ये नागर ही होंगे, नहीं तो एक ही "मित्र" शाखाके विभाग तो अवश्य ही होंगे (पृष्ठ १८३) । उन्होंने फिर इस अनुमानके सहारे यह तक भिडाय है कि "चूँकि मित्र और मिहिर दोनों ही सूर्यके पर्याय हैं इसलिये मैत्रक और मिहिर एवही होंगे अर्थात् मैत्रक और मिहिरका मेर अथवा 'मह' (मह) लोगोंकी ही एक उपजाति होना सिद्ध होता है । मैत्रक (अर्थात् यलमी) बंशका अभ्युदय सन् ५०० ई० (वि० ५५७) के लगभग—अर्थात् जिस समय हण लोग भारतमें प्रवेश कर वसे जीत रहे थे उस समय—हुआ, इससे प्रतीत होता है (निश्चय नहीं) कि गुर्जराधी तरह मैत्रक लोग भी एक पिदिष्ट विदेशी जाति होंगे और उन्होंने हणोंके साथ ही भारतवर्षमें प्रवेश किया ।" "पहले यह तरीका था कि जो विदेशी लोग भारतमें बस जाते थे उनके पुरोहित ब्राह्मण और क्षात्रवृत्ति-वाले लोग क्षत्रिय मान लिये जाते थे । इसी प्रथाके अनुसार गुहिलों लोगोंने, जो मूलतः विदेशीय भर थे, इस देशमें बसने पर इस देशके लोग क्षत्रिय मानने लगे ।" संक्षेपमें भाण्डारकरका भाषण इस प्रकार है—नागर ब्राह्मण मूलतः मित्र अर्थात् मेर जातिके विदेशीय लोग थे । गुहिलों बंशका मूलगुरुव नागर भा अतः यह वंश विदेशीय मित्र होता है । गुहिलों बंशकी यलमी वंशकी शाखा मानें तो भी यह विदेशी ही मित्र होता है, क्योंकि यलमी वंशके राजा भरनेने मैत्रक कहते हैं और इससे उका सम्बन्ध मेर लोगोंस मित्र हो ही गया । इस प्रकार चाहे गुहिलों पक्षवा आदिगुह्य नागर ब्राह्मण माना जाय, और चाहे गुहिलों बंशकी उत्पत्ति यलमीक मैत्र वंशस मानी जाय, दोनों ही अवस्थामां गुहिलोंके उद्भव मेर नागरके विदेशी लोग ही सिद्ध होते हैं ।

इसकी तर्कशास्त्रात् जिस दावाका कहते हैं, उसी तरहका तर्क उल्टा कर भाण्डारकरने अपने मतका समर्थन करनेका प्रयत्न किया है । हम हममें दावा समझा दिखाना है । पर चाहे जिस पक्षका भ्रमण किया जाय निश्चय एक ही सिद्धिगा । मेरी यह प्रणति यही है ।

सदोष नहीं हुआ करती, दोष बहुत प्रमाणों में मिलते हैं। शिलालेखों किसी एक प्रतिज्ञाही सदोष ठहराना है, जबः पहले प्रमाणों में कुछ ही प्रमेयपर विचार करते हैं। अनुमानका प्रथम प्रमेय तो सदोष है ही। मुटिलोत वंशके मूलपुरुषको नागर ब्राह्मण मान लें (यद्यपि वाष्पावले मत वात शंकास्पद ही है) तो भी इनसे ही मुटिलोतोंका निर्देश होना सिद्ध नहीं होता। क्योंकि जिन इलीज्जने इस बातको सिद्ध करना है वह खुद ही गलत है। 'मित्र' और 'निद्रि' शब्दोंका अर्थमें कोई सम्बन्ध नहीं। अतः मित्र शब्दका काठियावाड़की एक नीच जातिके वाष्पावले 'मेवाड़' शब्दसे किसी प्रकारका संबंध नहीं स्थापित किया जा सकता। यह सबके प्रमेयका संक्षेपमें निराकरण हुआ। हमारा प्रमेय अतिरिक्तान्त, निद्रि और महत्वपूर्ण है, क्योंकि उनसे मेवाड़के राजपूतोंकी परम्परापर भारी आवात पहुँचा है। मेवाड़के राजपूतोंकी दृढ़ धारणा है कि मेवाड़का मुटिलोत वंश भट्टार्क द्वारा संस्थापित चलभी राजवंशकी शाखा है, भट्टार्कका वंश-सम्बन्ध कनकसेनसे था और कनकसेन सूर्यवंशी श्रीरामचन्द्रके वंशमें उत्पन्न हुआ था।

इसमें सन्देह नहीं कि भाण्डारकरने अपने दत्त मतकी पुष्टिमें बहुतसे शिलालेखोंका प्रमाण दिया है। पर इसके साथ ही उन्हें उन लेखोंको समीक्षा करना और उन्हें परम्पराकी कसौटीपर कसना चाहिये था। शिन्नाखण्ड अथवा तान्नपटपर खोद दी जानेसे ही कोई बात सच्ची नहीं हो जाती। वाष्पारावल नागर ब्राह्मण था अथवा क्षत्रिय था, इसका पता निश्चय करनेके लिए वाष्पाके समयका कोई लेख आज उपलब्ध नहीं है। वाष्पारावलका काल साधारण रीतिसे ७०० ई० से ७६४ ई० (वि० ७५० से ८२१) सिद्ध होता है। पर इस कालका ऐसा एक भी प्रमाण नहीं मिलता जिससे वाष्पाके चरित्रके विषयमें संशयरहित जानकारी प्राप्त हो। हमारे, वाष्पा जैसे विख्यात वंशसंस्थापकके विषयमें विस्मयकारक दंतकथाओंका रचा जाना स्वाभाविक बात है। अधिकतर दंतकथाएँ अतिरंजित होती हैं और इसलिये सदा विश्वसनीय नहीं होती। वाष्पारावलके विषयमें एक दंतकथा आज भी मेवाड़में प्रचलित है। वह यह है कि वाष्पा (अथवा उसके

किसी पूर्वज) की माता पदाभिषिक्त रानी थी । उसके पतिपर विदेशियोंने चढ़ाई कर उसे राज्यच्युत और उसके समस्त कुल तथा राज्यका नाश कर दिया । रानी वनमार्गसे भागती जा रही थी कि जगलमें ही उसके पेटसे बाप्पाका जन्म हुआ । पर यह क्या मनगढ़न्त हो सकती है । कितने ही राज्यसंस्थापकोंके विषयमें इसी प्रकारकी कथाएँ प्रसिद्ध हैं । पाटणके चनराजका जन्म वृत्तान्त भी ऐसा ही है । दक्षिणके वंशसंस्थापकोंके विषयमें केवल ऐसी जनश्रुतियाँ ही नहीं हैं, किन्तु शिलालेख भी मिले हैं । जो हो, बाप्पाकी जन्म सम्बन्धिनी यह कथा निश्चयनीय नहीं है । इसके अतिरिक्त निश्चित प्रमाणोंसे सिद्ध हो चुका है कि यउभीका अन्तिम राजा ७६६ ई० (वि० ८२३) तक जीवित और राज्य करता था । अर्थात् बाप्पाका राज्यकाल समाप्त होने (७६३ ई०) के चार वर्ष बादतक बलभीका अन्तिम राजा वहाँकी गद्दीपर निराजमान था । इसलिये पहले तो यह देखना चाहिये कि किसी विशेष दन्तकथाकी उत्पत्ति स्वाभाविक है या नहीं और उसके विषयमें तत्कालीन लेखोंका प्रमाण कितना मिलता है ।

अतः अब हम बाप्पाके विषयमें उपलब्ध आख्यायिकाओंको तत्कालीन लेखोंकी कसौटीपर कसरत यह देंगे कि उनमें तथ्याश कितना है । बाप्पाके ब्राह्मण होनेका पहला स्पष्ट उल्लेख चिसोड और अचलगाडवाले लेखोंमें पाया जाता है । ये दोनों ही लेख एक ही मनुष्यके लिखे हुए हैं और क्रमसे १२७४ ई० (वि० १३३१) और १२८५ ई० (वि० १३४२) में, अर्थात् बाप्पाके ५०० वर्ष बाद लिखे गये हैं । इनमें स्पष्ट लिखा है कि बाप्पा ब्राह्मण था और उसका आदि वासस्थान आनंदपुर था ।

जीयादातन्द्रपूर्व तदिहपुर वस्मादागत्य विप्र बाप्पात्यो ।
अचलेश्वरवाले लेखके बादके लेखोंमें इसी परम्पराका अनुवाद मात्र किया गया है । उदाहरणार्थ एकलिंगमाहात्म्य और एकलिंग लेखोंमें यहो यात लिखी है । एकलिंग लेखमें तो साफ ही लिख दिया गया है कि हम पूर्व कवियोंके कथनको ही दुहरा रहे हैं । इन पूर्ववर्ती कवियोंकी उक्तियोंमेंसे आठपुरावाले लेखकी बातोंका विचार हमें अवश्य करना चाहिये । क्योंकि यह यद्यपि बाप्पाके ३०० साल बाद लिखा गया है, फिर भी अचलेश्वरवाल

लेखसे वह २०० वर्ष पहलेका है। उसमें अचलेश्वरवाले लेखके पूर्वोक्त कथनका कुछ कुछ समर्थन करनेवाला जो श्लोक मिलता है वह यह है—

आनन्दपुरविनिर्गत विप्रकुलानन्दनो महीदेवः ।

जयति श्रीगुहदत्तः प्रभवः श्रीगुहिलवंशस्य ।

संभवतः इस श्लोकका अर्थ ठीक न समझनेसे ही पीछेके लेखकोंको भ्रम हुआ। पृथ्वीराजरासोकी पंक्तियोंका ठीक अर्थ न मालूम होनेसे भ्रम-कुलकी उत्पत्तिके सम्बन्धमें कैसी असंगत कल्पना कर ली गयी, यह हम दिखा चुके हैं। प्रस्तुत श्लोकका प्रथम पद “आनन्दपुर विनिर्गत” है। यह “आनन्दपुर” नागर ब्राह्मणोंके पूर्व निवासस्थान बड़नगरका ही दूसरा नाम है, इसके लिए कोई प्रमाण नहीं। यह बात मोटारकर महाशयको भी स्वीकार है। इधर गुहिलोत राजपूतोंके पूर्व वासस्थान आटपुराका नाम भी आनन्दपुर था। यही नहीं, आनन्दपुर नाम कितने ही गांवोंने पाया है। ऐसी स्थितिमें आनन्दपुर शब्द निश्चित रूपसे बड़नगरका ही वाचक नहीं हो सकता। दूसरे, चित्तौड़के जिस लेखका ऊपर उल्लेख हुआ है उससे स्पष्ट प्रकट होता है कि यहाँ आनन्दपुर नागहृदके लिए ही रखा गया है, क्योंकि प्रथम श्लोकमें नागहृदका वर्णन कर “जीवादानन्द पूर्व तदिहपुरं……” से उसका ही निर्देश किया गया है। इस श्लोकसे यह भी नहीं सिद्ध होता कि गुहिलोत वंशका संस्थापक ब्राह्मण जातिका पुरुष था। बलिय उसका नागर ब्राह्मण न होना ही अधिक संभव दिग्वार्द्ध देता है। वह नागर ब्राह्मण होता तो अचलेश्वर और चित्तौड़के लेख लिखनेवालेने वां अभिमानसे इस बातका उल्लेख किया होता, क्योंकि इन कवित्वमालम्बी-चौड़ी प्रगल्भियोंका लेखक स्वतः नागर ब्राह्मण था, इसका प्रमाण हमें उसके काव्यमें ही मिलता है।

तेनैवापि व्यधायि स्फुटगुणविशदा नागरजातिभाजा

विप्रेणाशेष विद्वज्जनहृदयहरा चित्रकूटस्थितेन ।

एकान्तिनामाहात्म्य तो बहुत ही इधरकी रचना है अतः इतिहासकी दृष्टि उसका कुछ भी महत्व नहीं है।

वक्त रलोकका सभसे महत्वपूर्ण शब्द महीदेव है । उसका अर्थ राजा और ब्राह्मण दोनों ही हो सकता है । यहाँ इस शब्दका भाण्डारकरकृत अर्थ ब्राह्मण न होकर, उनके उत्तरमें मोहनलाल पण्ड्यावा बताया हुआ "राजा" ही होना सभ्य है । कारण यह कि "विप्रकुल्यान्दनो महीदेव" लिखकर यहाँ विप्र और महीदेवमें स्पष्ट विरोध भाव दिखाया गया है और इससे काव्यका रसभग नहीं होता । महीदेवका अर्थ ब्राह्मण करनेसे कविपर पुनरुक्ति का दोष लगता है । अतः इस रलोकमें ही गुहदत्तके क्षत्रिय होने और वसीका नाम बाप्पा होनेकी समावना प्रकट हो रही है । परन्तु भाण्डारकरको यह मत स्वीकार नहीं है । उनके मतसे महेन्द्रजित भयना कालभोज इन्होंने दोमेंसे किसीका पुकारनेका नाम बाप्पा था । (मेराड गजेन्द्रिनके लेखक अर्दिकनका भी यही मत है ।)

भाण्डारकरके मतसे श्री गुहदत्त गुहिलका नाम होगा । पर यह अनुमान ठीक नहीं है । गुहिल बाप्पाके बाद राज्यालुप्त होनेवाले उसके बेटेका नाम था, यह माननेके लिए धोक लेखोंका आधार प्राप्त है । वैसे ही गुहदत्तका ही बाप्पा होना भी प्राचीन लेखोंसे सिद्ध होता है । इन लेखोंके अपेक्षाकृत अधिक अग्राचीन होनेके कारण गाढारकरने इनकी विश्वसनीयताकी दावाशर्द माना है । पर कदाचित् उन्होंने तरवाहनके अत्यन्त प्राचीन लेखका विचार नहीं किया है । यह लेख म० १०२८ (१७१ ई०) का है, अर्थात् यह अचनेश्वर, चित्तौदगढ़ और भादपुरा इन तीनों स्थानोंके लेखोंसे अधिक प्राचीन है । अचनेश्वर और चित्तौदगढ़के लेखोंमें स्पष्ट लिखा है कि बाप्पा ही मेराड राजवंशका संस्थापक था । तरवाहनके लेख में भी बाप्पाके राजसंस्थापक होनेकी बात इतनी ही स्पष्टतासे लिखी हुई है । यह लेख बहुत टूटी फूटी दशमें है, कहीं कहीं मिट भी गया है । पर इसके प्रारम्भमें ही बाप्पाका नाम बिल्कुल साफ पढ़ा जाता है । बाप्पाके लिए ही इसमें "गुहिल गोत्र नरेन्द्रवध" विशेषण आया है । इससे सिद्ध

○ अचनेश्वरवाले लेखसँ इस वरुणादी सगति लगाना प्रायः असंभव है । बाप्पा यदि ब्राह्मण था तो क्या कालभोज भी क्षत्रिय तद्वत्तर नागर मान्य था ?

वाष्पाके पहले और कोई नाम नहीं दिया गया है (देगिंग भावन० द्वे०, पृष्ठ ५९) । इन सब प्रमाणोंसे सिद्ध होना है कि वाष्पारावल ही गुहिल राजवंशका मूलपुरुष था और वह क्षत्रिय था । और जब हमारे कथनानुसार गुहदत्तका ही वाष्पारावल होना साधित हो गया तब “महीदेव” शब्दका अर्थ “राजा (क्षत्रिय)” ही करना उचित है ।

नरवाहनके लेखसे, जो सब लेखोंमें अधिक प्राचीन है, वाष्पारावलका गुहिलोत्त वंशसंस्थापक तथा राजा (क्षत्रिय) होना प्रकट होता है । अर्थात् ९७१ ई० तकके किसी भी लेखमें वाष्पारावलका ब्राह्मण होना नहीं पाया जाता । आटपुरावाल लेखके ‘महीदेव’ शब्दका अर्थ परवर्ती लेखोंमें क्रमसे ब्राह्मण मान लिया गया होगा और चित्तौड़गढ़ तथा जयलेश्वर वाले लेखोंके समय (१२७४ ई०) ब्राह्मण अर्थ ही विशेष रूपसे रुढ़ रत्ता होगा । “महीदेव” शब्दका वस्तुस्थितिसे भिन्न यह अर्थ आगे चलकर क्यों रुढ़ हो गया, यह बात तत्कालीन अन्य राजवंशोंके इतिहासोंसे दिखाई जा सकती है ।

विख्यात वंशोंके संस्थापकोंके विषयमें कल्पित कथाएँ सदा ही कह जाती हैं । बात यह है कि असाधारण पुरुषकी सभी बातें—उसके जन्मकी उसके पराक्रमकी, उसको प्राप्त हुए वशकी—असाधारण ही न होना चाहिये ? पुरुषार्थकी अपेक्षा अद्भुत बातोंपर साधारण मनुष्यका विश्वास तो शीघ्र हो ही जाता है, विभूतियोंके पराक्रमके साथ स्वाभाविक वर्णनव अपेक्षा काल्पनिक एवम् अलौकिकता-सूचक वर्णन ही लोगोंको अधिक रुचिकर जान पड़ते हैं । इस मनोवृत्तिके कारण वंशसंस्थापकोंके चरित्र सदा ही अद्भुत रसकी मिलावट पायी जाती है, पर इतिहासकार चाहिये कि उसके कवित्वांशको अलग कर केवल सत्य भागको ग्रहण करे । चालुक्य वंशके संस्थापकके विषयमें शिलालेखोंमें ऐसीही अद्भुत बातें मिलती हैं । कहा गया है कि इस वंशका मूलपुरुष भारद्वाज द्रोणाचार्य दिये हुए अर्घ्यसे (अर्थात् तुलूकसे) उत्पन्न हुआ । तनिक विचार करें ही यह बात समझमें आ सकती है कि यह कथा चालुक्य शब्दपर कवि श्लेषोक्ति मात्र है । प्रतिहारोंके विषयमें भी ऐसी ही दन्तकथा उपल

है । भगवान् रामचन्द्रके द्वारपाल (प्रतिहार) का काम सदैव लक्ष्मणजी किया करते थे, इसलिये प्रतिहार लोग अपने वंशकी उत्पत्ति लक्ष्मणसे मानते हैं । 'प्रतिहार' शब्दका यह श्लेष सहज ही समझा जा सकता है । पौराणिक ऋषिकुलोंके मूलपुरुषोंके सम्बन्धमें भी अत्यन्त विलक्षण और बहुत कुछ ऊटपटांग कथाएँ प्रसिद्ध हैं । वेदोंके कथानकोंकी भी यही दशा है । पर इन बातोंको विशेष महत्त्व देनेका प्रयोजन नहीं । वेदमें एक स्थान-पर लिखा है कि वसिष्ठ ऋषिकी उत्पत्ति ववशी अप्सरासे हुई । इसी ववशीको पुराणोंमें साधारण गणिकाका रूप दे दिया गया है, फलतः वसिष्ठ गणिका-पुत्र हो गये । भगस्त्य ऋषिकी उत्पत्ति-कथा भी ऐसी ही ऊटपटांग है । ववशीको देखकर मित्रावरण अत्यन्त कामासक्त हो गये और वनका रेत स्खलित हो गया जिसे उन्होंने एक घड़ेमें डाल दिया । उसी घड़ेसे भगस्त्य उत्पन्न हुए । इसीसे भगस्त्य ऋषि कुम्भयोगिनी नामसे प्रसिद्ध हैं । भृगुऋषि-का जन्मवृत्तान्त भी इसी तरहका है । पुराणोंकी इन कथाओंका वर्णन करनेकी आवश्यकता नहीं । सभी प्रसिद्ध पुरुषोंकी उत्पत्ति विस्मयजनक और बहुतोंकी तो खेदपूर्ण तथा आश्चर्यमय है । शूतानी लोगोंमें भी उनके वंश-संस्थापकोंके विषयमें ऐसे ही चमत्कारिक वृत्तान्त प्रसिद्ध हैं । पर उनमेंसे सभी सच नहीं है । ये कथाएँ कालान्तरमें इस दृष्टिसे रची जाती हैं जिससे जनसाधारणको सुनकर आश्चर्य हो । उनके मूलमें थोड़ा बहुत सत्य रहता है, कमसे कम ये सहजुद्धिते रची गयी हों तो प्रयत्न करनेसे वनका हेतु भी प्रकट किया जा सकता है ।

बापपाराजको ब्राह्मण क्यों मान लिया गया, इसकी उत्पत्ति दी जा सकती है । सभी क्षत्रिय कुल किस तरह अत्यन्त धर्म-गीलतासे अपने अपने गोत्रका पालन करते थे, इस विषयमें हम अन्यत्र विस्तारसे विवेचन कर चुके हैं । उदयपुरके राजकुलका गोत्र वैजयाय है । कितने ही क्षत्रियों और ब्राह्मणोंके गोत्र एक ही हैं और इस प्रकार त्रिमित्र वर्णोंमें एक ही गोत्रका प्रचलित होना बहुतोंके लिए एक समस्या ही है । एक टिप्पणीमें हमने इस समस्याका समाधान करनेका यत्न किया है और उसीके सहारे हम प्रस्तुत प्रश्नको हल करनेका यत्न करेंगे । तेरहवीं शताब्दीमें विजा-

नेश्वरका मत प्रचलित था । इस मतके अनुसार क्षत्रिय-कुलोंने अपने अपने पुरोहितोंके ही गोत्र ग्रहण कर लिये, और इसी कारण ब्राह्मणों तथा क्षत्रियोंके गोत्र एक ही हैं । अपनी गोत्र-सम्बन्धिनी टिप्पणीमें हमने सिद्ध कर दिया है कि यह मत ठीक नहीं है ।

विज्ञानेश्वरके पहले एक और मत प्रचलित था और हमारा विचार है कि उसीके आधारपर वाप्यारावको ब्राह्मण मान लिया गया होगा । इस मतके अनुसार गोत्रोंके ऋषि उस विशेष कुल-गोत्राका केवल संस्था पक ही नहीं होता, किन्तु उसका अत्यन्त पुरातन पूर्वज भी होता है परमारकुलका वसिष्ठ गोत्र क्यों है ? इसीलिए कि परमारोंके लेखोंमें इस कुलके पुरातन पूर्वज परमारकी उत्पत्ति वसिष्ठ ऋषिके (यज्ञ) कुण्डों बताया गयी है । चेदीके लेखमें चालुक्य वंशकी उत्पत्ति इसी प्रकार बताया गयी है, जिसके विषयमें हम पहले लिख आये हैं । भारद्वाज कुल (चुल्लूक) से चालुक्य वंशके मूलपुरुषका जन्म हुआ, इसलि इस वंशका गोत्र भारद्वाज हुआ । चाहमान (चौहान) कुलके उदाहरण से यह बात और भी स्पष्ट हो जाती है । चाहमान कुलका गोत्र वत्स है इस कुलकी उत्पत्ति भी अनेक प्रकारसे बतायी गयी है । विजोलियाके लेखों कहा गया है कि चाहमान वंशमें सामन्त नामका जो पहला राजा हुआ उसका जन्म अहिच्छत्र-निवासी एक वत्सगोत्रीय ब्राह्मणसे हुआ था, इसी चाहमान कुलका गोत्र प्राचीन कालसे वत्स है । आगे चलकर चाहमानों गोत्रकी दूसरी ही उत्पत्ति निवाली गयी । १३१९ (वि० १३७६) के अर्था चित्तौड़गढ़ और अजमेरके लेख लिखे जानेके समयके छाछिगदेव राजा मुंडावाल लेखमें यह उत्पत्ति मिलती है । इसके सहारे चाहमानोंका सम्बन्ध ठीक वत्स ऋषिक पहुँचा दिया जाता है । इस आशयका लेख मिल है कि वत्स ऋषिके आनन्दाश्रुसे चाहमानकी उत्पत्ति होनेके कारण चाहमानोंका गोत्र वत्स माना जाने लगा । गोत्रोत्पत्ति ठहरानेके ये सब विविध प्रयत्न मात्र हैं । इसी रीतिसे गुहिलोत वंशके गोत्रकी उत्पत्ति वाप्याराव को ब्राह्मण मानकर दी गयी है । अर्थात् जिस प्रकार चाहमान राजसूतों गोत्र वत्स होनेसे उनके मूलपुरुषकी उत्पत्ति ब्राह्मणसे हुई मानी जा

थी उसी प्रकार गुहिल कुलका गोत्र वैजवाय होनेसे इस वंशके आदिपुरुष वाष्पारावलका उस (वैजवाय) गोत्रका ब्राह्मण होना तेरहवीं अतान्दीमें माना जाने लगा । सार यह कि ब्राह्मणों और क्षत्रियोंके गोत्र एक ही होनेसे यह मान लिया गया कि उनके मूलपुरुष ब्राह्मण रहे होंगे । और इसी रुढ़िका अनुसरण कर आठपुरा-ऐसके 'महीदेव' शब्दका अर्थ क्षत्रिय न करके ब्राह्मण लिया जाने लगा । पूर्व विवेचनानुसार राजसूत और ब्राह्मण दोनोंकी उत्पत्तिकी कथा काव्यनिक और फलतः सदैव स्याज्य है । ऐसी जनश्रुतियोंका जितना अंश समझ लें उतना ही ब्राह्मण होना है ।

हमारे मतसे वाष्पारावल ब्राह्मण नहीं, क्षत्रिय था । वह उक्त समयकी गोत्र विपन्नक भ्रान्ति कल्पनाके कारण ब्राह्मण मान लिया गया होगा । परन्तु बादका दूसरा विषय इससे भी अधिक विचारणीय है । माना कि जैसा कि डा० भाण्डारकर कहते हैं वाष्पारावल आतन्दिपुर अथवा पुष्पनगरगिरिवासी नागर ब्राह्मण था और उसीसे गुहिलोत्त वंशकी उत्पत्ति हुई । पर इतनेसे ही, अर्थात् इस वंशके संस्थापक वाष्पाके ब्राह्मण होनेसे ही, समस्त गुहिलोत्त वंशका विदेशीय होना कैसे सिद्ध होता है ? पहले भागमें और इस भागमें भी हम दिखा चुके हैं कि उस समय ब्राह्मणके क्षत्रिय रन्धाका पाणिग्रहण करनेसे उन्मत्तकी सन्तति क्षत्रिय मानी जाती थी और इस प्रकारके विवाह उस समय प्रचलित थे । हिन्दू धर्म-शास्त्र ऐसे विवाहकी सन्ततिको क्षत्रिय मानता है और पुत्रिकापुत्रकी कल्पना उसको स्वीकार है । वाष्पाका विवाह यदि किसी क्षत्रिय रन्धास हुआ हो तो उससे उत्पन्न सन्तति माताकी समकक्ष मानी जानेसे वाष्पारावलकी सन्तति जातिसे क्षत्रिय सिद्ध होती है । इसके सिवा शिला-लेखोंसे प्रकट होता है कि वाष्पाके बादकी पीढ़ियों क्षत्रिय थीं और क्षत्रिय जातियोंसे ही उनके विवाह हुए, फिर बीचमें एक आदमीके ब्राह्मण हो जानेसे ही समस्त गुहिलोत्त वंश किस प्रकार ब्राह्मण हो गया ? जब वाष्पारावलकी ब्राह्मण मान लेनेपर भी गुहिलोत्त वंश क्षिया प्रकार विदेशीय नहीं सिद्ध होता । वाष्पाके बादके गुहिलोत्त राजाओंका सम्बन्ध क्षत्रिय कुलोंसे ही हुआ दिखाई देता है । इस सब बातोंका विचार करते

विवाह-सम्बन्ध अन्य क्षत्रिय कुलोंसे होता था। गुहिलों कुलवालोंका विवाह सम्बन्ध पतदेशीय क्षत्रियोंसे हुआ है, इससे स्पष्ट है कि प्राचीन कालमें भी गुहिलों वंशजोंकी गणना पतदेशीय खरे क्षत्रियोंमें होती थी।

अस्तु, वाष्पारावट और उसके वंशजों विषयमें हमारा मत सक्षेपमें इस प्रकार है—सम्पूर्ण उपलब्ध लेखोंमें नरवाहका लेख अत्यन्त प्राचीन है (६७१ ई.)। उसमें वाष्पाका प्राक्षण ही पर क्षत्रिय होना स्पष्ट प्रकट होता है। आटपुराका लेख यादका है और उसमें आये हुए "महीदेव" शब्दका अर्थ प्राक्षण क्यों किया गया, यह हम गोत्र विवेचन द्वारा बता चुके हैं। वाष्पारावटका सूत्रवंश गुहिल ही होगा। वाष्पा क्षितिपति (क्षत्रिय) गुहिल वंशका मागो चन्द्रमा था, ॐ नरवाहनके लेखके इस वाक्यसे जान पड़ता है कि मूल वलमा वंशकी एक दात्या नागडा (नागहद) में रहती थी जो गुहिल वंश कहलाती थी। सम्भवत यह गुहादित्य द्वारा स्थापित ईदर शाखाकी उपशाखा रही होगी। इसी कुलमें अपराजित और शील नामके पराक्रमी राजा हुए होंगे, क्योंकि उनके पदलेखोंका लेख उपलब्ध है। इसी शाखामें (द्विज कुलमें नहीं) वाष्पा जन्म लिया होगा। यह अत्यन्त विपत्ति पुरुष हुआ। कुलदीपक पराक्रमी पुरुषोंसे गया वंश चला ही करता है, अतः वाष्पा गुहिल वंशका मूलपुरुष मान लिया गया। वाष्पा से पूर्व वंशजोंको गुहिल और उसके पीछेजालोंको गुहिलोंत अथवा गुहिलपुत्र ये दो भिन्न वंशजगण दी गयी होंगी। वाष्पाका मूल नाम यही रहा होगा, कुल-सम्भाषक होनेके कारण पीछेसे लोग उसे इस नामसे (वाष्पा = वाया) स्मरण करने लगे होंगे, क्योंकि उस समय राजकुलमें भी यह नाम प्रचलित था (देखिये पवित्राष्टिका इंदिका जित्द ० "वप्य भट्टारक पाद भट्टारक")। वाष्पा अत्यन्त धर्मशील और शिरोधार्य था, उसने गुरु दारोग गुनि थे। अपने ही पराक्रमसे उसने उद्यपद प्राप्त किया और पितृद्वारा राजा हुआ। दिव्य राजाओंके प्रथाानुसार उसके अनेक शिष्योंसे

ॐ यमिनामूद गुहिल गोप्रारिन्द्रचन्द्र धीवप्यक क्षितिपति क्षिति पीठराम् ।

विवाह करनेकी बात शिवालेखमें ही लिखी है । उसके सन्वति भी बहुत हुई । बापाके वंशजोंकी संख्या आज कई खम्ब है और वे सारे राज-पूतानेमें फैले हुए हैं । उसका राज्यफाल उथलपुथल कर देनेवाली बटनाओंसे भरा था । उसे जमात कर गुड़ीहीमें अपने अंभवतः संन्यास ले लिया और शेष आयु ईश-चिन्तनमें व्यतीत की । †

अब भाग्यकारका मत क्यों टिकने लायक नहीं है वह भी संक्षेपमें चुन लीजिये । आदपुराके लेखमें पाये हुए "गदीदेव" शब्दका अर्थ ब्राह्मण न काळे क्षत्रिय करणा ही सर्वथा युक्त है । और ब्राह्मण अर्थ करनेसे भी बापाका नागर ब्राह्मण होना किसी प्रकार नहीं सिद्ध होना । क्योंकि आनन्दपुर अर्थात् बड़नगरका मूल निवासी मान लेनेसे ही उसका नाम ब्राह्मण होना कैसे सिद्ध होगा ? क्या बड़नगरमें और जातिके ब्राह्मण नहीं थे ? इसके सिवा आनन्दपुर बड़नगरके अतिरिक्त और कई नगरोंके भी वाचक है । चित्तौड़गढ़के लेखमें तो नागदाको ही स्पष्टतः आनन्दपुर कहा जाता गया है । फिर नागर ब्राह्मण मूलतः मेर जातिके भी नहीं हैं । तब इन दलीलोंके सहारे जिनमेंसे एक भी टिकनेवाली नहीं, बापा और उनके वंशज राजाओंका विदेशी होना किस तरह साबित होगा ?

परिशिष्ट ।

शक्तिशुमारका आदपुरावाला लेख ।

इंडियन ऐंटिकरी १९१० जिल्द ३९ पृष्ठ १९१

संवत्सरशतेषु दशसु चतुर्विंशत्यधिकेषु वैशाख शुक्ल प्रतिपदि संवत् १०३४ वैशाख शुक्ल प्रतिपदातिथौ श्रीनानिगस्वामि देवायतनं कारापितं आनन्दपुरविनिर्गत विप्रहृलानन्दनो महीदेवः । जयति श्रीगुहदत्तः प्रभव

† देखिये एकलिंग जीका लेख—दत्ता महीनच्छगुणाय सूनवे नवेन् मौलि हृदि भावश्चन्द्रः । जगाम वषः परमेश्वरं महो महोदयं योग युजाम संशयन् ॥

‡ यस्मिन्नागहृदाग्र्यं पुरमिलाखण्डावनीभूषणम् ।

जीयादानन्दपूर्वं तदिह पुरमिलाखण्डसौन्दर्यगोमि ॥

श्रीगुहिल वशस्व । यस्यान्त्रये जगति भोजमहेन्द्रनाग शीलापराजित
महेन्द्रजायतेकरीर ॥ जातैर्यथार्कसमशोभितकालभोनसोम्मापै भर्तृपट्टै ।
मिहोऽभवत् तदनु तद्भृतापि जज्ञे सोम्माण इत्यथ सुतोस्य महायकोऽभूत् ।
सोम्माणमात्मजमनाप सचाय तस्मात् लोकत्रयैकतिलकोजनि भर्तृपट्ट ॥ ३ ॥
राष्ट्रकूटकुलोद्भूता महालक्ष्मीरिति प्रिया । अभूदयस्या भगत् तस्या तनय
श्रीमद्वल्लभ ॥ ४ ॥ स भूपति प्रिया यस्य हृण्णशोणीश्वशजा दरीयदेवी
यशो यस्या भाति हर्षपुराण्यम् ॥ अचिकलफलाधागे धीर स्फुरद्विलसन्करो
विभयवमति क्षत्रभेदप्रस्तादतिसहति । सनातिजना—प्रतापतरद्भूतो
विभयमनविधाश्री नृपो नरवाहन ॥ ६ ॥ चाहमानान्वयोद्भूता श्रीनैजग
नृपात्मजा, राजा जयति दालिवाहन इति ख्यात प्रताप तत ॥ ८ ॥ तत
शक्तिकुमारोऽभूत् सुत शक्तिप्रयोजित । भर्तृपट्टाभिधाश्रीश्च प्राप राष्ट्रमधा
पयत् × ॥ ९ ॥ श्रीमदाटपुर—युतालय यस्य दास इति सपदा पद यत्र
सन्ति नृपपुत्रा समं कश्यपादपदातगामिन ॥ १० ॥

तीसरा प्रकरण ।

सांभरके चाहमान ।

गुहिलोत वशके साथ साथ जिन कतिपय अन्य राज
वशोंने गयाति प्राप्त की उनमें सांभरके चाहमान
अर्थात् चौहान वशका आसन अत्युच्च है । टाडका तो कहना
है कि घोर वृत्तिमें अन्य कोई भी क्षत्रिय कुल इसकी घरायरी
नहीं कर सकता । पराक्रमके विषयमें मारवाडके राठौर वश
और मेवाडके गुहिलोत वशरी चौहान वशसे तुलना की जा
सकती है । पर कुल मिलाकर चौहान वश ही अग्रस्थानका
अधिकारी होगा । इस वशका आज तकका (१२०० वर्षका)
इतिहास भी लगातार इस बातका पोषण करता है । गुहिलोत

वंशकी तरह इस वंशकी मूल राजधानी स्थिर नहीं रही; फिर भी वृन्दी, कोटा तथा सिरौही—राजपूतानेकी ये प्रमुख रियासतें इस वंशवालोंके ही अधिकारमें हैं और यहांके राजाओंके पराक्रमका यशोगान मुसलमानोंके समयसे बराबर होता आ रहा है। अधिक क्या, पृथ्वीराज और उसके दादा विशाल-देवके समयमें तो सार्वभौमत्वका सम्मान भी इसी कुलको प्राप्त था। पानीपतके संग्रामके अनन्तर इस वंशका प्रताप-सूर्य सहसा अस्त हो गया और उसके साथ हिन्दू साम्राज्यका भी अन्त होकर हिन्दुस्थान सदाके लिए दासताकी श्रृङ्खलामें बँध गया। तथापि पृथ्वीराजके अतुल तेज तथा पराक्रमकी प्रभा सर्वत्र व्याप्त है। प्रत्येक राजपूत कुल बड़े अभिमानके साथ कहता है कि पानीपतके युद्धमें हमारा कोई न कोई पूर्वज पृथ्वीराजकी ओरसे अवश्य लड़ा होगा—यही पृथ्वीराजके पराक्रमकी महत्ताका पर्याप्त प्रमाण है। अतुलनीय पराक्रमके कारण राजपूतोंके ३६ कुलोंमें चौहान कुलको हं अग्रस्थान प्राप्त होता परन्तु पराक्रमके साथ जो आन तथा अभिमान आवश्यक होता है वह इस कुलमें कुल मिलाकर कम दिखाई दिया, इसीसे इसे सर्वप्रमुख स्थान नहीं दिया जा सकता। गुहिलोत कुल और चौहान कुलमें बहुत समानता है। दोनोंके ही राज्य अद्यापि स्थिर हैं, दोनों ही समान प्रतापशाली भी हैं परन्तु गुहिलोत वंश अधिक आनन्दार तथा दृढ़व्रत रहा और मुसलमान ही नहीं, दूसरोंके सामने भी उसने सिर न झुकाया। पर चौहान घरानोंका अभिमान मुसलमानोंके राज्यकालमें स्थिर न रहा। उन्होंने दिल्लीके मुसलमान बादशाहको सम्राट् मान लिया और इस वंशके अनेक सरदारोंने अपनी जागीरको जप्त होनेसे बचानेके

लिए मुसलमानी धर्म भी स्वीकार कर लिया । अतः इस वंशमें ज्ञान तेजके साथ साथ आनपर मर मिटनेका स्वभाव भी उतनी ही प्रजरतामे न दिखाई पडनेके कारण गुहिलोत वंश ही राजपूतोंमें सर्वश्रेष्ठ स्थान पानेका अधिकारी है ।

अस्तु, गुहिलोत वंशके सस्थापकका वृत्तान्त थोडा बहुत उपलब्ध है । पर चौहान वंशके सस्थापकके विषयमें ऐसा नहीं कहा जा सकता । पृथ्वीराज चौहानके दरबारी कवि चन्द्र बरदाईने इस वंशका सम्बन्ध जो अग्निसे स्थापित किया है वह तथ्य नहीं, कोरी कवि कल्पना है, यह बात हम पहले ही कह चुके हैं । इस वंशका मूलपुरुष चाहमाण अथवा अनहिल माना जाता है । चाहमाणका जो काल पृथ्वी राज्यके सुरजमल भाटने दिया है, वह सन्दिग्ध हो है । स्वरचित वंशमास्कर नामक ग्रन्थमें इसने लिखा है कि चाहमाणसे लगाकर पृथ्वी राजतक कुल १३६ राजा हुए । इतिहासकी दृष्टिसे यह कथन अतिरञ्जित जान पडता है, क्योंकि पृथ्वीराजराज्यमें यह सन् ३६ ही बताया गया है । पर यह सन् ३६ भी ठीक नहीं है । उपलब्ध स्रोतोंसे इसका मेल नहीं बैठता । पृथ्वीराजका समकालीन (११६७ ई०) चन्द्र बरदाई जैसा प्रसिद्ध भाट वा सो वर्ष पहले तककी विभवसनीय वंशायली न दे सके, यह आश्चर्यकी बात है । इन सब कारणोंसे यह हमें जिस कालके विषयमें विचार करना है, उसका—अर्थात् ८०० से १००० ई० तकका—इस वंशका वृत्तान्त अधूरा और असम्बद्ध प्राप्त होता है और हमें लाचार हाकर इस वंशके इतिहासका आधार हर्ष शिलालेखों ही बनाना पडता है (पृष्ठा ११६) । इन सान स्रोतोंका काल क्रमसे स० १०१३ और १०३० ई (विजोलियाका लेख इसके कोर

२०० वर्ष बाद अर्थात् सं० १२२६ में लिखा गया । इन दोनों लेखोंकी बातोंका आपसमें बहुत कुछ मेल है । पाठकोंकी जानकारीके लिए परिशिष्टमें ये उद्धृत कर दिये गये हैं । इन दो लेखोंके सिवाय इस वंशके और भी लेख उपलब्ध हैं, पर प्रस्तुत कालसे उनका सम्बन्ध नहीं है । या तो इनमें ८७२ ई० (वि० ६२६) से पहलेके वृत्तान्त हैं ही नहीं या वंशावली न देकर किसी एक ही राजाके पराक्रमका विशेष वर्णन किया गया है । [नाइलके चौहानोंके विषयमें वि० १२१८ के तीन लेख मिलते हैं । (एपि० इंडिका ६, पृष्ठ ३८) कीलहार्नने गुण्डाकी गुफाके द्वाड्मिगदेव राजाका (वि० १३१६) लेख प्रकाशित किया है । भार्डारकरने भी बहुतसे लेख प्रकाशित कराये हैं ।]

चौहान कुलके भादोंका कथन है कि इस वंशका मूलस्थान नर्मदाके उत्तरमें स्थित माहिष्मती नामका ग्राम था और इस वंशको हिन्दुस्थानके सार्वभौम राजा होनेका सम्मान बारम्बार प्राप्त होता रहा है । यद्यपि महाराष्ट्रसे पञ्जाबतकके सम्पूर्ण भूभागमें चौहानोंकी वस्ती दिखाई देती है, फिर भी भादोंके उक्त दोनों कथन पूर्णतया सत्य नहीं हैं । इस वंशका ऐतिहासिक मूलस्थान मेवाड़के उत्तरमें स्थित सांभर अथवा शाकम्बर प्रदेश है । अजमेरकी गणना इसी प्रदेशमें होती है । ऐसी प्रसिद्धि थी कि यह प्रदेश सवालाल गाँवोंसे मिलकर बना है, इसीसे इसका नाम सपादलक्ष पड़ा । ❀

अब देखना है कि चाहमान वंशके मूलसंस्थापकोंके सम्बन्धमें लेखोंमें क्या सामग्री मिलती है । हर्षशिलालेखमें

❀ स्कन्दपुराणके कुमारीखण्डमें राज्यों और तदन्तर्गत ग्रामोंकी जो सूची दी हुई है उसका वल्लेख हम एक स्थानपर कर चुके हैं । पृ० ४९,

गुप्तक राजासे आरम्भ कर वशावली दी गयी है । उक्त लेखक 'आद्य' शब्दका अर्थ 'पूर्वज' न कर, 'पहिला राजा' ही करना चाहिये । विजोलियाके लेखमें प्रथम पूर्वजोंका उल्लेख किया गया है, परन्तु जिस श्लोकमें उल्लेख है, वह श्लोक बहुत ही सन्दिग्ध है । इसके अतिरिक्त वह सर्वथा विश्वसनीय भी नहीं है । श्लोक इस प्रकार है—

विप्रभोवत्सगोत्रोऽभिच्छत्रपुरे पुरा ।

सामन्तोऽनन्तसामन्त पूर्णतस्तो नृपस्तत ॥

इस श्लोकके दो अर्थ हो सकते हैं । भाण्डारकरके मतानुसार 'विप्र' के बदले 'विप्र' पाठ स्वीकार करना उचित है । श्लोकके 'पूर्णतस्तो' शब्दका अर्थ समझमें नहीं आता । श्लोकका एक अर्थ इस प्रकार किया जा सकता है—“पूर्वकालमें अभिच्छत्रपुरमें श्रीवत्सगोत्रोत्पन्न एक ब्राह्मण था, अनेक सामन्तोंवाला सामन्तराज (सरदार) उसका पुत्र (अथवा वंशज) है ।” दूसरा अर्थ इस प्रकार हो सकता है—“पूर्व-समयमें अभिच्छत्रपुरमें श्रीवत्सगोत्रवाला सामन्त नामक एक ब्राह्मण था, अनेक सरदारोंसे युक्त पूर्णतस्त उसी सामन्तका पुत्र है ।”

चाहमान वंशकी उत्पत्तिके सन्दर्भमें चन्द्रका जो मत है उसपर इस श्लोकसे आघात पहुँचता है । इससे स्पष्ट हो जाता है कि आठू पर्वतपर स्थित वसिष्ठ ऋषिके आश्रमके अग्निमुण्डसे चाहमानोंके पूर्वजके उत्पन्न होनेकी और इसीसे अग्निहोतमें चाहमान वंशके परिगणित किये जानेकी बात कपोलकल्पित है, क्योंकि उक्त श्लोक चन्द्रसे दो सौ वर्ष पूर्व बना है । फिर भी यह श्लोक सर्वथा श्रेष्ठ नहीं है । इसमें चाहमानोंका पूर्वज वत्सगोत्रवाला

ब्राह्मण कहा गया है, परन्तु यह समझ नहीं जान पड़ता । चाहमानोंका वत्सगोत्र ही क्यों है ? (ब्राह्मणोंमें भी वत्स गोत्र प्रचलित है) इसका उत्तर ही संन्यतः किसी भाटने इस प्रकार देनेका यत्न किया दो कि चाहमानोंका पूर्वज ब्राह्मण था, इसीसे उसके वंशजोंका गोत्र वत्स है । परन्तु श्लोकका काल्पनिक अंश निकाल देने पर यह अनुमान निकलता है कि अहिच्छत्रपुर (वर्तमान रातपुर अथवा नागौर) में चाहमान वंशका अत्यन्त पराक्रमी सामन्त नामक यत्नात्य राजपूताग्रण्य था । अनेक सरदार इसके सहायक थे । इसीने आगे चलकर सोम्वर प्रान्तपर अधिकार किया और वहीं अपना राज्य स्थापित किया । उक्त श्लोकमें 'सामन्त' व्यक्तिवाचक नाम है, क्योंकि पृथ्वीराजरासोंमें भी चाहमानके अनन्तर सामन्तदेवका ही नाम लिखा है ।

हर्षलेखमें गूढकसे ही वंशावली आरम्भ की गयी है, इससे विजोलियाके लेखमें सामन्तसे गूढकतक जो राजा हुए उनकी सूची दी गयी है । वह सूची इस प्रकार है—१ जय राज, २ विग्रह, ३ श्रीचन्द्र, ४ गोपेन्द्र और ५ दुर्लभ । इत्था पश्चात् गूढकसे दुर्लभतकका क्रम दोनों लेखोंमें समान ही है केवल एक ही नाम ठीक कर लेना होगा । हर्षलेखकी सूची पाँचवे नाम (वाक्पतिराज) का विजोलियाके लेखके 'वप्पराज-विन्ध्यनृपति' इस नामसे मेल मिलानेसे काम चलायगा । शब्दशास्त्रके नियमानुसार सहजमें ही मेल मिला भीजा सकता है ॐ । विजोलियाके लेखमें 'वाक्पति'का उल्लेख

ॐ 'वाक्पति'का ही प्राकृत अपभ्रंश 'वाप्पय' है । अपभ्रंशमें 'व' स्थानमें 'प्' होकर 'त्'का लोप होता है । वप्पइ, वाप्पय इत्यादि का ही 'वाक्पति'का अपभ्रंश 'वाप्पय' हुआ है ।

है । सूचीमें यह दूसरों नाम है , इससे अनुमान होता है कि पहिला वाक्पति वाण्य और यह दूसरा वाक्पति होगा । दुर्लभराजके समयमें (विक्रम संवत् १०३०) हर्षलेख लिखा जानेके कारण उसमें दुर्लभके पोछेके राजाओंके नामोंका उल्लेख न होना स्वाभाविक है ।

चाहमान घरानेका वंशक्रम ।

हर्षशिलालेख वि सं १०३०	विजोलियाका लेख वि सं १२२६
	सामन्त
	+ जयराज
	+ विग्रह
	+ श्रीचन्द्र
	गोपेश्वर, दुर्लभ
१ गुणक (अनुमात ई सं ८६८)	१ गुणक प्रथम
२ चन्द्र (" ८८३)	२ चन्द्र (शशि)
३ गुणक द्वि० (" ८९८)	३ गुणक द्वितीय
४ चन्दन (" ९१३)	४ चन्दन
५ वाक्पतिराज (" ९२८)	५ वाण्यराज— विण्य- नृपति
६ सिंहराज (" ९४३)	६ सिंह
७ विग्रहराज (" ९५८)	७ विग्रहराज
८ दुर्लभराज (" ९७३)	८ दुर्लभ

राजपूताना गजेटियरमें उक्त प्रकारसे विजोलिया लेखानुसार वंशावली दी गयी है (जिब्द ३ पृष्ठ ६५), परन्तु उसमें गुणकसे पहिले जो दुर्लभ हुआ, उसका उल्लेख नहीं है । वास्तवमें वही दुर्लभने इस वंशको उन्नत किया, उसका नाम लेखमें न होना अचरजकी बात है । हर्षलेख और विजोलियाके लेखमें दुर्लभके नामका स्पष्ट उल्लेख है । गजेटियरमें भी उसका उल्लेख होना आवश्यक था ।

अब यह देखना चाहिये कि सूर्यवंशीय सामन्तदेव या सूर्य राजका क्या काल निश्चित किया जा सकता है । इस सम्बन्ध में प्रथम राजाका राजत्वकाल १५ वर्षके लगभग पड़ता है । त्रिभुवनराज समस्त विमान संवत् १०३० (ई० स० ९७३) निश्चित ही है । विष्णुनाम्नके ब्राह्मण चाकुरनिराजके कनिष्ठ पुत्र लक्ष्मणने 'नाहूक' में इसी वंशमेंकी दूसरी गद्दी स्थापित की थी । प्राचीन लेखोंमें लक्ष्मणराज समस्त वि० सं० १०३९ (ई० स० ९८२) दिया गया है । अतः चाकुरनिराज समस्त एक पीढ़ी पूर्व अर्थात् ई० स० ९३३ के बदले ९४३ मानना ही अधिक युक्तियुक्त है । तदर्थ पाठ लेकी एक एक पीढ़ीका राजत्वकाल यदि साधारणतः १५ वर्षका मान लिया जाय, तो यह अनुमान निकलता है कि सूवकराज ई० स० ८६ (९७३-१०५) और सामन्तराज ई० स० ७७८ (वि० ८३५) में राज करता होगा । राजसूताना गजेन्द्रियमें सामन्तराजका समय ई० स० ७५ (वि० ८०७) लिखा है, पर उसमें यह नहीं बताया गया कि यह समस्त कि आधारपर निश्चित किया गया है । लक्ष्मणराजके लेखोंमें उद्धिष्टित समय आधारपर प्रथम राजाका राजत्वकाल १५ वर्षका मानकर सामन्तका समय हम ई० स० ७७८ निश्चित करते हैं और हमारा अनुमान है कि यह, अथवा ई० स० ७५० ही सही, उसका ठीक ठीक राजत्वकाल होगा । शत्रुओंके आक्रमणोंका प्रतिकार करनेके कारण गुहिराज घरानेकी तरह जो बराने विशेष प्रसिद्ध हुए, उन्होंने चाहमातोंका समावेश करना चाहिये । सम्भवतः वाष्पासबल और सामन्तराज समकालीन ही रहे होंगे । कदाचित् वाष्पाके पश्चात् कुछ समयके अनन्तर ही सामन्तका उत्कर्ष हुआ और उसने ईसाकी आठवीं सदी (वि० ७५८-८५७) के उत्तरार्धमें सामन्तमें अपना राज्य स्थापित किया । उसका वंशज सूवक सम्भवतः उससे भी अधिक प्रसिद्ध हुआ और राजसूत राजाओंमें प्रमुख रूपसे बिना जाने लगा । हर्षके लेखमें सूवकके सम्बन्धमें लिखा है—“यस्मिन्नागवलोकप्रवरनृपसमा लब्ध वीरप्रतिष्ठः”—सावर्भौम नागभट राजाकी राजसभामें सूवकको वीरताके कारण, बहुत प्रतिष्ठा प्राप्त हुई । इसी आधारपर कीलहर्ष साहय कहते हैं कि सूवक नागभटकी सभाका एक प्रधान सरदार था । बादमें

उन्होंने अपना मत बदल दिया, किन्तु हन्सोट लेखपर स्टेन कोनाज साहब-
जो लेख लिखा है, उससे सिद्ध होता है कि अन्तमें कीलहार्न साहबका
फिर वही मत हो गया । परन्तु हमारा अनुमान है कि सामन्त कदाचित्
स्वतन्त्र राजा न होकर किसी राजाका सरदार रहा होगा । गूवरुके सम्ब-
न्धमें ऐसा नहीं कहा जा सकता । वह स्वतन्त्र राजा रहा होगा । समस्त
अपने पराक्रमसे ही यह उन्नत हुआ और अरबोंके विरुद्ध लड़नेवाले राजपूत
राजाओंके मण्डलमें प्रमुख रूपसे गिना जाने लगा । हो सकता है कि
इस राजमण्डलका आधिपत्य (सावमोमत्व) नागभटके हाथमें रहा हो ।
नृपसभाका अर्थ 'सावमोम राजाका दरबार' न कर 'स्वतन्त्र राजाओंका
मण्डल' करना चाहिये । इसके अतिरिक्त यह भी निश्चिन्त रूपसे नहीं मान
लिया जा सकता कि हन्सोट लेखमें चाहमानोंका बलेख है ही । लेखमें
'चाहमान' शब्द अस्पष्ट है और लेखका काल वि० स० ८१३ (ई० स०
७५६) है, जो गूवरुके कालसे नहीं मिलता । अतः हन्सोट लेखसे यह
स्थिर करना ठीक नहीं कि गूवरु स्वतन्त्र राजा था या सावमोम नागभटका
सरदार था ।

प्रथम गूवरुमें ओर याप्पारायलमें बहुत कुछ समानता है । दोनों
अत्यन्त पराक्रमी वीर थे, दोनों अपनी वीरतासे सुप्रसिद्ध हुए थे और
दोनों ही कुलोंके संस्थापक माने गये थे । दोनोंका पराक्रमक्षेत्र एक था ।
दोनोंने मुसलमानोंके आक्रमणोंका प्रतिकार करनेमें ही अपनी सय शक्ति
लगायी और दोनों एक समान प्रतापी थे । दोनों कट्टर स्वयमाभिमानी
थे । इतना ही क्यों, दोनों एकमे ही दृढ़ शिवोत्तमक थे । गुहिलोत और
चाहमान कुलोंके कुलदेव 'शिव' ही हैं । जैसी गुहिलोतोंकी एकलिंगजी-
पर अत्यन्त श्रद्धा थी वैसी ही चाहमानोंकी सैमरके हपदेवर थी । हप-
देवमें तो यही कहा गया है कि गूवरुराजने ही हपदेवका विस्तोर्ण देवा-
लय बनवाया और उसके पश्चात् जो राजा हुए उन्होंने विपुल धन व्यय
कर उसे भव्य रूप प्रदान किया । लेखमें कहा है—“ओहय कुलदेवीस्य-
द्यास्मादिष्य शुभक्रम”—अर्थात् ओहय चाहमानोंके कुलदेव हैं और
उन्हींके प्रसादसे यह कुल वैभवंके शिखरपर आरुढ़ हुआ । गुहिलोत

कुलकी भी एकलिंगजीके सम्बन्धमें यही धारणा है । मय बातोंपर विचार करनेसे प्रतीत होता है कि मुसलमानोंके आक्रमणोंका प्रतिकार करने और आर्यसंस्कृतिकी सुरक्षा करनेके निमित्त शिवमन राजपूतोंके कुछ आगे बढ़े और सुप्रसिद्ध हुए । धर्म और राजनीतिका किये सीमानक सम्बन्ध हैं, इसका विवेचन हम तत्कालीन धर्मस्थितिका विचार करने समय करेंगे । यहाँ इतना ही कह देना पर्याप्त होगा कि मुसलमानोंके आक्रमणोंके प्रतिकारका कठिन कार्य शिवोपासक एकुलीश सम्प्रदायवालों ने, श्रुगा होकर अपने ऊपर लिया था और चाहमान कुल इसी सम्प्रदायक अनुयायी था ।

प्रथम शूवकके अनन्तर उसका पुत्र चन्द्रराज और उसके पश्चात् द्वितीय शूवक गद्दीपर बैठा । द्वितीय शूवकके पुत्र चन्दनने दिल्लीके तोम जातिके रुद्रेण नामक राजाका पराभव कर विशाल कीर्ति सम्पादन की । इस प्रकारके वर्णनसे यह प्रतीत होता है कि उस समय तोमरोंके ई भारतमें भलीभाँति जम गये थे और उनकी शक्ति इतनी बढ़ गयी थी कि वे अपने स्वतन्त्र राज्य स्थापन करने लगे थे । चन्दनका पुत्र महारा वाक्पति उस समयके राजाओंमें अत्यन्त प्रतापी था । मन् ८०० से १०० (वि० ८५७ से १०५७) के बीच हुए प्रत्येक चाहमान राजासे वह ई सिद्ध होता है । वाक्पतिके सम्बन्धमें हर्षलेखमें वर्णन है कि वह तन्त्रपालका पराभव किया था । यह पता नहीं चलता कि तन्त्रप किस देशका राजा था । विजोलियाके लेखमें उल्लेख है कि वाक्पति विन्ध्यनृपति कहते थे । इससे जान पड़ता है कि सांभरसे विन्ध्याचल उसने अपना अधिकार जमा लिया था । राजपूताना गजेटियर (जि ३ व) के मतसे पृथ्वीराजरासोमें उल्लिखित माणिकराय यही था, पर प्रमाणाभावसे इस मतके सम्बन्धमें कुछ लिखा नहीं जा सकता । जो इसमें सन्देह नहीं कि वाक्पतिके कनिष्ठ पुत्र लक्ष्मणने ई० स० ९ (वि० सं १०००) में नाइलमें इसी कुलकी एक स्वतन्त्र शाखा स्था की । सिरौही राज्यके वर्तमान राजा अपनेको इसी शाखाके वं मानते हैं ।

चाकपतिका ज्येष्ठ पुत्र सिंहराज साभरका राजा था । उसके सम्बन्धके वर्णनसे ज्ञात होता है कि वह अत्यन्त दानशील था । उसने हर्षदेवके मन्दिरको विपुल सम्पत्ति दी थी और उसका छत्र तथा गुम्बज सोनेसे मढ़वा दिया था । सिंहराजकी दानशीलता, वैभव और पराक्रमकी तुलना-सूर्यवंशी माने गये, चाहमानोंके अत्यन्त पुरातन पूजक, राजा हरिश्चन्द्रके इन्हीं गुणोंके साथ की गयी है । उसने तोमरोंका पूर्ण पराभव किया और लक्ष्मणने अन्य बहुतसे राजाओंपर विजय पायी तथा कितनोंको कैद भी कर लिया था । सिंहराजके पश्चात् उसके पुत्र विमहराजने हाथमें राजपसत्र आया । यह भी सब प्रकारसे पिताकी ही तरह प्रतापी था । इसीके राजत्वकालमें हर्षलेख लिखा गया, इस कारण उसमें इसकी प्रचुर प्रशंसा की गयी है । हर्षदेवस्थानको इसने दो ग्राम प्रदान किये थे । विमरहके बाद इसका भाई दुर्लभ राज्य करने लगा । इस पुस्तकमें दुर्लभके राज्यकाल तकका ही हम विचार करेंगे । महमूद गजनवीने भारतपर जय चढ़ाई की, तब सांभर किमके अधिकारमें था, इत्यादि बातोंका विचार पाँचवो पुस्तकमें किया जायगा ।

हर्षशिलालेख दसवीं शताब्दी (वि० ९५८-१०५७) में लिखा गया था, इससे विदित होता है कि दसवीं सदीतक चाहमान सूर्यवंशी कहलाते थे । अन्य लेखोंमें भी इसका उल्लेख है । चौदहवीं शताब्दी (वि० १३५८-१४५७) तक उनकी यही दृढ़ धारणा थी, हमीरकाव्यमें, चाहमान सूर्यवंशी कैसे हुए, उनकी उत्पत्ति किससे हुई, उन्होंने अपनी गद्दी अजमेरमें क्यों स्थापित की, अजमेरके निकटके सरोवरका नाम 'पुष्कर' क्यों पड़ा, इत्यादिका विस्तृत वर्णन है । वह यदा ही मनोरंजन होनेके कारण यहाँ उद्भूत किया जाता है—“एक बार प्रजाको यज्ञ करनेकी इच्छा हुई, इस कारण भाषाशामांससे वे पृथ्वीतलका निरीक्षण करने लगे । जब वे अजमेर प्रान्तका निरीक्षण कर रहे थे, तब उनके हाथका कमल पृथ्वीपर गिर पड़ा । उन्होंने वही स्थान पाके लिये उपयुक्त समझा और वहाँ यज्ञ किया । यज्ञरक्षाके लिये सूर्यसे उन्होंने चाहमानोंकी उत्पत्ति करायी । जहाँ कमल गिरा और प्रजाको यज्ञ किया, वहाँ एक सरोवर बन गया,

इसीसे उसका नाम पुष्कर (कमलसरोवर) पड़ा ।^{१०} मत्स्याका यही एक स्थान क्यों है, भारतवर्षमें और कहीं मत्स्याका मन्दिर क्यों नहीं है, उक्त आख्यायिकासे इसका भी स्पष्टोक्ति हो जाता है । साथ ही उससे यह भी मालूम हो जाता है कि सूर्यसे चाहमानोंकी सृष्टि कैसे हुई । यह आख्यायिका चाहे सच हो या झूठ, पर चाहमानोंकी वस्तुनिका विभिन्न कथाओंसे इतना तो स्पष्ट हो जाता है कि भिन्न भिन्न कुर्योंकी उत्पत्ति की कथाएँ मनमानी लिख डाली गयी होंगी और निश्चित रूपसे यह नहीं कहा जा सकता कि उनके लिए कोई ऐतिहासिक आधार है ही । कहीं शब्दपर खींचतान की गयी है, कहीं कल्पनाकी दौड़पर ही भरोसा रख दिया है और कहीं दन्तकथाओंके आधारपर ऐतिहासिक उलझनोंको सुलझानेका प्रयत्न किया गया है । उक्त आख्यायिकाके आधारपर चन्द्रवंशियों चाहमान कुलका जो अग्निकुलसे सम्यन्ध जोड़ा है, वह विलकुल नय सिद्ध होना है । सारांश, ऐसा प्रतीत होता है कि चाहमान संभवतः सूर्यवंशी क्षत्रिय थे और भारतमें उनका प्रवेश बहुत प्राचीन समयसे हुआ होगा । आधुनिक चाहमान अपनेको सूर्यवंशी न समझ कर अग्निवंशी समझते हैं, यह वस्तुस्थितिका विपर्यास मात्र है ।

हर्षशिलालेख ।

एपिग्राफिका इण्डिका जिल्द २ पृष्ठ १२१

आद्यः श्रीगुप्तकात्या प्रथित नरपतिश्चाहमानान्वयोभूत्
 श्रीमन्नागा (य ?) लोकप्रवरनृपसमाल(ब्ध)वीरप्रतिष्ठः ।
 यस्य श्रीहर्षदेवे वरभवनमयी भौतली-कीर्ति-मूर्ति
 झोंकेद्यापि स्थिरैषा प्रतपति परमैः — — [गैठ ?] ॥१३॥
 पुत्रः श्रीचन्द्रराजो भवदमलयशास्त्रस्य तीव्रप्रतापः
 सूनुस्तस्याय भूयः प्रथम इव पुनर्गुप्तकात्याः प्रतापी ।
 तस्माच्छ्रीचन्द्रनोभूत्सितिपतिभयदस्त्रोमरेशं सदपै
 हत्वा रुद्रेण भूपं समर (भुवि) [वल्] लाद्ये [न लब्ध्वा] जयश्रीः ॥१४॥

तत परमतेजस्वी सदा समरजित्वर ।

श्रीमान्वाक्पतिराजाख्यो महाराजो भवत्सुत ॥१५॥

येनादैन्यं भवसैन्यं कथमपि दधता वाजिवत्या मुमुषु

प्रागेव त्रासितेभ सरसिक (रि) रटड्डिडिमौडि ८ ८

वन्दक्षमामतुराज्ञा ममदमभि (व) हन्तागतोनन्त पार्श्व

क्षमापालस्त्रपालो दिशि दिशि गमितो ह्रीनिपग्न्य प्रसण्य (क्ष)

शूरस्येद ॥१६॥

लोकेयो हि महीतले ननु हरिश्चन्द्रोपमो गीयते

न्यागैश्च (यं) जयैपुकी [तिं ×] (र +) मला धर्मश्च यस्योज [जज] ल ७

येनादायि हराय मन्दिरकृते भक्त्या प्रभूत धनु

श्रीमद्वाक्पतिराज सूनुरसम श्रीसिंहराजो भवत् ॥१७॥

हैममारोपितं येन शिवस्य भवनोपरि ।

पूर्णचन्द्रोपम स्वीयं मूर्त्तं य (र) ८ [पि?] डरु (म्) ॥१८॥

तोमरनायकं सवल्लभकं सैन्याधिपत्योद्धत ।

युद्धे येन नरेश्वराः प्रतिदिर्ग निर्वा (ण्णा) सिता जिष्णुना ।

काराघेश्मनि भूरयश्च विष्टतास्तावदि यावद् गृहे

तन्मुस्ययथमुपागतो रघुकुले भूचक्रवर्ती स्वयम् ॥१९॥

[न्वि ×] प्रहराजो भूतत्सुतो वामवोपम ।

वशलक्ष्मी जयश्रीश्च येनैते विधुरोद्धत ॥२०॥

श्रीसिंहराज- रहिता किल चितयन्ती ।

भीतेव मप्रति विभु ननु को ममेति ।

येनात्मवा (वा) हुयुगले चिरसखियासं

सन्धीरितेति ददता निज [रा ×] जलक्ष्मीः ॥२१॥

येन दुष्टदमनेन सवत साधितापिन्मही स्व वा (वा) हुभि ।

लीलयैव वरावतिनी कृता किंरीव निज पादयोस्तले ॥२२॥

यस्य चारुचरितं सता सदा शृण्वतां जगति कीर्तित जनै ।

दृष्टिनात धारोमकं जायते तनुरल सुदुसुदु ॥२३॥

मुक्ताहारैः सुतारैः प्रतरलतुरगैश्चाख्यैश्च शयैः ।

कर्पूरैः पूतपूरैर्मलयतल्लतैर्हंसभारैरुपरैः ॥

वद्यद्दानैः समानैश्चलकुलगिरिभिर्दन्तिवारैः सदारैः

पञ्चव्याजैः प्रातिर— ॐ भिरिति मृत्नैः प्रानृत्नैर्यः निषेवे ॥ २२ ॥

छत्रधारी वरग्रामो, द्वितीयः शंकराणकः [१ ×]

तेनेमौ हर्षना [थाय] (भ) तया दत्तौ सजासनी ॥ २५ ॥

श्रीमद्दुर्लभराजेन योनुजेन विभूषितः [१ ×]

लक्ष्मणेनैव काकुत्स्थो विष्णुनेत्र ग्लानियुवः ॥ २६ ॥

[महा] राजावली चासौ शम्भुभक्तिगुणोदया ।

श्रीहर्षः कुलदेवोऽग्राम्नाम्नाद्विद्यः कुलकनः ॥ २७ ॥

अनंतगोचरे श्रीमान् पण्डित औत्तरे स्व (श्व) रः ।

पंचार्थ- लाकुलाम्नाये विश्वरूपो भवद्गुरुः ॥ २८ ॥

विजोलियाका लेख ।

जनल आफ रायल एशियाटिक सोसाइटी आफ बंगाल जिल्द ४ :

३ पृष्ठ ४९—

विप्रश्रीवत्स- गोत्रे भृद्गहिच्छत्रपुरे पुरा ।

सामन्तोन्त सामंत पूर्णतल्लो नृपस्ततः ॥ १२ ॥

तस्माच्छ्री जयराजविग्रहनृपो श्रीचन्द्र गौपेन्द्रको

तस्माद्दुर्लभगूर्वकौ शशिन्पु गोवाकसचन्द्रनी ।

श्रीमद्दृष्यराज विन्ध्यनृपतिः श्रीसिहराड् विप्रहौ

श्रीमद्दुर्लभगुन्दु वाक्पति नृपाः श्रीवीररामोनुजः ॥ १३ ॥

श्रीचण्डीवनिपेतिराणकधर श्रीसिंहलोद्गसल-

स्तद्भ्राताय ततोपि वीसल नृपः श्रीराजदेवीप्रियः ।

पृथ्वीराज नृपोय तत्तनुभवो रासल्य देवी विभु-

स्तपुत्रो जयदेव इत्यवनिपः सौमल्लदेवीपतिः ॥ १४ ॥

हत्वापाधिगमिचलामिधयशो राजादि वीरत्रयं
 क्षिप्र क्रूर कृतात धन्त्रकुहरे श्रीमार्गं दुर्गान्वित ।
 श्रीमत्सोल्लस्य दण्डनायकः सप्राम रंगागजे
 जीवन्नेव नियन्त्रिण करभक्ते येनेष्टनि—सात् ॥ १५ ॥
 अर्णो राजोस्य सूनुदृत हृदयहरि सत्त्व चाशिष्टसीमो
 गामीर्योदायवयं सममवदपरा लब्धमध्यो नदीत्स ।
 तच्चित्र जंतजाद्य स्थितिरनृत महापकहेतुत्र मध्यो
 न धीमुक्तो न दोषाकररचितरसि न जिह्वाधि सेम्य ॥ १६ ॥
 यद्राज्यं कुशवारण प्रतिकृत राजाकुशेन स्वयं
 येनात्रेव न चित्र मेतत्पुनर्मन्यामहे त प्रति ।
 तच्चित्र प्रतिभासते सुकृतिना निर्वाण नारायण-
 न्यकाराधरणेन भंगकरण श्रीदेवराज प्रति ॥ १७ ॥
 कुबलय विलामकतां निमग्नराजो जनिस्ततो चित्र ।
 तत्तत्तनयस्तच्चित्रं यत्र जडक्षीण सकलक ॥ १८ ॥

आदानत्वंचक्रभाटानपते परस्य आदान ।

यस्य दधत्करवाल कराल करतलाफलित ॥ १९ ॥

कृतान्तपथमजोभूरसजनो सजनो भुज ।

वैकुण्ठं कृतपालागायतो वैकुण्ठपालक ॥ २० ॥

जायालिपुर ज्वालापुर कृतापल्लिका पिप्पली ।

याततूलतुल्य रोपासदृशं न सौर्येण ॥ २१ ॥

प्रतोदया च वलम्यां च येन विश्रामित यः ।

दिल्लिकाम्रहणध्वान्त माशिकालामलमित ॥ २२ ॥

तज्ज्येष्ठभ्रातृपुत्रोभून् पृथ्वीराज प्रभूपम ।

तस्मादर्जितदीनायो हेमपर्वतदानत ॥ २३ ॥

अतिधमरते—पि पाञ्चनाथ स्वयंभुवे ।

दत्तमोराकरी ग्राम मुक्तिमुक्तिश्च हेतुना ॥ २४ ॥

स्वर्णादिदाननिबद्धैश्च दशमिर्हृद्विस्तोलानरैर्नगरदानचयैश्च विप्रा ।

येनार्चिताश्चतुरभूपति यस्तुपालमाक्रम्य चारु मनसिद्धिकरी गृहीत ॥ २५ ॥

सोमेश्वरा ह्यवराज्यन्तः सोमेश्वरो नृपः ।

सोमेश्वरनतो यस्माज्जन सोमेश्वरो भवन् ॥२६॥

प्रतापलंकेश्वर इत्यभिप्रायं यः प्राप्तवान् प्रौढप्रभुप्रतापः ।

यस्याभिमुख्ये वरवैरिमुख्या केचिन्मृताः केचिदमिद्विनाश ॥२७॥

तृतीयायां तिथौ वारं गुरौ नारे च हन्तके

वृद्धिनामनि योगे च करणे तैत्तिरीयं तथा ।

संवत् १२२६ फाल्गुन वदि ३ ॥ तानारेवणा ग्रामयोरंतराले गुहिलकु

सदांवर महंघणमिहाभ्यां दत्तक्षेत्र डोहली १

चौथा प्रकरण ।

कन्नौजके सम्राट् प्रतिहार ।

गुहिलोतों और चाहमानोंकी तरह अरबोंका प्रतिकार करनेसे प्रतिहारोंका घराना भी इसी समय सुप्रसिद्ध होकर गुहिलोत घरानेकी तरह उन्नत हुआ ।

प्रतिहारोंने उत्तरभारतका प्रदेश धीरे धीरे हस्तगत कर कन्नौजके साम्राज्य-पदपर अधिकार कर लिया । डाड साहब गुहिलोतों या चाहमानोंकी तरह प्रतिहारोंका सम्मान नहीं करते । इसका कारण यह हो सकता है कि मुसलमानी अमलदारीमें यह घराना गिरता जा रहा था और अब तो नामशेष ही हो गया है । परन्तु डाडके पश्चात् इधर जो नये लेख उपलब्ध हो रहे हैं, उनमें प्रतिहार घरानेकी विशेष उन्नतिके प्रमाण मिलते हैं । स्थिर और भाण्डारकरने बहुत सावधानीसे इस घरानेके सम्बन्धमें खोज कर इसका सुश्रृंखल इतिहास लिखा है । बिलकुल हालकी खोजसे यह निश्चित हुआ है कि कन्नौजके 'वर्म'

घरानेका सम्राट् पद् ईसाकी नवम और दशम शताब्दीमें प्रतिहारोंके अधिकारमें निष्कण्टक रूपसे था । प्रतिहार घरानेके सम्बन्धकी सब उपलब्ध सामग्री स्थित साहबने सन् १६०६ के रायल एशियाटिक सोसाइटीके जर्नलमें अत्यन्त सुन्दर रीतिसे ग्रथित की है । परन्तु स्थितके मतसे प्रतिहारोंका समावेश गुर्जर जातिमें होता है और गुर्जर एतद्देशीय नहीं हैं । इस मतका पण्डित हम पहले कर चुके हैं, उसका साराश यह है कि एक तो प्रतिहार गुर्जर नहीं हैं और दूसरे गुर्जर एतद्देशीय ही हैं । स्थित साहबका उक्त अन्त मत छोड़ दिया जाय, तो उनका लिखा प्रतिहारोंका शेष इतिहास मान्य हो सकता है । उसीका आधार लेकर और नवीन उपलब्ध सामग्रीका उपयोग कर तथा स्थित साहबके उल्लिखित लेखोंका स्वयं परीक्षण कर और उनका ठीक ठीक अर्थ लगाकर यह प्रकरण हम लिख रहे हैं ।

ई० सन् १६०३ व की आफिशालाजिकल रिपोर्टमें भोज राजका सागरतालका लेख उपा है । उसकी प्रतिलिपि जिज्ञासु पाठकोंके सुभीतेके लिए आगे प्रकाशित की गयी है । इस लेखसे प्रतिहार घरानेकी उत्पत्ति और इस घरानेके प्राचीन राजाओंका अच्छा परिचय मिलता है । इस घरानेका प्रथम प्रसिद्ध राजा नागभट्ट है । स्थितके मतसे नागभट्टका समय ई० स० ७२२ से ७४० (वि० ७८५ ७६७) है । प्रतिहार घरानेके मूलपुरुष औरामचन्द्रके भाई लक्ष्मण माने गये हैं, क्योंकि वे रामचन्द्रके द्वारपाल अर्थात् प्रतिहारका काम करते थे । अतः इस घरानेकी गणना सूर्यवंशमें होती थी । उक्त लेखमें नागभट्टके सम्बन्धमें निम्नलिखित उल्लेख है—“प्रतिहार (द्वाररक्षक) का चिह्न धारण करनेवाले इस वंशमें नागभट्टका जन्म हुआ—

जो पापरत बलन नामक मल्लो राजाके विरुद्ध निरन्तर शस्त्र लिये रहनेके कारण जन्मसे ही चार हाथोंवाला प्रतीत होता था । इस वर्णनसे पता चलता है कि मूर्तिभंजक अरवोंसे लड़कर इसने विजय पायी थी । अरवोंने सिन्धु प्रान्तपर अधिकार कर पूर्वकी ओरका प्रान्त हस्तगत करना आरम्भ कर दिया था । यह सब वृत्तान्त पहिले लिखा जा चुका है । अरवोंपर विजय पाकर जिस प्रकार चाण्णरावलने कीर्ति सम्पादन की, उसी प्रकार नागभट्टने भी की और जिस प्रकार चाण्णने गुहिलोंत घरानेकी अथवा सामन्तदेवने चाहमान घरानेकी स्थापना की, उसी प्रकार प्रतिहार घरानेकी स्थापना नागभट्टने की थी । स्थितिके मतसे 'भिनमाल' नगर नागभट्टकी राजधानी था, परन्तु लेखोंमें कहीं इसका उल्लेख नहीं है । कदाचित् प्राचीन समयमें लेख लिखनेवालोंको सभी स्थलोंके नामका निर्देश करना महत्वका न प्रतीत हुआ हो, क्योंकि वे उनसे भलीभाँति परिचित थे परन्तु हमारे लिए स्थलोंका जान लेना अत्यन्त आवश्यक हो गया है । यही नहीं, स्थलोंको जाने बिना इतिहासकी शृङ्खला ही नहीं बाँधी जा सकती । अस्तु, यह निश्चित है कि पृथ्वीराज चौहानके समयमें नाहरराय प्रतिहारको राजधानी (जोधपुरके निकट) मांडोर थी । इससे अनुमान होता है कि नागभट्टके समयमें भी प्रतिहारोंकी गद्दी मांडोरमें थी । नाहरराय और पृथ्वीराज चौहानमें जो लड़ाई हुई थी, उसका वर्णन आगे आयगा । मांडोरके उजड़े हुए पुराने राजमहलों और वहाँ उपलब्ध हुए पाली भाषाके शिलालेखोंसे जान पड़ता है कि प्राचीन समयमें मांडोर बहुत समृद्ध और महत्वका नगर था (देखो टाड जिल्द १ पृष्ठ २१०,) । हमारी धारणा है कि नागभट्टकी गद्दी मांडोरमें

ही थी। पिछले भागमें हम लिख चुके हैं कि आठवीं शताब्दी (वि० ७५८-८५७) के पूर्व भिनमालमें व्याघ्रमुखके घशज चाप' घशके राजा राज्य करते थे। अतः भिनमालमें नागमट-ने राजधानी होना असम्भव जान पड़ता है। हमारे मतपर यह आक्षेप किया जा सकता है कि भिनमाल और माडोर ये दोनों नगर मारवाडमें थे और एक ही राजकुत्रके अधीन थे। इस प्रा-तको पहिले गुर्जरत्रा कहते थे। गुर्जरत्रा मारवाड है, गुजरात नहीं। उस समय गुजरात 'लाट' नामसे प्रसिद्ध था। गुर्जरत्रामें एकलुषी राज्य था और वह भिनमालमें ही रहा होगा, अतः माडोरमें दूसरे राज्यका होना सम्भव नहीं है। इस प्रकार सब तरहसे विचार करनेपर नागमटके मूलस्थान-का निश्चय करना कुछ कठिन अवश्य है, पर यह असन्दिग्ध है कि वह मारवाडमें ही कहीं रहा होगा। क्योंकि ईसाकी आठवीं सदीके आरम्भमें अरबोंके जितने आक्रमण मारवाड-पर होते थे, उतने सामर या चित्तौड़पर नहीं होते थे। नाग-मटने अरबोंसे युद्ध कर और उन्हें पराजित कर प्रसिद्धि पायी थी। इससे जान पड़ता है कि उसका कार्यक्षेत्र मारवाडमें ही कहीं था। अरबोंने सिन्ध प्रान्तपर ई० स० ७१२ (वि० ७६६) में अधिकार किया। इससे कुछ ही वर्षोंके पश्चात् वे मारवाड-की ओर झुके होंगे। अतः स्थिति जो नागमटका समय (ई० स० ७२८ से ७४७) निश्चित किया है वह ठीक प्रतीत होता है।

— नागमटके पश्चात् उसका भतीजा ककुस्थ (अथवा ककुक्ष) गद्दीपर बैठा। स्थिति के मतसे उसका राजत्वकाल ई० स० ७४० से ७५५ (वि० ७६७-८१२) तक था। ककुस्थके अनन्तर देवशक्ति (देवराज) राज्य करने लगा। उसका राजत्वकाल अनुमानत ई० स० ७५५ से ७७० (वि० ८१२-

८२७) तक था । इस वंशमें अपने पराक्रमसे जो अत्यन्त प्रसिद्ध हुआ और जिसने सम्राट्-पदको प्राप्त किया, वह वत्स-राज इसी देवराजका पुत्र था । वत्सराजने कन्नौजपर चढ़ाई की और वहाँके भंडीकुलके राजाको हराकर साम्राज्यका अधिकार प्राप्त किया । वत्सराजके पराक्रमके सम्बन्धमें भोजके शिला-लेखमें यह लिखा है—ख्याताद् भंडिकुलान्मदोत्कटकरिप्राकार दुर्लभतो । यः साम्राज्यमधिज्य कार्लुकसखा संख्ये ह्यष्टाद-ग्रहीत् । इस श्लोकका अर्थ इतिहास-कोविदोंने ठीक नहीं किया, इससे विपर्यास होना सम्भव है; अतः इसपर थोड़ा अधिक विचार करना आवश्यक है ।

श्लोकका सरल अर्थ यह है—“मदोन्मत्त हाथियोंके विरावसे जहाँ प्रवेश होना असम्भव था, उस साम्राज्य-पदको प्रसिद्ध भण्डोकुलसे युद्धमें धनुषकी सहायतासे पराक्रम कर छीन लिया ।” अब यह देखना है कि ‘वत्सराजने साम्राज्याधिकार हस्तगत किया,’ इसका अर्थ क्या है । अति प्राचीन समयसे उत्तर भारतके लोग साम्राज्य और सामन्तका अर्थ जानते हैं । इस सम्बन्धका पहिला उल्लेख महाभारतके सभापर्वमें है । श्रीकृष्ण कहते हैं—“ब्राह्मणोंके भयसे सब क्षत्रियोंने मिलकर राजकूट स्थापन किया और मगध देशके जरासन्धको उसका अधिपति बनाया ।” जरासन्धको हरानेपर सार्वभौम पदका मान पाण्डवोंको प्राप्त हुआ या नहीं, यह नहीं कहा जा सकता; किन्तु इसमें सन्देह नहीं कि महाभारतके समयमें (अर्थात् ईसवी सन्के पूर्व लगभग ३०० वर्षों तक) सम्राट्-पदके अधिकारी मगधमें अवश्य थे । उस समय मगधमें कदाचित् नन्दवंशका अधिराज्य था । चन्द्रगुप्तने सार्वभौमत्वके अधिकार अधिक

छट्मूल क्रिये और अशोकने अपने पराक्रमसे सम्राट्पद प्राप्त किया । पाटलिपुत्र नगरी सार्वभौम साम्राज्यकी राजधानी बनी । आगे चलकर वहाँ विभिन्न वंशोंके सम्राट् भिन्न भिन्न समयमें हुए । अन्तमें पाटलिपुत्रमें गुप्त राजाओंका साम्राज्य स्थापित हुआ । गुप्त राजाओंमें समुद्रगुप्त और चन्द्रगुप्त विशेष विख्यात थे । इसके अनन्तर भारतमें हूणोंने प्रवेश किया । उन्होंने गुप्तोंको हराकर उनको राजधानी उध्वस्त कर डाली । तबसे पाटलिपुत्रका महत्व घटने लगा । बादमें हर्षने कन्नौजमें साम्राज्यपद केने स्थापित किया, इसका विवरण पहिली पुस्तकमें दिया ही जा चुका है । हर्षने अपने उत्तम राज्यप्रबन्धसे अन्य कई राजाओंको अपने वशमें कर लिया था । उसके पास साठ हजार गजसेना थी और वह स्वयं बड़ा पराक्रमी था । कन्नौज नगरका महत्त्व बहुत बढ़ गया था और प्रत्येक पराक्रमी राजा चाहता था कि मेरी गद्दी कन्नौजमें ही रहे । मुसलमानोंके राजत्वकालमें भी यही बात थी । हर एक मुसलमान सरदार चाहता था कि दिल्लीके बादशाहको हराकर मैं ही तदनशीन होऊँ । सभी शूर पुरुष महत्वाकांक्षी होते हैं । महत्वाकांक्षासे ही प्रेरित होकर माण्डोरके बत्सर राजने कन्नौजपर चढ़ाई की और उसमें वह विजयी भी हुआ । धर्मवश जीरे जीरे क्षीण हो ही रहा था, अतः बत्सर राज जेसे अतापी राजाका आक्रमण होनेपर वह कहाँतक ठहर सकता था ? कन्नौज उसके हाथसे निकल गया । इतिहासका यह एक साधारण नियम प्रतीत होता है कि हर किसी राज्यकी अभिवृद्धिकी साधारण मर्यादा दो सौ वर्ष होती है । इसके अनन्तर हासका आरम्भ होने लगता है । कन्नौजके धर्मवशकी भी यही हालत हुई ।

वर्मवंशका अन्तिम पुरुष कौन था और किस शकमें वत्सराजने कन्नौजपर चढ़ाई की, इसका उल्लेख भोजके लेखमें नहीं है । एक जैन ग्रन्थके उल्लेखसे ज्ञान होता है कि वत्सराजने सन् ७८३ (वि० ८४०) के बाद कन्नौजपर चढ़ाई की थी । एक जैन लेखके आधारपर स्मिथका अनुमान है कि उस समय कन्नौजकी गद्दीपर इन्द्रराज विराजमान था । “शक ७०५ में इन्द्रायुध उत्तरका, कृष्णराजका पुत्र श्रीवल्लभ दक्षिण देशका, अवन्ति नामक राजा (अवन्ति नगरीका नहीं) पूर्वदेशका, वत्सराज पश्चिम देशका और सौर्वेके देशका अधिपति जयवराह था ।” इस अवतरणसे स्पष्ट है कि शक ७०५ ❀ अर्थात् सन् ७८३ में कन्नौजकी गद्दीपर इन्द्रराज अथवा इन्द्रायुध विराजमान था और मारवाड़में वत्सराज राज्य करता था ।

यहाँ श्लोकके ‘अवन्ति भूपति’ शब्दका स्पष्टीकरण आवश्यक है । ‘अवन्ति भूपति’ का अर्थ ‘अवन्ति नगरी अथवा मालवेका राजा न कर, ‘अवन्ति’ नामक राजा, ऐसा ही करना अधिक उपयुक्त है, क्योंकि श्लोकमें स्पष्ट ही कहा है कि अवन्ति भूपतिका राज्य पूर्वमें था किन्तु अवन्ति पूर्वमें नहीं है । तात्पर्य यह कि यद्यपि ७८० (वि० ८३७) में इन्द्रायुध राजा वत्सराजके द्वारा पराजित हो गया था, तथापि सन् ७८३ (वि० ८४०) तक वही कन्नौजकी गद्दीपर था । पराजित सम्राट् सिंहासनपर कैसे रह सकता है, इसका उत्तर उत्तर-

❀ शाकेष्वद्भुततेषु सप्तसु दिशं पञ्चोत्तमेषूत्तरां ।

पात्तीन्द्रायुध-नाम्निकृष्ण नृपजे श्रीवल्लभे दक्षिणाम् ॥

पूर्वा श्रीमदवन्ति-भूभृति नृपे वत्सादि राजेऽपरां ।

शौर्याणामधिमण्डले जययुते वीरे वराहेऽवन्ति ॥

भारतके इतिहासकी नाना प्रकारके उलटफेरोंकी घटनाओंका विचार करनेसे मिल जाता है। जो राजवंश क्षीण हो जाता था, उसके अन्तिम पुरुषकी जीवित अवस्थातक उसीके नामसे सत्तकाज होता था और उसके पश्चात् विजयी वंश गद्दीका मालिक बनता था। यही नहीं, इतिहासमें ऐसे भी प्रमाण मिलते हैं कि सार्वभौम वंशका उच्छेद हो जानेपर, उस वंश का दूरका भी कोई पुरुष यदि बच रहा हो, तो उसे बहुतेरे सरदार सहायता देकर बलवा कर देते थे। तात्पर्य, लोगोंमें प्राचीनता और प्राचीन राजवंशका बड़ा अभिमान होता था। जनताका यही आग्रह रहता था कि शासन सूत्र चाहे किसीके हाथमें क्यों न हो, राज्यशासन प्राचीन राजवंशके नामसे ही होना चाहिये। जनता अत्यन्त पुराणप्रिय होती है। जनताका यह मनोभाव देखकर ही विजयी शासक विजितोंके प्राचीन राजवंशोंका एकाएक विध्वंस नहीं करते। इसके विलकुल हालके उदाहरण मराठों तथा अंग्रेजोंके शासन-कालमें ही मिल सकते हैं। यही नहीं, पुराने पराभूत राजाकी ओरसे ही राज्यसंचालन हो, इसलिए पुराने राजवंशके पक्षपातियों और विजयी सेनिकोंमें युद्ध तक छिड़ जाता था। दिल्लीका राज्यपदाधिकारी परंपरागत रूपसे मुगल राजवंश ही रहे, किन्तु फौज, सेना, कर तहसील आदि शासनसूत्र अपने हाथ आ जायँ, इसलिये १८ वीं सदी (वि० १७५८-१८५७) में अंग्रेजों, मराठों और पठानोंमें बड़ी स्पर्धा थी। पूर्वके प्रान्त अंग्रेज दबा बैठे थे। दक्षिण और पश्चिमके प्रान्त मराठों और अफगानोंने हस्तगत कर लिये थे। तीनों दिल्लीके राजवंशकी रक्षाके वहाने आपसमें जूझ रहे थे। ईसाकी आठवीं शताब्दी (वि० ७५८-८५७) में वत्सराजके समयमें

भी यही दशा थी। वत्सराजने पश्चिमकी ओरसे चढ़ाई कर कन्नौजका साम्राज्य पादाक्रान्त किया, तब बंगालके अधिपति गोपालराज (अर्थात् अवन्ति) और दक्षिणकी ओरसे राष्ट्रकूटों (अर्थात् मराठों) ने उसपर चढ़ाई की। पालवंश तथा राष्ट्रकूटोंके लेखोंसे ज्ञात होता है कि वत्सराजने गोपालराजको हराकर गौड़-बंगाल (पूर्व और पश्चिम बंगाल) के अधिपतिके राजचिह्न (दो छत्र) छीन लिये; परन्तु राष्ट्रकूटोंके राजा ध्रुवने वत्सराजको अपना पराक्रम दिखाकर उससे गौड़-बंगालके वे दोनों राजछत्र लिये और उसे गुर्जर प्रान्त अर्थात् मारवाड़तक हटा दिया।

यह वर्णन राष्ट्रकूट-लेखका है। परन्तु इससे वत्सराज और गोपालकी लड़ाई कहाँ हुई, वत्सराजका पराभव ध्रुवने कब और कैसे किया, इसका कुछ पता नहीं चलता। युद्ध-समयमें किसकी कितनी सेना थी और वह किस प्रकारकी थी, इसका भी कहीं उल्लेख नहीं है। यह अनुमान किया जा सकता है कि वत्सराजका प्रान्त रुद्र और उष्ण होनेसे उसके पास गजसेना अधिक न रही होगी, तीरन्दाजों और युद्ध-स्वारोंकी ही संख्या अधिक होगी (राजपूत घोड़ेपर चढ़ने-में बड़े कुशल होते हैं)। बंगाल और कन्नौजके राजाओंके पास गजसेना रही होगी। इतिहाससे यह सिद्ध ही है कि हर्षके पास साठ सहस्र गजसेना थी। अतः उसके उत्तराधिकारीके पास भी उसका होना सम्भव है। इसीसे भोजके लेखमें लिखा है कि हाथियोंकी दीवारसे विरा हुआ होनेपर भी कन्नौजका राज्य वत्सराजने हस्तगत कर लिया। मराठोंकी गजसेना और अश्वसेना तो प्राचीनकालसे ही प्रसिद्ध है (देखो कृष्णसंग कृत वर्णन और हर्षचरित प्रथम भाग)। इस कारण

व सराज यद्यपि कन्नौज और वगलपर विजय पा सका, तथापि राष्ट्रकुटोंके सामने उसकी दाल नहीं गली ।

इस प्रकार कन्नौज जीतनेका वत्सराजका प्रयत्न विफल हुआ परन्तु वत्सराजके पुत्रने अपने पिताका उद्देश्य, बड़ा परिश्रम दिखला कर, सिद्ध किया । वत्सराजके पुत्रका नाम नागभट्ट था । इसी नागभट्ट (दूसरे) को कन्नौजके साम्राज्य-संस्थापकका मान मिला है । नागभट्टके दिग्विजय वर्णनके चार श्लोक भोजलेखमें मिलते हैं जिनसे उसके पराक्रमका अनुमान किया जा सकता है । नागभट्टने प्रथम कन्नौजके सामन्तों का पराभव कर, फिर कन्नौजपर चढ़ाई की (आन्ध्र, सेन्धव, कलिंग, विदर्भ आदि राजा कन्नौजके सामन्त थे) । नागभट्टने उनका पराभव कर उन्हें घशमें किया और उनसे राजस्व लेना आरम्भ किया । हिन्दुस्थानके प्राचीन इतिहासमें एक विशेष बात यह देखी जाती है कि यहाँ युद्धमें जो राजा पराजित हो जाता था, विजेता उसकी भूमि नहीं हरण करता था, न वहाँ अपना सिक्का ही जमाता था, केवल उससे कर ले लेता था । दिग्विजयका यह अर्थ नहीं था कि सब राज्योंको उजाड़कर वहाँ अपना प्रभुत्व जमाया जाय और वहाँ का शासन सूत्र अपने हाथमें ले लिया जाय । विजित राष्ट्रोंके राजाओंने अपना आधिपत्य स्वीकार करा लेना ही दिग्विजयका उद्देश्य होता था । सार्वभौमपदका भी यही अर्थ है कि सब राजा विजेताका आधिपत्य स्वीकार कर लें । वे राजा सार्वभौम राजाके 'माण्डलिक' कहलाते, परन्तु राज्य शासनमें वे किसी प्रकार परतन नहीं होते थे । अस्तु, इस प्रकार दिग्विजय कर, नागभट्टने वज्जात्रिपतिका पराभव किया । इसी वज्जात्रिपतिने पहिले कन्नौजके इन्द्रराजको

हृषिकेश उसके स्थानमें चक्रायुधको कन्नौजका राजा बनाया गया । सम्राट् चक्रायुधने फिर वंगाधिपति का आश्रय ग्रहण किया । इसी निमित्तको ❀ आगे कर नागभट्टने उसपर चढ़ाई की और वह विजयी भी हुआ । इसी प्रकारके साधारण निमित्तोंका आश्रय ग्रहण कर विजयेच्छु और महत्वाकांक्षी वीर अपना काम बना लेने हैं । मुसलमानोंके राजत्वकालमें ऐसा ही दृश्य देख पड़ता है । दिल्लीश्वर शाह आलमने अंग्रेजोंका आश्रय लिया, उसके इसी अपराधपर मराठोंने उसपर चढ़ाई की और उसे पदच्युत कर वाघरके एक वंशजको गद्दीपर बैठाया । नागभट्टने चक्रायुधका पराभव किया, परन्तु उल्टे पदच्युत नहीं किया, 'विजय नम्रवज्रव्यराजत'—उल्टे वह उसे गद्दीपर बैठाकर, स्वयं सामन्तों जैसा विनयपूर्ण वर्ताव उसके साथ करने लगा । इससे वह बहुत ही लोकप्रिय हो गया । कुछ समय बीतनेपर नागभट्टने स्वयं साम्राज्यपदाभिषेक करा लिया और वह कन्नौजका शासन करने लगा । बुचकला-लेख (प० इंडि० पृ० १६८) में नागभट्ट और वत्सराज, दोनोंके लिए सार्वभौमत्वसूत्रक विशेषणोंका प्रयोग किया गया है । "परम भट्टारक महाराजाधिराज परमेश्वर" का विरुद्ध दोनोंके नामोंके साथ है । इससे प्रतीत होता है कि पहले पहल वत्सराजने ही कन्नौजकी विजय की थी । नागभट्ट भी सम्राट् पदाभिषिक्त हुआ था, इसमें सन्देह नहीं; किन्तु प्रश्न यह है कि नागभट्ट कन्नौजमें ही राज्य करता था या और कहीं ? बुचकला-लेखमें, जो सन् ८१५ (वि० ८७२) के लगभग लिखा गया था, कहीं कन्नौजका उल्लेख नहीं है । स्थिति का अनुमान है कि नागभट्टने सन् ८१० (वि० ८६७) के लगभग

कन्नौजमें अपनी गद्दी स्थापित की और इसके पश्चात् सन् ८१६ (वि० ८७३) में चक्रायुधके साथ वर्म वशका अन्त हो गया । (प्रथम पुस्तक देखो)

कन्नौज विजयके बाद साम्राज्यपदपर प्रतिष्ठित हो कर नागभट्टने कन्नौजके सब सामन्तोंको अधीन कर लिया था । लेखोंमें उसके पादाक्रान्त किये देशों (अर्थात् उन देशोंके सामन्तों) की जो सूची मिलती है, उससे कन्नौजके साम्राज्यकी सीमा निर्धारित की जा सकती है । आनर्त (उत्तर गुजरात), मालवा, किरात (विन्ध्य प्रान्त), तुरष्क, घत्स (प्रयाग), मत्स्य (जयपुर) और अन्य देशोंके मिले नागभट्टने हस्तगत किये थे । अतः कन्नौजका साम्राज्य उत्तरमें हिमालयसे दक्षिणमें काठियावाड़तक और पूर्वमें प्रयागसे लेकर पश्चिममें पञ्जाबतक फैला था । 'तुरष्क' किस प्रान्तका नाम था, इसका निश्चय करना कठिन है । सिन्धके मतानुसार तुरष्क सिन्ध प्रान्त है । सिन्ध प्रान्तपर ई० स० ७१२ (वि० ७६६) में अरबोंने अधिकार किया था और उक्त लेख ई० स० ८५० (वि० ९०७) का है । अतः इस लेखके समयमें नागभट्टने अरबोंको कैसे हराया होगा, यह एक समस्या ही है । तुरष्क प्रान्त कौनसा था, यह हम एक टिप्पणीमें विस्तारके साथ बतावेंगे ।

सिन्धके मतसे दूसरे नागभट्टका राजत्वकाल सन् ८०० से ८२५ तक (वि० ८५७-८८२) था और यह ठीक भी जचता है । चक्रायुधको आश्रय देनेवाले बह्माविपति धर्मपालका उसने पराभव किया, इससे अब उसका कोई प्रबल शत्रु ही नहीं बच रहा था । परन्तु घत्सराजकी तरह नागभट्टको भी राष्ट्रकूटोंने परास्त किया था, यद्यपि यह बात सही है कि राष्ट्रकूट

उसके पीछे बहुत नहीं पड़े: नहीं तो कन्नौजका राज्य राष्ट्रकूटों-के ही हाथ आ जाता । परन्तु कन्नौजकी गद्दी नागभट्टके पश्चात् आठ पीढ़ियोंतक उसीके वंशजोंके पास रही ।

नागभट्टके पश्चात् उसका पुत्र रामचन्द्र राजकाज देखने लगा । सन् ८२५ से ८४० (वि० ८८२-८९७) तक उसके राज्य कर चुकने पर मिहिर (भोजराज) को राज्यपद प्राप्त हुआ । प्रतिहार वंशमें भोज जैसा प्रतापी पुरुष दूसरा नहीं हुआ और उसका राजत्वकाल भी सबसे अधिक अर्थात् ५० वर्ष—सन् ८४० से ८९० तक (वि० ८९७-९४७) था । सागरताललेखमें भोजराजकी खूब स्तुति की गयी है । इसका कारण यह भी हो सकता है कि यह लेख उसके समयमें ही लिखा गया था । परन्तु इसमें सन्देह नहीं कि उसका आधिपत्य पश्चिम समुद्रसे पूर्व समुद्रतक और हिमालयसे विन्ध्य पर्वततक सर्वमान्य था । कन्नौजका महत्वपूर्ण प्रतिस्पर्धी बंगालका राजा था । भोजराजने उसका पराभव किया परन्तु राष्ट्रकूटोंको वह परास्त न कर सका । उल्टे सन् ८५७ (वि० ९१४) की 'बगुमरा' सन्देशसे ज्ञात होता है कि यद्यपि भोजराजकी सत्ता सर्वत्र फैली हुई थी, तो भी राष्ट्रकूटोंके राजा भुवनिकुपमने उसका पराभव किया था (धामव्याप्त दिगन्तरोऽपि मिहिरः सद्रश्य बाहान्वितः) । ऐसा प्रतीत होता है कि इस समय भी मिहिरकी सेनामें गुडसवारोंकी ही संख्या अधिक थी । बिलहारी और काशीके लेखोंसे (एपि० इंडि० पृ० २५२) ज्ञात होता है कि चेदी (हैहय) देशका हैहय कोकलदेव भोजका समकालीन था और वह भोजराजका समर्थक भी था । “भोजे वल्लभराजे श्री-हर्षे चित्रकूटभूपासे । शंकरगणेन राजनि यस्यासीदभयदः पाणिः ॥” इस श्लोकमें कोकलदेवकी स्तुति अतिशयोक्तिपूर्ण

जान पड़ती है । परन्तु इससे प्रतीत होता है कि कन्नौजका साम्राज्य आग्नेय दिशामें यमुनातटतक फैला हुआ था ।

भोजराजके राज्यप्रकरणका वर्णन अलमसऊदी नामक अरबी प्रवासीने सन् ८५१ (वि० ६०८) में लिख रखा है । वह कहता है “गूजरके राजाके पास बड़ी भारी सेना है । उसका अश्वदल अद्वितीय है और उसके पास ऊटकी सेना भी है । वह अत्यन्त सम्पत्तिशाली है और उसके राज्यमें चोरों का भय नहीं है” (इलियट भा० १) । इसका अर्थ यह है कि कन्नौजका साम्राज्यपद जबतक धर्मवशके हाथ था, तबतक कन्नौजकी सेनामें ‘गजदल’ अधिक था, परन्तु वह पद प्रतिहार वशके हाथ आनेपर वहाँकी सेनामें घुडसवारोंका महत्व बढ़ा । इसका कारण यह है कि मूल प्रतिहार वंश मारवाडका है, मारवाडमें घोड़ेपर चढ़नेकी लोगोंकी विशेष अभिरुचि होती है और चपलताके कारण युद्धमें घोड़ेका अधिक उपयोग होता है । अरब लोग कन्नौजके राज्यको ‘जूजर’ (गुर्जर) का राज्य कहते थे । इसका कारण एक तो यह है कि प्रतिहारोंका मूल देश गुर्जरना (वर्तमान मारवाड) है, दूसरे अरबों द्वारा विजित सिन्धु प्रान्तसे, जहाँ वे लोग बस भी गये थे, सदा हुआ ही गुर्जरना देश है । इस कारण प्रतिहार वंशके वैरी और अरबोंके सहायक राष्ट्रकूट लोग भी प्रतिहारोंको ‘गुर्जर’ ही कहते थे । परन्तु कन्नौजके प्रतिहारोंने अपनेको कभी ‘गुर्जर’ नहीं कहा, यह बात ध्यानमें रखनी चाहिये ।

भोजके पश्चात् उसका पुत्र महेन्द्रपाल (निर्मयराज) गद्दीपर बैठा । उसका राजत्वकाल अनुमानत सन् ८६० से ६०८ (वि० ६४७ से ६६५) तक था । उसका गुरु प्रसिद्ध कवि और नाट्यकार राजशेखर था । राजशेखरके ग्रन्थामें

भी उसके महेन्द्रपाल और महेन्द्रपालके पुत्र महीपालके गुरु होनेका उल्लेख है। भोजराजके द्वारा सम्पादित विशाल राज्यकी महेन्द्रपालने भलीभाँति रक्षा की। ताम्रपत्र इत्यादिसे उसके राज्यका विस्तार अनायास निश्चित किया जा सकता है। सौराष्ट्र, अवध और पंजाबका करनाल प्रान्त उसके राज्यके अन्तर्गत था। चालुक्याधिपति बलवर्म राजाके ताम्रपत्रमें महेन्द्रपालके नामके साथ 'महाराजाधिराज परम-भट्टारक परमेश्वर' यही विरुदावली लिखी है। इससे जान पड़ता है कि महेन्द्रपाल चक्रवर्ती सम्राट् था और चालुक्य वंशका उक्त (गुजरातका) राजा उसका सामन्त था। कन्नौज दरवारकी ओरसे दिये जानेवाले बालकीय प्रान्तके एक ग्राम (दिध्वा-डुबौलि) के दानपत्रसे ज्ञात होता है कि अवध प्रान्त भी कन्नौजके साम्राज्यके अन्तर्गत था। ललित-पुरके निकट उपलब्ध हुए 'सियाडोनी' लेख (इस लेखका समय ई० स० ६०३ = वि० ६६० है) में साम्राज्यान्तर्गत सामन्तोंके राज्य-प्रबन्ध और राजनीतिक परिस्थितिके सम्बन्धमें बहुतसी बातें लिखी हैं। इनका विचार स्वतन्त्र प्रकरणमें ही करना उचित होगा। महेन्द्रपालके समयमें ये लेख लिखे गये हैं, इस कारण इनका निर्देश यहाँ कर दिया गया है।

महेन्द्रपालके अनन्तर उसका ज्येष्ठ पुत्र दूसरा भोज गद्दीपर बैठा। उसका राजत्वकाल कुल दो वर्षोंका (सन् ६०८ से ६१० तक = वि० ६६५-६६७) था। भोजके पश्चात् उसका छोटा भाई महीपाल राज्याधिकारी हुआ। उसके अन्य नाम क्षितिपाल, हेरम्बपाल और विनायकपाल थे। विभिन्न लेखोंसे उसका राजत्वकाल सन् ६१० से ६४० (वि० ६६७ से ६९७) तक था (स्मिथ-रा० ए० सो० ज० १६०६ पृ० २६६)। इसी राजाके

समयसे कन्नौजका हास आरम्भ हुआ । राष्ट्रकूट लोगोंमें तो लिखा है कि तीसरे इन्द्रराजने ६१५ से ६१७ (वि० ६७२ ६७५) के आस पास कन्नौजपर चढ़ाई कर विजय प्राप्त की । पद्मनामक कर्नाडी कविकी कवितासे जाना जाता है कि उसके आश्रय-दाता अरिकेसरी कर्नाटके पिता नरसिंह चालुक्यने कन्नौज-पर चढ़ाई कर अपने घोड़ोंको गङ्गा यमुनाके सङ्गममें नहलाया । इससे प्रतीत होता है कि नरसिंह चालुक्य इन्द्रराजका माण्डलिक था और उसने कन्नौजकी चढ़ाईमें उसे सहायता दी थी । अस्तु, कन्नौजका पराभव इस प्रकार हुआ सही, किन्तु उसका वैभव कदाचित् महीपालके राजत्वकालमें भी पूर्ववत् बना रहा । इसी राजाके दरबारमें राजशेखरके लिखे 'बालभारत, (प्रचण्ड पाण्डव) नामक नाटकका अभिनय किया गया था ।

हदाल लोगोंमें, जो २२ दिसम्बर ६१४ (७ पौष ६७१) को लिखे गये थे, सामन्ताधिपति धरणीवराह नामक चापराज द्वारा दी जानेवाली सनदोंका उल्लेख है (इडि० एटि० जि० १२, पृ० १६०) । उसमें लिखा है कि महीपाल सार्वभौम राजा था और काठियावाड उसीके साम्राज्यके अन्तर्गत था (राजा-धिराज परमेश्वर महीपाल देवपाल प्रसादत. समनुशासता) । इससे एक तो यह सिद्ध होता है कि ६१४ (वि० ६७१) तक काठियावाड कन्नौज साम्राज्यके अन्तर्गत था । दूसरे, यह कि ६६१ में चापवश नष्ट हुआ और अनहिलवाड़ेमें मूलराज चातुर्क्यने नया स्वतन्त्र राज्य स्थापित किया । अतः कन्नौज-साम्राज्यके काठियावाडके पृथक् होनेका समय ई० स० ६१४ (वि० ६७१) के बाद और ई० स० ६६१ (वि० १०१८) के पहले है । स्थिरा कथन है कि "अनुमानत तीसरे गोविन्द-

राजने महीपालके राजत्वकालमें ई० स० ६१६ (वि० ६७३) के आसपास गुर्जरापर चढ़ाई की, उसी समय काठियावाड़-पर उसने अपना अधिकार जमा लिया ।” मतलब यह कि इन्द्रराजके कन्नौजपर चढ़ाई करनेके थोड़े ही दिनोंके बाद काठियावाड़ कन्नौजकी अधीनतासे निकल गया । तभीसे कन्नौजके हासका भी आरम्भ हुआ । फिर भी सन् ६१३ (वि० ६७०) में कन्नौज साम्राज्यकी पूर्वसीमा काशीतक थी, यह ‘असनी’ और काशीके लेखोंसे (यथाक्रम सन् ६१७ और ६३१ = वि० ६७४ तथा ६८८) स्पष्ट है । इन लेखोंमें महीपाल नहीं, किन्तु महीशपाल और विनायकपाल, इन दो नामोंका उल्लेख है । खजुराहोके एक टूटे-फूटे लेखमें लिखा है कि क्षितिपालने एक चन्देल (सम्भवतः यही हर्ष है) राजाकी सहायतासे अपना गत वैभव और सम्राट्पद पुनः प्राप्त किया । सन् ६१६ (वि० ६७३) में इन्द्र (तीसरे) ने कन्नौजको हराया, उसके पश्चात् ही ये लेख लिखे गये हैं ।

महीपालके पश्चात् उसका पुत्र देवपाल राज्याक्रुष्ट हुआ । उसका राजत्वकाल सन् ६४० से ६५५ (वि० ६९७ १०१२) तक था । ६४८ ई० (वि० १००५) के खजुराहोके लेखमें उसे ‘राजाधिराज’ कहा है । उसके द्वारा यशोवर्मा चन्देलको दी गयी वैकुण्ठ अथवा विष्णुकी मूर्तिका उल्लेख भी उसमें है । इससे ज्ञात होता है कि यद्यपि देवपाल अधिराज था, तथापि उसकी सत्ता घट चली थी । उसे औरोंसे सहायता लेनी पड़ती थी और उसका पुरस्कार भी देना पड़ता था । वैकुण्ठ मूर्तिका वृत्तान्त इस प्रकार है—“मोठ अथवा तिब्बतका राजा यह मूर्ति कैलाससे ले आया (एपि० इंडि० १, १३४) । उसने इसे कीरदेशके राजा ‘साही’ को दिया । देवपालने साही

राजाको 'गजदल' के द्वारा सहायता दी, इस उपकारके बदले साही राजाने यह मूर्ति देवपालको अर्पित कर दी । देवपालसे वह यशोवर्माको मिली ।

— देवपालके अनन्तर उसका सौतेला भाई विजयपाल राज्यधिकारी हुआ । उसने सन् ६५५ से ६६० (वि० १०१२-१०४७) तक राज्य किया । मधनदेव नामक एक सरदारके राजौर लेखमें उसे 'अगिराज' लिखा है (एपि० इटि० ३, २६६) ।

इससे ज्ञात होता है कि अतक कन्नौजकी सत्ता अंशतः मानी जाती थी । कन्नौजका हास उरावर हो रहा था । विजयपालके राजत्वकालमें भूलराज सोलंकीने उससे गुजरात प्रान्त छीन लिया था । मालवा भी स्वतन्त्र हो गया था और वहा मुजराज राज्य करता था । जम्नोतीका राज्य चन्देलके हाथ चला गया था और वह (चन्देल) भी अत्यन्त प्रबल हो गया था । इसने ग्वालियरके अधिकांश प्रान्तपर अधिकार कर लिया था और कन्नौजकी सत्ता ठुकरा कर स्वतन्त्रता प्राप्त कर ली थी । सारांश, घज़नामनके अतिरिक्त अन्य माण्डलिक राजा तथा सम्राट कन्नौजकी सत्ताको नहीं मानते थे, इस राजाके राज्यकार्यकी ओर गतें अज्ञात हैं । पञ्जाबके जयपालसे समुक्तगीनका सन् ६६० (वि० १०४७) में जो घोर युद्ध हुआ था उस समय विजयपालने जयपालको सहायता दी थी । विजयपालके बाद राज्यपाल गद्दीपर बैठा । सिधके मतानुसार उसने ६६० से १००० (वि० १०४७-१०७७) तक राज्य किया । इसी राजाके समयमें कन्नौजका राज्य नष्ट हुआ । महमूद गजनवीको चढ़ाईका वर्णन इस पुस्तकके तीसरे भागमें किया जायगा । अतः कन्नौजके हासका विचार भी उसीके साथ करना उचित होगा ।

प्रतिहार वंशके उपर्युक्त संक्षिप्त इतिहाससे प्रकट है कि पहिले नागभट्टने गुर्जरत्रा (मारवाड़) में अरवोंको हराकर सन् ७२५ (वि० ७८२) में नया राज्य स्थापित किया । उसके पौत्र दूसरे नागभट्टने ८१५ के लगभग कन्नौजकी विजय कर वहीं अपनी राजधानी स्थापित की । ८०० से १००० (वि० ८५७-१०५७) के बीच इस वंशमें भोज और महेन्द्रपाल जैसे अत्यन्त पराक्रमी तथा वैभवसम्पन्न राजा हुए । उनके समयमें कन्नौजके साम्राज्यका पूर्ण विस्तार हुआ । प्रायः सम्पूर्ण आर्यावर्त उनके अधीन था और उनके शासनकालमें प्रजा भी बहुत सुखी थी क्योंकि उनकी शासनप्रणाली न्यायपूर्ण तथा शान्तिवर्द्धक थी । इस राजवंशके दफ्तरके कागजों और दानपत्रोंकी पद्धति हर्षके अनुकरणसे स्थिर की गयी थी । प्रत्येक राजाके आज्ञापत्रमें भूतपूर्व राजाओंका उल्लेख संक्षिप्त रूपसे किया गया है । यह पद्धति हर्ष और मोगलोंके दानपत्रों और आज्ञापत्रोंमें देख पड़ती है । इसी तरह प्रत्येक राजाकी पटरानीका उल्लेख भी पत्रोंमें है और कहीं कहीं उपास्य देवताओंके नाम भी लिखे गये हैं । हमारे कथनका स्पष्टीकरण भोजराजके दौलतपुर वाले दानपत्र और महेन्द्रपालके दिध्वा-डुबौली लेखके निम्न लिखित अवतरणोंसे हो जायगा ।

परम वैष्णव	देवराज	भूयिका देवी
” माहेश्वर	वत्सराज	सुन्दरी देवी
” भगवतीभक्तो	नागभट्ट	
” आदित्यभक्त	रामभट्ट	अप्रा देवी
” भगवतीभक्तो	भोज	चन्द्र भट्टारिका
” ”	महेन्द्रपाल	
” वैष्णव	भोज	देहनागा
” आदित्यभक्त	महीपाल	महादेवी

ऊपर दिये हुए मोहरोंपरके मजमूनसे स्वभावतः हर्षकी मोहरोंके मजमूनकी याद आती है । हर्षकी मोहरोंके मजमून में हर एक राजाकी माका और उपास्य देवताका नाम रहता है । हर्ष और प्रतिहारोंके उपास्योंमें बड़ा अन्तर है । हर्षके कहर बौद्ध मतावलम्बी होनेके कारण उसके लेखोंमें सौगत (बुद्ध) का उल्लेख है (यथा—परम सौगत राज्यार्धन) । ८०० से १००० (वि० ८५७-१०५७) के बीच आर्यावर्तसे बौद्ध मत प्रायः उठ गया था और पचायनन देवताओंको पूजा प्रचलित हो गयी थी । इस समय जेव वैष्णवोंके भगड़े मिट गये थे या उत्पन्न ही नहीं हुए थे और हिन्दूधर्ममें सहिष्णुताका अच्छा प्रचार हो गया था । इस प्रकारका अन्तर क्यों और कैसे हुआ, इसका विचार हम एक स्वतन्त्र प्रकरणमें करेंगे । यहाँ इतना ही कहना पर्याप्त होगा कि बौद्धोंके समयमें पितापुत्रका धर्म भिन्न होनेपर भी दोनोंमें जिस प्रकार प्रेमसम्बन्ध बना रहता था, उसी प्रकार इस समय पितापुत्रके उपास्य देवता भिन्न होनेपर भी राज्यकार्यमें कोई क्षति नहीं पहुँचती थी । यही नहीं, राजपरिवारमें एक ही समयमें विभिन्न देवताओंकी आराधना बिना बाधाके की जाती थी । परमत सहिष्णुता और परदेवत सहिष्णुता ही हिन्दूधर्मकी विशेषता है और इस गुणका उत्कर्ष इस समय भलीभाँति देखा पड़ता था । साराश, बुद्धकी उपासना कम हो गयी और शिव, विष्णु, सूर्य, देवी तथा गणेशमें से किसी न किसी देवताकी उपासना सर्वत्र प्रचलित हो गयी । अस्तु, एक लेखकने जो यह प्रश्न किया है कि उस समयके राजा शाक थे, या अन्य किसी देवताके उपासक थे, इसका विचार हम आगे चलकर करेंगे ।

यहां इतना ही कह देना उचित होगा कि 'अन्तःशाखाः' यह प्रसिद्ध वचन दाम्भिकोंको लज्य कर कहा गया है, खड्ग-विकोंके साथ इसका सम्बन्ध नहीं है ।

हर्षके राजलेख और दानपत्रोंको तरह प्रतिहार राजाओंके लेख भी अत्यन्त संक्षिप्त होते हैं और उनमें स्तुति बहुत ही कम होती है । प्रतिहार राजाओंके लेखोंमें एक विशेष बात यह है कि प्रत्येक राजाका एक अन्य सांकेतिक नाम होता है, जिसे 'विरुद' कहते हैं । यह सांकेतिक नाम लेखके अन्तिम श्लोकमें होता है । उदाहरणार्थ, महेन्द्रपालके उक्त लेखके अन्तमें 'श्रीमद्भाकप्रयुक्तस्य शासनस्य स्थिरायतेः' यह श्लोकार्थ है, इससे महेन्द्रपालका सांकेतिक नाम 'भाक' स्पष्ट जान पड़ता है । इसी तरह भोजका विरुद नाम 'प्रभास' और महोपालका 'श्रीहर्ष' था (इण्डि० एण्डि० १५, पृ० १४१) । भोज (मिहिर) का 'आदिवराह' यह एक नाम और पाया गया है । भोजराजने आदिवराहके चिह्नके बहुतसे सिक्के ढलवाये थे, क्योंकि १०२० (वि० १०७७) के 'सियाडोनी' में मिले लेखमें 'आदिवराह द्रम्मा' (सिक्का) का उल्लेख है । अस्तु, जिस प्रकार लेखकी अन्तिम पंक्तिमें राजाका विरुदनाम लिखा रहता है, उसी प्रकार दानपत्रोंमें उस दूतका नाम भी लिखा रहता है, जो उस दानपत्रको यथास्थान पहुँचा देता है । प्रतिहार राजाओंके दानपत्रोंमें यह भी एक विशेषता है ।

टिप्पणी—१ 'घटिआला' लेखमें दी हुई प्रतिहारोंकी वंशावली ।

श्रीभाण्डारकरने एपि. इंडि. भा. ९ पृ० २९९ में 'घटिआला'में उपरुद्ध हुई प्रतिहारोंकी वंशावली प्रकाशित की है । उस वंशावलीका

कन्नौजके सम्राट् घरानेकी वंशावलीसे मिलान करनेसे प्रतीत होता है कि दोनों घरानोंका मूलपुरुष एकही था और नागभट्टसे उसकी दो शाखाएँ हो गयीं । 'घटिआला'के छेसानुमार नागभट्टका समय ई० स० ७०१ (वि० स० ९१८-१६० = ७१८) और कन्नौजकी वंशावलीके अनुसार ई० स० ७२५ (वि० ७८२) है । दोनोंमें विरोध अन्तर न होनेसे कहा जा सकता है कि नागभट्टसे ही दो वंश विभक्त हुए । यह भी सम्भव है कि कन्नौज जानेपर नागभट्ट फिर माण्डोर लौटा ही गे हो और माण्डोरका प्रतिहार वंश परम्परागत रूपसे राज्य करता रहा हो । दोनों वंश एक ही होनेके कारण माण्डोरका घराना कन्नौजका माण्डलिक हो नहीं सकता । अस्तु, उक्त लेख जोधपुरसे १८ मीलकी दूरीपर 'घटिआला' नामक स्थानमें मिला है । हो सकता है कि वहीं पहिले माण्डोर रहा हो । ऐलमें लिखा है कि कङ्क नामक राजाने वि० स० ९१८ में एक विजयस्लाम स्थापित किया । ऐलोक वंशक्रम इस प्रकार है—हरिश्चन्द्र नामक ब्राम्हण-ने भद्रा नामकी क्षत्रियकन्यासे विवाह किया, उसीसे × × नामक पुत्र हुआ । उसका पुत्र नरभट्ट और नरभट्टका पुत्र नागभट्ट था । नागभट्टके पश्चात् १ तत, २ यशोवर्मा, ३ चन्द्रक, ४ शिलुक्त, ५ भोट, ६ भिछादिन्य, ७ कङ्क, और ८ कङ्कुक क्रमशः हुए । कङ्कुककी माताका नाम दुर्लभा देवी था (कङ्कुक नाम कन्नौजके घरानेकी वंशावलीमें भी है) । कङ्कुक बड़ा पराक्रमी और विद्वान् था । उसने निम्नलिखित देशोंपर विजय प्राप्त की थी—प्रावणी, बलु, माड (जेमलमीरका नाम अवतक माड ही है—माण्डारकर), आर्य, गुजरात, लाट और पर्वत । इनमें आर्य और पर्वत किन देशोंके नाम थे, यह नहीं कहा जा सकता । गुजरात मारवाड और लाट वर्तमान गुजरात है । सारांश, प्रतिहारोंकी मूल शाखा माण्डोरमें ही चली रही और यह कन्नौजकी शाखाके समान ही प्रतापी थी ।

अब शंका यही है कि सामन्तके नाते सम्राट् घरानेका उक्त वंशावली-में उल्लेख नहीं है । बदार्चित् कन्नौजके घरानेका समवर्तीय होनेके कारण कङ्कुकने उसका उल्लेख नहीं किया ।

इसके अतिरिक्त माण्डोरका वंश अपनेको कन्नौजके सम्राट् वंगकी वरावरीका समझता था; इस कारण उसने कन्नौजकी शाखाका उल्लेख करनेकी आवश्यकता नहीं समझी ।

यह कहा जा चुका है कि कक्कुक जैसा प्रतापी था, वैसाही किंभी था । उसने कुछ सुभाषित रचे हैं । उनमेंसे दो तीनका उल्लेख लेखमें भी हुआ है । उनको यहां उद्धृत करनेसे पाठकोंका कुछ मनोरञ्जन ही होगा ।

वल्लुकी काकलीगीतं शरच्चन्द्रश्च मालती ।
विनीता स्त्री सतां गोष्ठी कक्कुकस्य प्रियाणि पट् ॥
न्यायमार्गो गुरोर्भक्तिः पुत्रे स्नेहः कृतज्ञता ।
प्रियावाग् नागरो वेषः कक्कुकस्य प्रियाणि पट् ॥

२—दौलतपुरा तथा अन्य लेखोंका समय ।

दौलतपुराके लेखमें भोजदेवके दिये गुर्जरत्राके डेडानक (डीडवाना) से सम्बन्ध रखनेवाले एक ग्रामके दानका उल्लेख है । इस लेखमें संवत् १०० लिखा गया है । अवतक लोग यही मानते आये हैं कि यह हर्ष संवत् है; परन्तु छानबीन कर श्रीभाण्डारकरने सिद्ध किया है कि यह संख्या १०० नहीं ९०० है । इससे प्रतिहारोंके समयका मेल ठीक बैठ जाता है । श्रीभाण्डारकरने प्रतिहार राजपुरुषोंके राजत्वकालकी जो गणना की है, वह प्रशंसनीय है । एक प्रश्न अवश्य उठता है कि १०० का मेल ९०० से किस प्रकार मिलाया गया ? फिर भी भाण्डारकरकी कालगणना ठीक है ।

पेहवा लेख—यह लेख भोजकालीन है और इसमें हर्षसंवत् लिखा है । लेखमें 'हर्ष' शब्द न होनेपर भी इस लेखसे ज्ञात होता है कि हर्ष संवत् ई० स० ९५० (वि० १००७) के पश्चात् भी प्रचलित था । साधारणतया उत्तर भारतमें विक्रम और दक्षिण भारतमें शालिवाहन संवत् प्रचलित होनेके कारण उस समयके नये घरानोंके किसी राजाको अपना नया संवत् प्रचलित करनेकी प्रवृत्ति नहीं हुई । उत्तरमें विक्रम और

दक्षिणमें शालिवाहन सम्वत् कबों माना जाता था, इसका विचार स्वतन्त्र रूपसे किया जायगा ।

३—भण्डीकुल ।

भोजराजके सागरतालके लेखमें लिखा है कि वत्सराजने भण्डीकुलमें साम्राज्यरत्न छीन लिया था । याणुके हर्षचरित्रमें भण्डी नामक हर्षके एक मामाका उल्लेख है । अतः प्रश्न यह है कि उस भण्डीका कन्नौजके घरानेमें कुछ सम्बन्ध था या नहीं ? वत्सराजने जब कन्नौजपर अधिकार किया, तब कन्नौजकी गद्दीपर इन्द्रायुध नामक राजा अधिष्ठित था । अतः कल्पना की जा सकती है कि इन्द्रायुध और हर्षचरितका भण्डी, दोनों भण्डीकुलके ही व्यक्ति थे । इस पुस्तकके पहिले भागमें हम कह आये हैं कि हर्षकी माता यशोमती और उसका भाई भण्डी, दोनों मौलरी घरानेकी एक वंशावलीके एक कुलमें उत्पन्न हुए थे । मुग्न्य मौलरी घरानेके राजा कन्नौजमें राज्य करते थे । हर्षके देहावसानके पश्चात् इसी घरानेका कोई पुरुष कन्नौजकी गद्दीपर बैठा और उसीने यमवंश चला । वसुधर्मका पूर्वज भण्डी था और इधरके वंशज भी भण्डी ही कहलाते थे । अतः इन्द्रायुधको भण्डीकुलोपन्न कहनेमें इतिहासका विरोध नहीं है ।

४—तुलुक ।

८५० (वि० ९०७) के आमपास लिखे हुए सागरतालके लेखमें 'तुलुक' नामक एक प्रान्तका उल्लेख है । ज्ञात नहीं होता कि यह कौन सा प्रान्त है । 'तुलुक' शब्द संभवतः 'तुक' शब्दसे बना है । परंतु तुकों-ने भारतमें दसवीं सदी (वि० ९५५-१०१७) के उत्तरार्धमें अर्थात् समुद्रगोपके समयमें प्रवेश किया था । इससे पहिले यहां उनके आनेका कहीं उल्लेख नहीं है । महाभारतमें 'तुलुक' शब्द नहीं है । मागधनमें है; परन्तु यह ग्रन्थ आठवीं सदीका लिखा हुआ है, अतः इसका विशेष महत्त्व नहीं है । निम्नलिखित यह है कि तुलुक-तुर्क-अर्योंका ज्ञान है, परन्तु हम इससे सहमत नहीं हैं । अर्योंकी 'ताजिक' सत्ता है और कहीं कहीं उन्हें 'वयर'

भी कहा है । ८५० (वि० ९०७) से पहिले उनके लिए कहीं 'तुर्क' शब्द का प्रयोग नहीं किया गया । हमारी समझमें ई० स० ६००-८०० (वि० ६५७-८५७) तक भारतपर लगातार आक्रमण करते रहनेके कारण अरबोंकी सेना बहुत क्षीण हो गयी थी और वे नयी चढ़ाइयोंके लिए सैनिकोंकी कमीका अनुभव करने लगे थे । भारतसे अटूट सम्पत्ति हाथ लग जानेके कारण वगदादके खलीफा भी विलासितामें समय बिताने लगे थे । अतः सिन्ध में अरब लोग जो सेना भेजते थे, उसमें तुर्क ही अधिक होते थे । महायुद्धके अवसरपर अंग्रेजोंकी ओरसे जिस प्रकार भारतीय सेना जर्मनीसे लड़ी, उसी प्रकार उस समय अरबोंकी सेनामें बहुतसे वैतनिक तुर्क समाविष्ट हो गये थे । यही कारण है कि नवीं शताब्दी (वि० ८५८-९५७) के पश्चात् सभी विदेशियोंको यहाँके लोग 'तुर्क' कहने लगे थे ।

५—कन्नौजके प्रतिहार सम्राटोंकी वंशावली ।

१ माण्डोरका नागभट—नागभटका एक भाई
(ई० स० ७२५-७४०)

२ कक्कुल (नागभटका भतीजा)
(ई० स० ७४०-७५५)

३ देवशक्ति
(ई० स० ७५५-७७०)

४ वत्सराज (ई० स० ७७०-८००)

इसीने कन्नौजपर अधिकार किया

५ नागभट (द्वितीय), यह कन्नौजका सम्राट् था
(ई० स० ८००-८२५)

६ रामचन्द्र (ई० स० ८२५-८४०)

७ मिहिर या भोज (यह सबसे प्रतापी था)
(ई० स० ८४०-८९०)

८ महेन्द्रपाल (ई० स० ८९०-९०८)

८ महेन्द्रपाल (कमागत)

९ भोज (द्वितीय, ई० स० ९०८-९१०) १० महीपाल (इसको
क्षितिपाल या विनायकपाल भी
कहा है । ९१०-९४० ई०)

११ देवपाल (ई० स० ९४०-९५३) १२ विजयपाल (ई० स०
९५३-९९०)
१३ राज्यपाल (ई० स०
९९०-१०१८)

राज्यपालके राजत्वकालमें महमूद गजनवीने कन्नौजपर चढ़ाई कर
कन्नौज शहरको लूट लिया । तभीसे कन्नौजके प्रतिहार वंशका हास हुआ ।

६-आर्किआराजिकल सर्वे आफ इण्डिया १६०३-४, पृष्ठ २८०.
ग्यालियरकी भोज प्रशस्ति ।

(प १) धोमू तमो विष्णवे ।

रोपावि तत्प धरला धरभागभामि—

वक्षम्यलोलसित कौस्तुभकान्तिशोणम् ।

श्यामं वपु शशिविरोचनरिम्बलुम्बि-

व्योमप्रकाशमवतारकद्विपो व ॥ १ ॥

भात्मारामफलादुपाज्य विजर देवेन दैत्यद्विषा

(प २) ज्योतिर्वाजिमहृत्रिमे गुणवति क्षेत्रे यदुत्त पुरा

श्रेयः कन्दवपु सतस्पमभवद्भास्वानत श्रापरे

मन्विक्षाकुक्कुस्थमूल पृथव दमापालरूपद्रुमा ॥ २ ॥

तेषा वने सुजन्मा कर्गिहितपदे घात्रि वज्रेषु घोर

राम मोलस्त्यहिन्त्र क्षतविदितिसमित्कर्म चक्रे पलाशै ।

श्लाघ्य (प ३) स्तस्यानुजो सौ मववमद्रुमुपो मेघनादस्य सत्ये

सौमित्रिमीरदण्ड प्रतिहरैरग्नियैर्घ्नं प्रचोदार जग्मीव ॥ ३ ॥

तद्वन्धो प्रतिहार- केतनभृति त्रैलोक्य- रक्षास्पदे
 देवो नागभटः पुरातनमुने मूर्तिर्वभूवादमुनम् ।
 येनासौ सुकृत-प्रमाथिवलनम्लेच्छा (पं ४) धिपाक्षौहिणीः
 क्षुब्धानक्षुर दुयहेतिनचिरै हौमिश्रनुभिर्वर्मा ॥ ४ ॥
 आनुस्स्यात्मजो भूत्कलित कुलयशाः ख्यात काकुत्स्थनामा
 लोके गीतः प्रतीक पृथुवचनतया कक्कुकः क्षमाभृदीशः ।
 श्रीमानस्यानुजन्मा कुलिशधरधरा मुद्रदन्देवराजो
 यज्ञेच्छिनोर्लपक्षक्षपितग (पं ५) तिकुलं भूमृतांसन्नियन्ता ॥ ५ ॥
 तन्मूलुः प्राप्य राज्यं निजमुन्यगिरिस्पर्शि भास्वत्प्रतापः
 क्षमापालः प्रादुरासीकृतसकलजगद्धत्सलो वत्सराजः ।
 यस्यैतात्सम्पदश्च द्विरदमदसुरास्त्राद नान्द्र प्रमोदाः
 पद्माक्षीराक्षिपन्त्यः प्रणयिजन परिष्वङ्गकान्ता विरेजुः ॥ ६ ॥
 ख्या (तादृ) भण्ड (पं ६) कुलान्मदोत्कट करि प्राकारदुर्लक्ष्मी
 यः साम्राज्यमधिज्यकार्मुकलला संख्ये हठादप्रहोत् ।
 एकः क्षत्रियपुङ्गवेषु च यगोर्गुर्वन्धुरं प्रोद्वह—
 शिक्षकाकोः कुलजुजत मुचरितैश्चक्रे स्वनामाद्वितम् ॥ ७ ॥
 आद्यः पुमानपुनरपि स्फुटकीर्तिरसा—
 जातस्स एव किल नागभटस्तदाख्यः ।
 यत्रा (पं ७) न्ध्र सैन्धवविदर्भकलिगभूपैः
 कौमार- धामनि पतङ्गसत्तैरपाति ॥ ८ ॥
 . त्रय्यास्पदस्य सुकृतस्य समृद्धिमिच्छु-
 र्यः क्षत्रधाम- विधिवद्द्वारिप्रबन्धः ।
 जित्वा पराश्रयकृतस्फुटनीचभावं
 चक्रायुधं विनय- नन्न- वपुर्व्यराजत् ॥ ९ ॥
 दुर्वारैर्वरि चर चारण वाजिवार—
 याणौवसंधट (पं ८) न वोर घनान्धकारं ।
 . निर्जित्य वङ्गपतिमाविरभृद्विद्वत्सा—
 नुद्यन्निव त्रिजगदेकविकास कोपः ॥ १० ॥

धानर्त्त माग्त्र किरात सुस्फुटवत्स—

मत्स्यादि राजगिरि दुग्गहटापहारै ।

यस्यात्मवैभयमतोन्द्रियमाकुमार—

माविर्ज्यभूय सुवि विश्वजनीनवृत्ते ॥११॥

तज्जन्मा राम (प ९) नामा प्रवरदरिद्रन्यस्त भूभृत्प्रमथै—

राष्ट्रघ्नजहिनीना प्रसममधिपतीनुद्धन क्रूरमत्यान् ।

पापाचारान्तरायप्रमथनरचिर सद्गत कीर्तिदारै—

खाता धर्मस्य तैस्तैस्त्वमुचितचरितै पूववधिर्यभामे ॥१२॥

अनन्यसाधनाधीन प्रतापाक्रान्त दि (प १०) इ मुख ।

उपायेस्वभ्रदा स्वामी य सग्रीहमुपासत ॥१३॥

अर्थिभिर्धिनियुक्तानां समरदा ज म केवल ।

यस्याभूत्कृतिन प्रीत्यै नात्मेच्छाविनियोगन ॥१४॥

जगद्वितृण्य म शिशुद्धसत्त्व

प्रजापतिव्य विनियोक्तुकाः ।

सुत रहस्यव्रतसुप्रसन्नात्

सृयादया (प ११) पन्निहिराभिधान ॥१५॥

उपरोधैरु सरुद्ध विन्ध्यवृद्धैरगस्यत ।

आक्रम्य भूभृता भोक्ता य प्रमुर्मोज इत्यभात् ॥१६॥

पदास्यो शान्तात्मा जगदहितविच्छेद-निपुण

परिपक्वो लक्ष्म्या न च मदकलङ्गेन कलित ।

यभूव प्रेमाग्रो गुणेषु विषय स्रुत (प १२) गिरा—

मसी रामो याग्रे स्वकृतिगगनायामिह विधे ॥१७॥

यस्याभूत्कुलभूमिभृत्प्रमथन व्यस्तान्य सैन्याम्बुधे—

शुभानस्सृष्टितारिलाजनि यद्वाहुत्वा प्रतापानरे ।

गुप्ता वृद्धगुणैरनन्यगतिभि क्षातैस्सुघोडासिभि—

धर्मापत्यपक्ष प्रभूतिरपरा एवमी पुनभू (प १३) न्न या ॥१८॥

प्रीतै पालनया तपोधनशुलै स्नेहाद्गुरुणां गणै—

भन्त्या भृत्यननेन नीतिनिपुणैश्चैररोणा पुन ।

विधेनापि यदीयमायुरमितां कर्तुं स्वमीत्रैषिणा
 तज्जिह्वा विदधे विधानरि यथा सम्पत्तरार्चाश्रये ॥१७॥
 अविनयमिदं यावद्विश्वं श्रुते (पं १४) अनुशासना—
 भवति फलमाकृतां नेशः क्षितीन्द्रशतेष्वपि ।
 अधस्तिकलेः कीर्तिर्भर्तुस्मतां सुकृतैरभू—
 द्विधुरितधियां सम्पदवृद्धिर्यदस्य तददृष्टुतम् ॥२०॥
 यस्य वैरिवृहद्वह्नान्दहतः कोपवह्निना ।
 प्रतापादण्णसां राशीन्पातुर्व्यं तृण्यमादमी ॥२१॥
 कुमार इव विद्यानां (पं १५) घृन्देनादृष्टुतकर्मणा ।
 यः अशासनासुरान्वोरान्त्रैणेनास्त्रैक वृत्तिना ॥२२॥
 यस्याक्षपटले राज्ञः प्रभुत्वाद्विश्वसम्पदः ।
 लिलेख सुज्जमालोक्य प्रातिलेख्यकरो विधिः ॥२३॥
 ब्रह्मास्तेजः प्रसरग्रसूता
 शिवेन कीर्तिर्द्युमणिं विजित्य ।
 जाया जगद्भर्तु (पं १६) रियाय यस्य
 चित्रं त्विदं यजलधीन्स्तार ॥२४॥
 राज्ञा तेन स्वदेवीनां यशःपुण्याभिवृद्धये ।
 अन्तःपुरपुरं नास्ना व्यधायि नरकद्विपः ॥२५॥
 यावन्नभः सुरसरित्पसरोत्तरीयं
 यावत्सुदुश्चरत्पः प्रभवः प्रभावः ।
 सत्यञ्च यावदुपविष्टमवत्यशेषं
 तावत्सु (पं १७) नातु गीतामियमस्य कीर्तिः ॥२६॥
 पातुर्विश्वस्य सम्यकरमसुनिमतश्रेयसस्तन्निधाना—
 दन्तवृत्तिर्विवेकः स्थित इव पुरतो भोजदेवस्य राज्ञः ।
 विद्वद्वृन्दार्जितानां फलमिव तपसां भट्टभन्नेक सूनु—
 र्यालादित्यः प्रशस्तेः कविरिह जगता साक (?) माकल्पवृत्तेः ॥२७॥

पाँचवाँ प्रकरण ।

अनहिलवाड़ पाटणके चावडे ।

चावडा वंशका मध्ययुगीन कालका सुश्रुतल इतिहास लिखना कुछ कठिन है । प्राचीन इतिहास जाननेके प्रधान साधन शिलालेख, दानपत्र और आशापत्र होते हैं । परन्तु इस वंशके ग्रन्थोंमें इनमेंसे एक भी उपलब्ध नहीं है । बम्बई गजेटियर (भाग १) में गुजरातका वृत्तान्त लिखते हुए इस वंशका भी थोड़ा परिचय कराया गया है । परन्तु उसका आधार ग्रन्थ और बज़र है । इसके अतिरिक्त गजेटियरके लेखने जिन ग्रन्थों और बज़रोंको प्रमाणभूत माना है, वे सभी हमारे दृष्टिगोचर नहीं हुए हैं, इस कारण कहा नहीं जा सकता कि उनमें मौलिक भाग कितना है और अति रक्षित किया हुआ कितना । मूल प्रमाणभूत ग्रन्थ देखे बिना युक्ति और तर्क नहीं किया जा सकता । साधारणतया बज़रोंका इतिहास जितना विश्वसनीय होता है, उतना ग्रन्थोंका नहीं होता । ग्रन्थोंमें घटनाओंका विवरण और अत्युक्ति पूर्ण वर्णन बहुत किया रहता है । पाठकोंको आश्चर्यचकित करना हा ग्रन्थ आविका उद्देश्य होता है । अतः उनमें सत्य के थोड़ेसे आधारपर कल्पनाके पुल ही अधिक धाँधे हुए देख पड़ते हैं । अस्तु, बम्बई गजेटियर (भा० १) के आधारपर ही चावडा वंशका इतिहास हम लिखेंगे और साथ ही 'सुश्रुत संकीर्तन' तथा 'ग्रन्थचिन्तामणि' में वर्णित इतिहासको भी आलोचना करेंगे ।

० दक्षिणमें प्राचीन समयमें युद्धों और राजघरानोंका जो इतिहास लिख कर रखा जाता था, उसे 'यन्त्र' कहते हैं ।

इसमें किसीका मतभेद नहीं है कि हम जिस समयका इतिहास लिख रहे हैं, उसी समय चावडोंके घरानेका अभ्युदय हुआ था। उनका मुख्य स्थान उत्तर गुजरातके सारखत मण्डलमें था। इस घरानेके प्रबल होनेपर इसकी गणना स्वतन्त्र राजघरानोंमें होने लगी; किन्तु सन् ८०० से १००० (वि० ८५७-१०५७) तक यह स्वतन्त्र नहीं था। तबतक यह सार्वभौम कन्नौज साम्राज्यमें ही गिना जाता था।

चावडा घरानेकी गणना भिनमालके चापोत्कट अथवा चापकुलकी उपशाखामें की जानी चाहिये। चापकुलका एक छोटासा सरदार घराना पञ्चसरमें रहता था। इस घरानेका अन्तिम पुरुष किसी 'भूयड' द्वारा मारा गया। यह भूयड कौन और कहाँका था, इसका पता नहीं लगता। चाप सरदारकी रानी गर्भवती थी। वनमें भटकते हुए उसने प्रसव किया। उसके जो पुत्र हुआ, वही इस कुलका संस्थापक वनराज था। इस कथा और वाप्पारावल, तथा दक्षिणके चालुक्य एवं अन्य कितने ही राजाओंके जन्मकी कथाओंमें बहुत कुछ समानता है। परन्तु हमारी समझमें वनराजकी कथामें बहुत सत्यांश है और इसी कथाके अनुकरणपर अन्य राजाओंकी कथाएँ लिखी गयी हैं। वनराजने निज पराक्रमसे एक स्वतंत्र राज्यकी स्थापना की। आरम्भमें भीलों आदिकी सहायतासे उसने लूट-पाट कर विपुल धन संग्रह किया। एक बार तो शिवाजीकी तरह कन्नौजकी ओर जाते हुए मुख्य सरकारी खजानेपर ही छापा मार कर उसने उसे लूट लिया। इस

प्रबन्धचिन्तामणिके आधारपर हमने यह बात लिखी है। उसमें लिखा है कि कन्नौजसे धंचकुल नामक एक सरदार गुजरातमें आया था और छः साल तक प्रजासे कर-ग्रहण करता रहा। वह जब लौट रहा था

बड़ी लूटसे वह प्रबल सेना खड़ी कर सका और उसकी सहायतासे राज्य स्थापन करनेमें सफल हुआ । वर्तमान गुजरातके उत्तरमें अनहिलपुर नामक नगर उसने सन् ७४६ (वि० ५५३) में बसाया, वही उसकी राजधानी हुआ । उस समय कन्नोजके साम्राज्यका हास हो चला था, इस कारण जिस किसीमें साहस और कार्यक्षमता होती वही घोर पुरुष स्वतन्त्र राज्य स्थापन कर लेता था । चाप्पारावलने इसी तरह चित्तौड़में राज्यकी स्थापना की, साँभरके सामन्तदेवने भी अपने पराक्रमके भरोसेपर समयसे लाभ उठाया और राज्यकी स्थापना की । माण्डोरके नागभट्टका उदाहरण प्रसिद्ध ही है । परन्तु चाप्पारावल आदिको राज्य स्थापन करते समय अरबोंसे लगातार लड़ना पड़ा था, वनराजके सम्यन्धमें ऐसा नहीं कहा जा सकता । नरसरीकी सनदमें पता चलता है कि अरबोंने किसी चापराजका पराभव किया था, किन्तु इससे यह निश्चित नहीं होता कि वह पराभव वनराजका ही हुआ था । इसमें सन्देह नहीं कि वनराजने अनहिलवाड़ेमें एक प्रबल राज्यकी स्थापना की थी और उसकी दिन दिन श्रृद्धि ही होती गयी ।

तो एक पहाड़ी दर्रेमें वनराजने वमपर छापा मारा और वने मार कर गजागा टूट लिया । उस टूटमें वने २४ लाख चाँदीके द्रुमा (सिक्के) मिले थे ।

† इण्डियन एंटीक्वेरी (मा० ४, पृ० १४७) में एक पुराने पोराडे (पेटिटालियर गान) के आधारपर एक लेख लिखा गया है । वममें अनहिलवाड़ेकी स्थापनाका सन ८०२ बताया है । सन् ८०२ और सन् ७४६ का ठीक भेद पड़ता है । यही सन मेगुगो भी प्रदन्त्यचिन्ता मणिमें लिखा है ।

बाण्पाखावलकी तरह वनराज भी दीर्घायु था और उसने राज्य भी दीर्घकालतक किया । उसका राजत्वकाल सन् ७६५ से ८०५ (वि० ८२२-८६२) तक माना जाता है । जब अनहिल-वाड़ेकी स्थापना सन् ७४६ (वि० ८०३) में हुई, तो उसी समयसे उसका राजत्वकाल माना जाना चाहिये । वह सन् ७६५ से क्यों माना जाता है, यह बात समझमें नहीं आती । वनराजके अनन्तर उसका पुत्र जोगराज (सुकृतसंकीर्तनमें उसका नाम योगराज लिखा है) गद्दीपर बैठा । उसने सन् ८०६ से ८४१ (वि० ८६३-९०८) तक राज्य किया । उस समय कन्नौजका अधिराज भोज था; जोगराज उसका माण्डलिक माना जा सकता है । जोगराजके पश्चात् रत्नादित्य और फिर वैरिसिंह राज्याधिकारी हुआ । इसके बाद सन् ८५६ (वि० ९१३) में खेमराज और ८८१ (वि० ९३८) में सुएडराज सिंहासनारुढ़ हुआ । सुएडराजका ही नाम भूयड था । (कहीं कहीं उसका नाम चासुएड भी लिखा है, पर वह ठीक नहीं है ।) भूयडके बाद सन् ९०८ (वि० ९६५) में घाघड उर्फ राहप गद्दीपर बैठा और ९३७ से ९६१ तक (वि० ९९४-१०१८) इस कुलके अन्तिम पुरुषने राज्य किया । (वस्वई-गजेदियरमें लिखा है कि इसका नाम ज्ञात नहीं है ।) इसी अन्तिम राजाको उसका भांजा मूलराज सोलंकी पदच्युत कर स्वयं राजा बन बैठा । सुकृतसंकीर्तनमें इस राजाको नाम भूमट लिखा है । ❀

❀ प्रयत्नचिन्तामणिमें राजाओंकी सूची और उनके राजत्वकालकी समाप्तिके संवत् इस प्रकार दिये गये हैं:—

- | | |
|--------------------|-----------------------------|
| १ योगराज ८७८ संवत् | ४ चासुण्ड ९३८ संवत् |
| २ रत्नादित्य ८८१ ” | ५ अकडदेव ९६५ ” |
| ३ खेमराज ९२२ ” | ६ भूयडदेव ९९१, = ई० सन् ९३४ |

पाटण्के चावडोंके सम्बन्धमें जैन ग्रन्थलेखकोंने इससे अधिक कुछ नहीं लिखा है। चावडा वंशके राजाओं और उनके राजत्वकालकी सूचीके अतिरिक्त उनके ग्रन्थोंमें और कुछ भी मसाला नहीं मिलता। चावडोंकी राजधानीके जो मग्नावगेष, मन्दिर, राजप्रासाद आदि विद्यमान हैं, उन्हींके आधारपर कुछ अनुमान किया जा सकता है। चाण्पाराज तथा अन्य राजपूत राजाओंकी तरह चावडे भी परम शिव-भक्त थे, और बादमें उन्होंने समस्त जैन पंडितोंको भी आश्रय दिया था। कन्नौजका माण्डलिक होनेके कारण इस घरानेको स्वतन्त्र रूपसे युद्ध भी बहुत कम करने पड़े। इस प्रकार चावडोंका उपलब्ध सक्षिप्त इतिहास यहीं समाप्त होता है।

चाप वंशकी एक दूसरी उपशाखाका कुछ पता चला है, उसे लिखकर हम यह प्रकरण समाप्त करेंगे। इण्डि० एंटी० भाग १२, पृष्ठ १६३ में धरणीवराहका एक दानपत्र छपा है। उसका समय शक ८३६ या म० ६१७ (वि० ६७४) है। इस दानपत्रसे ज्ञात होता है कि यदुगान (धर्मगान) में चापोंकी एक उपशाखाका राज्य था जो कन्नौजके माण्डलिकोंमें गिनी जाती थी। उक्त दानपत्रसे स्पष्ट ज्ञान पड़ता है कि यह (धरणीवराह) कन्नौजके राजाधिराज महोपालका माण्डलिक था (राजाधिराज परमेश्वर श्री महोपालदेव प्रसादतः समनुशासता)। अतः उम्मा काटियावाड़के चूडा-सम वंशसे कोई सम्बन्ध नहीं था। उसी दानपत्रमें धरणी वराहके चार पुर्यजोंके नाम इस प्रकार लिखे हैं—१ विक्रमार्क,

योगाजी अरुदेवरीका व वगवती देवालय तथा भूदधेरी देवलय
भूदधेरीका देवालय और प्राचीर बताया था।

२ अदक, ३ पुलकेशिन्, और ४ ध्रुवमठ । हर एक राजाका राजत्वकाल बीस वर्षोंका मान लेनेसे विक्रमार्कका समय ८३७ (वि० ८६४) ठहरता है और इससे यह भी सिद्ध होता है कि विक्रमार्क तथा कन्नौजके भोज समकालीन थे ।

उक्त दानपत्रमें चापोंकी उत्पत्ति शङ्करके चाप (धनुष) से हुई बताया गया है । पर यह बात सत्य नहीं मानी जा सकती । यह एक शब्दश्लेष मात्र है । डाक्टर व्यूल्फरका कथन है कि शब्दश्लेषोंके आधारपर लिखी हुई कथाएँ प्रायः काल्पनिक होती हैं और यह कथा भी उन्हींमेंसे एक है । अस्तु, उक्त दानपत्र 'आमर्दक संतान' नामक एक शिवोपासक महन्तको दिया गया है । इससे प्रतीत होता है कि उस समय काठियावाड़में भी शिवोपासना प्रचलित थी और जिस तरह बुद्धानुयायी विहारोंमें रहा करते थे, उसी तरह शिवोपासक महन्त मठोंमें रहते थे ।

छठा प्रकरण ।

धारके परमार ।

मध्ययुगीन कालके दूसरे भागमें राजपूत राज्यवर्धनसंस्थापक चौथा सुप्रसिद्ध वंश परमारोंका हुआ । परमारोंका आदि निवास-स्थान आवूरमें था; पीछेसे उन्होंने अपनी राजधानी धारमें स्थापित की । टाडके मतानुसार अग्निकुण्डसे जो कुल उत्पन्न हुए, उनमें परमार अत्यन्त प्रतापशाली थे और उनका विस्तार भी बहुत दूर तक हुआ था । अपने कथनकी पुष्टिके लिए टाडने भाटोंकी कविताओंमें

से एक वाय भी उद्भूत किया है, जिसका आशय यह है कि परमार कुलका विस्तार समस्त भूमण्डलमें हुआ था । तथापि टाडका यह भी कथन है कि यह कुल अनहिलवाड़ेके मोल-किया अथवा अजमेरके चौहानोंकी तरह वैभवशाली नहीं था, और अग्निकुलमें इसका पद कनिष्ठ था । हमारे मतसे टाडका मत निराधार है । परमारोंका कुल आजकल क्षीण होने और उसके घेभवके प्रत्यक्ष प्रमाण—दानपत्र, शिलालेख, स्मारक आदि—टाडके समयमें अत्यल्प उपलब्ध होनेके कारण उसकी ऐसी वारणा होना स्वाभाविक है । प्रतिहारोंके सम्वन्धमें भी उसकी ऐसी ही वारणा थी, परन्तु दोनों कुल प्रतापी और वैभवशाली थे, विशेषतया भोजराजके समयमें परमारोंका कुल बहुत ही विख्यात हुआ और विद्याभिरुचिके सम्वन्धमें इसकी कीर्ति दिग्दिगन्तमें फैल गयी । वर्तमान समयमें यह कुल अस्तकृत सा हो गया है । मेवाड़के माण्डलिक 'विजोलिया' के राजाके अतिरिक्त धारकी मूल शाखाका कोई वंशज नहीं देख पड़ता । अरवलीकी तरहरीमें स्थित 'चन्द्रावती'की विहाल शाखाके राजा, राजपूतानेके अन्तर्गत 'धत' के सोधा राजा और मारवाड़के अन्तर्गत 'पुगल' के सापला राजा अभी विद्यमान हैं, जो परमारोंके निकट सम्वन्धी हैं । सिंधके उम्र और सुन्न कुलके राजा भी इसी वंशके थे । मुसलमानोंके समयमें दोनों राजकुलोंका बहुत उत्कर्ष हुआ था, किन्तु वर्तमान समयमें उन्होंने इस्लाम धर्म ग्रहण कर लिया है, इस कारण उनकी गणना राजपूतोंमें नहीं होती ।

परमार वंशका अम्युदय पहिले पहिल कर और कैसे हुआ, इसका विचार होना आवश्यक है । टाडके मतसे ई० स० ७१४ (वि० ७७१) तक चित्तौड़में परमारोंका राज्य था,

पीछे गुहिलोतोंने उनपर चढ़ाई कर चित्तौड़ उनसे छीन लिया । यह बात निर्विवाद है कि गुहिलोतोंसे पहिले चित्तौड़-में पाटलिपुत्रके मौर्योंका राज्य था । शिलालेखोंमें चित्तौड़के मोरी घरानेका उल्लेख है; परन्तु परमारोंकी मोरी नामक-शाखासे इन मौर्योंका कुछ भी सम्बन्ध नहीं है । चित्तौड़के मौर्य क्षत्रिय नहीं, शुद्र थे । क्षत्रिय कुलोंकी अन्य सूचियोंमें मौर्योंका नाम है, परन्तु चन्दकी सूचीमें नहीं है । इस पुस्तक के प्रथम भागमें हम यह भी बता चुके हैं कि हुणनसंगने सिन्धके राजाओंका जो विवरण दिया है, उसमें कहा है कि ये राजा चित्तौड़के राजाके सम्बन्धी और शुद्र हैं । सारांश परमारोंका चित्तौड़के मौर्योंसे कोई सम्बन्ध नहीं है । अतः परमारोंका उदयकाल नवीं शताब्दी (वि० ८५८-८५७) पीछे नहीं हट सकता । परमारोंके जो शिलालेख उपलब्ध हैं उनमें कृष्णराजके पूर्वजोंका कुछ भी उल्लेख नहीं है । प्रतिहारों के पूर्वजोंकी लम्बी सूची मिलती है, परन्तु परमारोंकी नहीं मिलती । बारहवीं शताब्दी (वि० ११५८-१२५७) के लगभग लिखी हुई उदयपुर-प्रशस्तिमें कृष्णराजसे पहिलेके कुछ राजा-ओंकी नामावली है, पर वह विश्वसनीय नहीं है । भाट आदि कवियोंको अतिशयोक्तिसे भरे काव्य लिखनेकी लत पड़ी रहती है । इससे वे किसी वंशावलीमें एक ही नाम कई बार लिख-कर उसे लम्बी बना दिया करते हैं । अस्तु, इरिडयन पंदि-क्वेरी (भाग १, पृष्ठ २२३) में व्यूलर साहबने विभिन्न शिला-लेखोंमें लिखी परमारोंकी वंशावलियाँ एकत्र प्रकाशित की हैं । इनको परस्पर मिलाकर परमारोंका शृंखलाबद्ध इतिहास लिखनेका प्रयत्न व्यूलर साहबने किया है । आधुनिक इतिहास-कारोंने उनका मत स्वीकार भी कर लिया है । पर, उनका

लिखा इतिहास भी सर्वथा निर्दोष नहीं है । उनके मतसे ई० स० ८०० (वि० ८५७) के लगभग परमारोंका अभ्युदय हुआ था । कृष्णराजका भी उन्होंने यही काल माना है । हमारे मतसे यह काल अनेक कारणोंसे अग्राह्य है । परमारोंका अभ्युदयकाल इतना पीछे हटाया नहीं जा सकता ।

(१) वाक्पतिराज उर्फ मुज और राजा भोजके भूमि-दानपत्रोंमें (इंडि० ऐक्टि० भा० ६, पृ० ४८८) परमारोंका यह वशानुक्रम दिया हुआ है—कृष्ण, वैरिसिंह, सीयक, वाक्पति । इसके बादके राजाओंकी, सिंगुराज अथवा भोजराज तककी, पूरी सूची अनेक लेखोंमें देज पड़ती है । उदयपुर-प्रशस्तिमें पहिला नाम उपेन्द्र लिखा है और कहा है कि वैरिसिंह-से पहिले और एक वैरिसिंह, सीयक तथा वाक्पति हुए थे । परन्तु ये नाम परमारोंकी प्राचीनता सिद्ध करनेके लिए दुबारा लिखे गये हैं । (२) नागपुर-प्रशस्तिमें वैरिसिंहसे ही वशानुक्रम आरम्भ किया गया है, उसमें उक्त चारों नाम हं ही नहीं । (३) प्रतिहार सम्राट् दूसरे नागभट्टके समय (ई० स० ८०० से ८२५ = वि० ८५७ = ८८०) तक मालवेमें परमारोंका स्वतन्त्र राज्य स्थापित करना सम्भव नहीं है । नागभट्टने मालवेको पूर्णतः पादाक्रान्त किया था, यह तो उसीके लेखोंसे सिद्ध है । नागभट्टके आक्रमणसे पहिले मालवा राष्ट्रकुटीरोंके अधिकारमें था, यह बड़ोदेके कर्क राजाके दानपत्रसे (ज० बंगाल = पृ० २६२) स्पष्ट है । ✽ बादके इतिहासमें भी यह विशेषता देज पड़ती है कि मालवा कुछ समयतक तो उत्तराधिप सम्राट्के और फिर दक्षिणाधिप सम्राट्के अधिकारमें चला जाता था । (४)

✽ गौडेन्द्र वशपति त्रिजंघुर्विदग्ध सङ्गजरेष्वर दिगर्गहता च यस्य ।

ती ना मुन त्रिहतमालवरक्षणार्थं स्वामीप्यमपि राजकन्यानि भुक्ते ॥

लेखों और दानपत्रोंमें वाङ्मतिराजके नामके साथ 'कृष्णपा-
दानुध्यात' विशेषण जोड़ा गया है। कृष्णराजको परमारोंका
आदिपुरुष माननेसे ही उक्त विशेषण सार्थक हो सकता है।
अतः वैरिसिंह (पहिला), सीयक (पहिला) और वाङ्मति
(पहिला), इनके नाम पृथक् करनेसे ही परमारोंकी सच्ची
वंशावली निश्चित की जा सकती है। यह तो सभी स्वीकार
करेंगे कि भाटोंकी अत्युक्तिपूर्ण प्रशस्तियोंकी अपेक्षा तत्कालीन
दानपत्र और शिलालेख आदि—चाहे वे कितने ही अपूर्ण क्यों
न हों,—इतिहासके लिए अधिक उपयुक्त होते हैं।

अतः परमारोंका आदिपुरुष कृष्णराजको ही मानना
उचित है। यह पहिले माण्डलिक था, पीछे स्वतन्त्र राजा बन
गया। राष्ट्रकूटोंके राजा तीसरे गोविन्दराजने पतनोन्मुख
कन्नौजके प्रतिहार सम्राट्पर जब चढ़ाई की, उसी समय कृष्ण-
राजने सम्राट्की सत्तासे अपनेको मुक्त कर लिया। कन्नौजके
महीपालका राजत्वकाल सन् ६०० से ६४० तक (वि० ६६५-
६६७) माना गया है। गोविन्दराजने कन्नौजपर सन् ६१०
(वि० ६६७) के आसपास चढ़ाई की थी। अतः कृष्णराजके
स्वतन्त्र राज्यका स्थापन-काल भी यही (सन् ६१०) निश्चित
होता है। वाङ्मति उर्फ मुंजराजके प्रथम दानपत्रका काल सन्
६७४ (वि० १०३१) है। अतः मुंजराजके राज्याभिषेकका
काल ६७० (वि० १०२७) माना जा सकता है। उसके पिता
सीयकका इससे २० वर्ष पूर्व (सन् ६५०) में राज्यारुढ़ होना
सम्भव है। सीयकके पिता वैरिसिंहका राजत्वकाल सन् ६३०
से ६५० (वि० ६८७-१००७) मान लेनेपर कृष्णराजका काल
६१० से ६३० तक (वि० ६६७-६८७) निश्चित होता है। यह
काल उपर्युक्त अनुमित कालसे मिलता जुलता भी है। अस्तु,

उक्त सभी दानपत्रोंमें वाक्पतिके पूर्ववर्ती राजाओंके लिए 'महाराजाधिराज परमेश्वर' ये विशेषण प्रयुक्त हुए हैं। यद्यपि सम्राट्के लिए ही ये विशेषण प्रयुक्त होते थे, तथापि कुछ स्वतन्त्र राजा भी अपने लिए इनका उपयोग करते थे। इन विशेषणोंसे यह सिद्ध होता है कि कृष्णराज स्वतन्त्र राजा था।

परमारोंको मूल गद्दी अग्रन्ती या उज्जैनमें थी, फिर धारमें लायी गयी। धारा नगरीका उल्लेख ईसाकी सातवीं सदीके एक लेख (नबर ५१, ग्रेट नबर ३२ कार्पस इन्डिका-पशियोनोरेम भाग ३) में मिलता है। इससे सिद्ध है कि धारा नगरी परमारोंने नहीं बसायी, किन्तु अनहिलवाड़ेके सोलहियोंके उपद्रवसे बचनेके लिए उज्जैनको छोड़ उन्होंने इस नगरीका आश्रय लिया था।

यह हम कह चुके हैं कि कृष्णराजके परवर्ती वैरिसिंह, (प्रथम), सीयक (प्रथम) और वाक्पति (प्रथम) के नाम कार्पनिक होनेके कारण इतिहासकी दृष्टिसे उन्हें सूचीसे पृथक् कर देना ही उचित है। व्यूलरका भी कथन है कि उदयपुर आदिकी प्रशस्तियोंमें उक्त राजाओंके पराक्रमोंके जो वर्णन हैं, उनमें कोई विशेषता नहीं है। ऐसे वर्णन हर एक राजाके लिए लागू हो सकते हैं। इसके अतिरिक्त उक्त राजाओंके राजत्वकालकी एक भी ऐसी बात नहीं लिखी गयी है, जो इतिहासकी दृष्टिसे स्वीकार की जा सके। अतः इन नामोंको पृथक् कर देना ही उचित है। कृष्णराजके पश्चात् वैरिसिंह उर्फ वज्रट गद्दीपर बैठा। उसके अनन्तर उसका पुत्र सीयक उर्फ श्रीहर्ष सिंहासनारुढ़ हुआ (सीयक नाम सिंहराजसे नहीं बना है, यह श्रीहर्षका सक्षिप्त रूप है)। सीयकका उल्लेख 'नवसाहसाह' और 'प्रबन्धचिन्तामणि'

में भी है। सीयकके सम्बन्धमें दो बातोंका वर्णन मिलता है; एक तो, उसने हूणोंका पराभव किया और दूसरे, उसने गरुड़की तरह खोद्विग राजाके खजानेपर आक्रमण किया था। सीयक द्वारा पराजित हुए इसी देशके क्षत्रिय थे, अन्य द्वीपके नहीं। आजकल हूण शब्दका प्रयोग जिस प्रकार हम पाश्चात्य म्लेच्छोंके लिए करते हैं, सीयकके समयमें उसी प्रकार वह अरबोंका वाचक था। सीयककी गरुड़की उपमा भी अन्वर्थक है; क्योंकि दानपत्रोंमें परमारोंका राज-चिन्ह गरुड़ ही दिया गया है। उनका ध्वजचिह्न भी गरुड़ ही था। व्यूलरके मतसे खोद्विग मान्यखेटके राष्ट्रकूटोंका वंशज था। इस राजाका २२ अक्तूबर सन् ६७१ (५ कार्तिक १०२८) के सूर्यग्रहणके अवसरपर दिया हुआ एक दानपत्र उपलब्ध है। इसके भतीजे कर्कगजका भी सितम्बर सन् ६७२ (आश्विन १०२६ वै०) का एक तोम्रपत्र मिला है। इससे यह जान पड़ता है कि खोद्विग राजाका देहान्त सितम्बर सन् ६७२ (आश्विन १०२६ वै०) के पहिले ही हो गया था। इन बातोंसे यही निष्कर्ष निकलता है कि मालवा-राज्यके साथ राष्ट्रकूटोंका वैर-भाव था और सीयक तथा खोद्विग समकालीन थे। सीयकका राजत्वकाल सन् ६५० से ६७३ तक (वि० १००७-१०३०) माना जा सकता है; क्योंकि धनपाल कविने अपने पैयलच्छि नामक प्राकृत काव्यमें लिखा है कि जिस समय मालवाधिपति-ने मान्यखेटका प्रान्त लूटा, उसी समय उस काव्यकी रचना हुई। व्यूलरके मतसे उस समय (ई० स० ६७२ में) मालवाका अधिपति सीयक था। उसने खोद्विगका पराभव किया और उलीको लक्ष्य कर यह काव्य लिखा गया। उक्त कविके काव्यका काल संवत् १०२६ अर्थात् सन् ६७२ निश्चित है।

मान्यखेटकी लुटका भी यही काल है और इससे वाक्पति-राजके दानपत्रके काल (सन् ६७४) का विरोध नहीं पड़ता ।

सीयकके पश्चात् उसका पुत्र वाक्पति उर्फ मुज गद्दीपर बैठा । इसके दिये दानपत्रोंमें इसके अमोघवर्ष और पृथ्वी-वल्लभ ये दो नाम और मिलते हैं । सम्भवत राष्ट्रकूटोंके पराभवके पश्चात् इसने ये दो उपाधियाँ धारण कर ली थीं । मुज के नामसे जो अत्यन्त प्रसिद्ध हुआ, वह यही वाक्पति था । नागपुरप्रशस्तिमें मुजके बदले वाक्पति ही लिखा है, इससे स्पष्ट है कि वाक्पतिका ही अपर नाम मुज था । मुज स्वयं भी उत्तम कवि था और उसकी समामें सुकवियों और विद्वानोंका अच्छा आदर था । संस्कृत साहित्यमें पद्मगुप्त, धनिक, हलायुध और धनपाल आदि जो विद्वद्गण प्रसिद्ध हैं, वे इसीके आश्रित थे । मुज विद्वान् होनेके साथ ही साथ पराक्रमी भी था । उदयपुर प्रशस्तिसे जाना जाता है कि उसने राष्ट्रकूटोंका ही पराभव नहीं किया, बल्कि कर्नाट, चोल और केरल प्रांतोंपर भी अधिकार जमा लिया । चेदीके हैहयोंको भी उसने हराया । उस समय चेदीका राजा युवराज था । केरलादि देशोंके राजा राष्ट्रकूटोंके सहायक, मित्र और सम्बन्धी थे । उनका राष्ट्रकूटोंके पक्षमें रहना स्वाभाविक था । पृथ्वीराजकी तरह इस राजाके सम्बन्धकी भी बहुतसी दन्तकथाएँ प्रचलित हैं, परन्तु वे विश्वास योग्य नहीं हैं । घोर पुरुषोंके सम्बन्धमें ऐसी अद्भुत कथाएँ प्रायः चल पड़ती हैं, और कालान्तरमें लोगोंका उनपर दृढ़ विश्वास भी हो जाता है, किन्तु उनमें सत्यांश होता ही है, इसका निश्चय नहीं किया जा सकता । पृथ्वीराजके सम्बन्धमें एक ऐसी दन्तकथा प्रचलित है कि पृथ्वीराजने शहादुद्दीनको

सिन्धुराजका देहावसान कब हुआ और भोज कब राज्याधिकारी हुआ, इसकी छानबीन करना यहाँ आवश्यक है । 'सुभाषितरत्नसन्दोह' नामक ग्रन्थके कर्ता अमृतगतिने लिखा है कि यह ग्रन्थ मुंजके शासनकालमें विक्रमीय संवत् १०५१ (ई० स० ६६४) में रचा गया, अतः ६६४ ईसवीमें मुंज राज्यारुढ़ था, यह निश्चित है और उसका मृत्युकाल सन् ६६७ (वि० १०५४) मान लिया जा सकता है । राय बहादुर गौरीशंकर ओझाने सिन्धुराजके सम्बन्धमें लिखे हुए एक छोटेसे निबन्धमें सिन्धुराजकी मृत्युका समय ई० स० १०१० (वि० १०६७) माना है और यह सिद्ध किया है कि पाटणके अधिपति चामुण्डराज सोलङ्कीके साथ हुए युद्धमें वह मारा गया । बड़नगरकी कुमारपाल-प्रशस्तिमें, जो विक्रमी संवत् १०२८ में खोदी गयी थी, उक्त बात लिखी हुई है । व्यूत्तरने इस प्रशस्तिके अनुवादमें 'सिन्धुराज' शब्दका अनुवाद 'सिन्ध देशका राजा' कर डाला है । इस कारण इस सम्बन्धमें अबतक भ्रम फैल रहा था । श्रीगौरीशंकरजी कहते हैं— 'सिन्धुराज शब्द मालवेके सिन्धुराजको लक्ष्य करके लिखा गया है, यह निश्चित है ।' परन्तु सिन्धुराज और चामुण्डराजके युद्धका काल उक्त प्रशस्तिमें लिखा न होनेसे ई० स० १०१० (वि० १०६७) में सिन्धुराजका देहान्त हुआ और भोज सिंहासनारुढ़ हुआ, यह निश्चित नहीं किया जा

८ जयसिंह देवसूरि नामक जैन ग्रन्थकारके एक ग्रन्थके इन श्लोकोंसे भी यही बात सिद्ध होती है । (ई० पृ० भाग १२ पृष्ठ १७७) "राजा चामुण्डराजोय वः..... सिन्धुराजमित्रोन्मत्तं सिन्धुराजं मृधेवधीत् । गम्भादुभयतजोऽनूत् वरुणतापाम्निनापितः मुंजोदन्तीश्वरो धीरो यंत्रेपि न परितः दृष्टो ॥ इन श्लोकोंका अर्थ देने लगाया जान, यह एक समस्या है ।

सकता । भोजप्रबन्धमें यह समय सन् १०२१ (वि० १०७८)
वताया गया है, पर वह भी ठोक नहीं है, क्योंकि कोंकण-
विजयके उत्सव प्रसङ्गमें दिया हुआ सन् १०२० (वि० १०७७)
का भोजका एक दानपत्र उपलब्ध हुआ है (ए० इ० भाग ११
पृष्ठ ८१ और इ० ए० भाग ६ पृष्ठ ४८) । राज्यारूढ हाते ही
कोंकणविजयकी शक्ति भोजमें नहीं आ सकती, कुछ समय
अवश्य ही बीता होगा । जो हो, इसमें सन्देह नहीं कि परमार
राजाओंके राज्यारोहणका समय अतन्त्र अनिश्चित ही है ।
(१) श्रीकाशीनाथ कृष्ण लेलेने मराठीमें धारका इतिहास
लिखा है । उसमें सक्षेपमें प्राचीन इतिहास लिखकर आप
कहते हैं—मुजने ही प्रथम धारानगरी अपनी राजधानी
बनायी और वहाँ अनेक तालाब जोदवाये । उनमें 'मुज
सागर' नामक सुन्दर तालाब अत्यन्त प्रसिद्ध है । इसी
तरह सिन्धुराजका 'कुंजसागर' भी प्रसिद्ध है । (सिन्धुराज
का दूसरा नाम कुज था ।) माण्डवगढ़में भी एक मुजताल
है । मुजने उज्जैन, महेश्वर, ओंकार और धर्मपुरी (नर्मदातट)
में अनेक घाट बनवाये हैं ।

उज्जैन—धारके परमारोंका वंशक्रम इस प्रकार है—

- १ कृष्णराज (ई० स० ६१४-६३४ अनुमानत)
- २ वेरिसिंह = घजट (ई० स० ६३४-६५४ ,,)
- ३ सोयक = श्रीहर्ष (ई० स० ६५४-६७३ ,,)
- ४ घाकपति = मुज (ई० स० ६७३-६८७ ,,)
- ५ सिन्धुराज = कुज (ई० स० ६८७-१०१० ,,)
- ६ भोज = प्रसिद्ध परमार भूप १०१० ,,)

राजत्वकालके सन् अनुमानत लिखे गये हैं, निश्चित नहीं हैं ।

सातवाँ प्रकरण ।

बुन्देलखण्डके चन्देल ।

विन्सेण्ट स्मिथने रायल एशियाटिक सोसाइटीके जर्नल-में बुन्देलखण्ड अथवा 'जेजाक भुक्ति' का जो पूर्व इतिहास लिखा है, वह दन्तकथाओंसे भरा हुआ है। उससे ज्ञात होता है कि बुन्देलखण्डमें, चन्देलोंका प्रवेश होनेके पूर्व, पहिले गहरवारों और फिर परिहारोंकी वस्ती थी। परन्तु दन्त-कथाओंमें सत्यांश बहुत ही थोड़ा और समयकी गड़बड़ी अधिक रहती है। इस कारण दन्तकथाओंके आधारपर ऐतिहासिक उलट-फेरोंका समय निश्चित करना कठिन हो जाता है। दन्तकथाओंके अनुसार बुन्देलखण्डके मनोहर तालाब गहरवारोंके बनवाये हुए हैं; परन्तु ऐसा माननेके लिए कोई ऐतिहासिक प्रमाण नहीं है। अतः चन्देलोंसे पहिले बुन्देलखण्डमें गहरवारोंका होना सम्भव नहीं प्रतीत होता। हुएनसङ्गने अपने सन् ६४० (वि० ६६७) के प्रवास-वर्णनमें लिखा है कि जम्भोतीमें एक ब्राह्मण राजा राज्य करता था। हम पहिले लिख चुके हैं कि यह ब्राह्मण राजा सम्भवतः कन्नौजके सम्राट् हर्षका सूवेदार था। हर्षके पश्चात् कन्नौजपर मौखरी उर्फ वर्म वंशका अधिकार हुआ। जबतक वर्म वंशकी सत्ता अबाधित थी, तबतक जम्भोती प्रान्तपर भी कन्नौजका पूर्ण अधिकार रहा होगा; परन्तु कन्नौजके साम्राज्यका हास आरम्भ होते ही वह प्रान्त क्रमशः स्वतन्त्र होता गया। तात्पर्य यह कि जिस समय चक्रायुध इन्द्रायुधकी गद्दीपर बैठा, उसी समय यह उलट-फेर भी हुआ होगा। बनारसमें उपलब्ध हुए चन्देल वंशके अति प्रसिद्ध

धङ्गराजके लेखसे (ए० इ० भा० १, पृ० १२६) हमारे इस काल-निर्णयकी पुष्टि होती है । धङ्गराजके लेखमें चन्देल वंशके आदि-पुरुषसे जो वंशावली दी गयी है, उससे ज्ञात होता है कि इस वंशका आदिपुरुष नञ्जुक था । नञ्जुकसे धङ्गराजतकके शासन कालका विचार करते हुए नञ्जुकका काल सन् ८३१ से ८५० तक (वि० ८८८ ६०७) निश्चित होता है । महोशके कानूनगो से मिले हुए २०४ और २२५ हर्ष शकके लेखके आधारपर स्थित साहजने नञ्जुकका राज्यारोहण काल सन् ८३१ (वि० ८८८) ठहराया है । उस समय हर्ष शक प्रचलित था । इससे यह सिद्ध होता है कि कन्नौजकी सत्ता अतक इस प्रान्तपर थी । चन्देल वंशका उत्कर्ष हर्ष शक २०४ अर्थात् ई० स० ८१० से आरम्भ हुआ और ई० सन् ८३१ में क्षीणबल सम्राटसे युद्ध कर नञ्जुकने विजय प्राप्त की । फिर उसने परि-हारोंको मार भगाया और चुन्देलपरगढमें अपना स्वतन्त्र राज्य स्थापित किया ।

नञ्जुकके पश्चात् विजयने सन् ८७०से ८६० (वि० ६२७ ६३७) तक राज्य किया । उक्त लेखमें कहा है कि नञ्जुकके पश्चात् जय शक्ति और विजयशक्तिने क्रमशः राज्य किया और ये दोनों सगे भाई थे । हर्षराजके एक लेखमें (ए० इ० १, १२६) नञ्जुकके उत्तराधिकारीका नाम जेज्जक लिखा है । कहा जाता है कि जयशक्ति और विजयशक्ति इन सयुक्त नामोंसे ही जेज्जक नाम बना है, परन्तु यह स्पष्ट देख पड़ता है कि जेज्जक भुक्तिसे ही जजोति बना है, और हुएनसङ्गने इस प्रान्तके लिए इसी नामका प्रयोग किया है । अर्थात् दो सो वर्ष पूर्व ही यह नाम धरता जाता था, इस कारण जयशक्ति विजयशक्ति नामोंसे इसका बनना सम्भव नहीं है । 'भुक्ति' शब्दसे सूचित होता

है कि यह एक बड़े साम्राज्यका प्रान्त था, फिर चाहे वह पुनः साम्राज्यका प्रान्त रहा हो जिसका प्रधान स्थान अयोध्या था या कन्नौज साम्राज्यका भाग रहा हो जिसकी मुख्य राजधानी कन्नौज थी। 'जेजक' नाम चन्देलोंमें पुनरुत्थिरुद्ध हुआ सा जान पड़ता है। अन्तु, विजयके पश्चात् राहिलने (सन् ८६० से ९०० तक = वि० ९४७-९५५) राज्य किया। वह पराक्रममें बहुत प्रसिद्ध था। उसकी राजधानी महोवा थी। महोवाके निकट जो विस्तृत सरोवर है, उसका नाम भी 'राहिल्यसागर' ही है। सरोवरके निकट ही उस राजाकी स्मृतिमें विशाल शिव-मन्दिर बना है। राहिलराजके पराक्रमका वर्णन पृथ्वीराज चौहानके चन्द भाटन भी किया है। उसको कन्याका विवाह तत्कालीन चेदीराज कोकलसे हुआ था। राहिलके अनन्तर उसका पुत्र हर्ष राज्यारुद्ध हुआ। उसका विवाह चाहमान कुलकी कन्या नामकी कन्यासे हुआ था। उसका राजत्व-काल सन् ९५० से ९३० तक (वि० ९६७-९८७) माना जा सकता है। स्थितके मतसे उसका विवाह 'गङ्ग' जातिकी कन्यासे हुआ था। हो सकता है, गङ्ग नामकी चाहमानोंकी कोई शाखा हो। हर्षके पुत्र यशोवर्माके पराक्रमसे चन्देल वंशका गौरव बहुत बढ़ गया। उसने कलचूरी नरेशका पराभव कर कालिंजरके सुप्रसिद्ध पहाड़ी किलेपर अधिकार कर लिया। महाभारतके समयसे कालिंजर एक प्रसिद्ध तीर्थ-स्थान माना जाता है और भारतके इतिहासमें भी कालिंजरके किलेका बहुत महत्व है। कालिंजरके किलेपर प्रभुत्व बनाये रखनेमें चेदीके राजा विशेष गौरव सम्भूत थे, क्योंकि वे 'कालिंजरपुरवराधीश्वर' कहलाते थे। चेदियोंका पराभव करने पर वही पद यशोवर्माको मिला। लेखमें यशोवर्माकी

कालिंजर-विजयके साथ ही साथ गौड, क्षत्र, कोशल, काश्मीर, मिथिला, मालवा, चेदी, कुरु, गुर्जर देशोंपर भी विजय प्राप्त करनेका अतिशयोक्तिपूर्ण वर्णन है । इस वर्णनमें भी कुछ तथ्य है । कालिंजरका किला हस्तगत करनेपर कलचूरियों अर्थात् चेदियोंका पराभव हो गया था । गुर्जर अर्थात् प्रतिहार राजा कन्नौजके साम्राज्य पदपर प्रतिष्ठित था । शिलालेखोंमें यह भी लिखा है कि यशोवर्माके पिता अर्थात् हर्षने कन्नौजके देवपालको राष्ट्रकूट नरेश तीसरे इन्द्रके विरुद्ध सहायता दी थी, उसी समयसे कन्नौजका हास हो चला था । इससे लाभ उठाकर सम्भवतः यशोवर्माने कन्नौज के सम्राट्का पराभव किया और उससे वैकुण्ठ अर्थात् विष्णु की मूर्ति प्राप्त की । ज्ञात होता है कि यशोवर्मा विष्णुभक्त था । महीपालको वह मूर्ति कैसे और कहासे मिली, इसका वृत्तान्त पञ्चुराहो लेखमें लिखा है । प्रथम वह मूर्ति भोट अथवा तिब्बतके राजाके पास थी । उससे कीरके शाहीराजके हाथ आयी और फिर महीपालको प्राप्त हुई । उक्त लेख एक और दृष्टिसे भी महत्वपूर्ण है—उससे यह प्रतीत होता है कि जम्नोतीका चन्देल राजा कन्नौज अथवा अन्य किसी सार्वभौमका माण्डलिक न होकर स्वतन्त्र राजा था । स्मिथका भी यही मत है । उनका यथन है कि भोज और महेन्द्रपालके शासनकालमें चन्देल राजा कन्नौजके माण्डलिक थे, बादमें वे स्वतन्त्र हो गये । वि० स० १०५३ अर्थात् ई० स० ८८६ के एक लेखमें हर्ष और यशोवर्माके नामोंके साथ 'परममहाराज' और 'परमेश्वर' ये विशेषण देय पड़ते हैं (इ० पृ० भा० १६, पृ० २०२) । इससे यह कहा जा सकता है कि हर्ष ही चन्देलोंका पहिला स्वतन्त्र राजा था । पञ्चुराहो-लेखमें देवपालको 'हयपति' कहा

है। उस समय हयपति, गजपति, नरपति, भूपति आदि विशेषण राजाओंके नामोंके साथ प्रयुक्त होने लगे थे। कन्नौजके सम्राट् मारवाड़से आवे थे और मारवाड़के लोग बाड़ेपर चढ़नेमें बड़े कुशल होते हैं। सम्राट्की सेनामें घुड़-सवार अधिक थे, इस कारण देवपालको 'हयपति' कहना बिलकुल ठीक है। सेनाके स्वामित्व-सूचक इसी प्रकारके पद अन्य राजाओंको भी दिये जाते थे।

यशोवर्माका शासन-काल सन् ६२५ से ६५० तक (वि० ६८२-१००७) माना जा सकता है। इसके अनन्तर चन्देलोंके महापराक्रमी पुरुष धंगराजका राजत्वकाल आरम्भ होता है। खजुराहो-लेखके आरम्भमें ही धंगराजके राज्यविस्तारकी चतुःसीमा दी गयी है। उत्तरमें यमुना नदीतक, दक्षिणमें मालवा नदी-तटके भास्वत ग्रामतक, पूर्वमें कालिंजर गढ़तक और पश्चिममें गोपाद्रि (ग्वालियर) तक उसका राज्य फैला हुआ था। मालवा नदी वर्तमान बेतवा (बेतवती) नदी है। कुछ लोगोंके मतसे मालवा नदी 'धसान' नदी है, परन्तु यह ठीक नहीं है क्योंकि धसान दशार्ण प्रान्तमें है। 'भास्वत' अर्थात् शैलस्वामिन् वर्तमान भेलसा है।

धंगराजके राजत्वकालके बहुतसे लेख मिले हैं। उनमेंसे सन् ६५४ (वि० १०११) के खजुराहो-लेखका उल्लेख ऊपर किया जा चुका है। दो और महत्वके सन् ६६८ (वि० १०५५) और १००२ (वि० १०५६) के लेख हैं। ६६८ (वि० १०५५) के लेखमें धंगकी तुलना हम्मिरके साथ की गयी है। इससे प्रतीत होता है कि सन् ६८६-६९० (वि० १०४६-१०४७) में 'क्रम्मु' नामक स्थानमें सबुक्तगीनके साथ हुए संग्राममें धंगने विशेष काम दिखाया था। फ़रिश्ताके लिखे वृत्तान्तसे भी यही

अनुमान दृढ़ होता है । वह लिखता है,—“लाहोरके जयपालकी सहायताके लिए कालजर बड़ी भारी सेना और खजाना लेकर प्रस्तुत हुआ” । इस लेखसे हिन्दुओंकी विजय सूचित होती है, किन्तु मुसलमान लेखकोंका कहना है कि हिन्दुओंकी पराजय हुई । सम्भव है, किसीकी जय या पराजय न हुई हो, दोनोंकी बराबरी रही हो । इस युद्धका हाल तीसरे भागमें लिखा जायगा, इस कारण यहाँ अधिक विस्तारका प्रयोजन नहीं है ।

धगका राजत्वकाल सुदीर्घ था और वह दीर्घायु भी था । एक आध्यायिका है कि अन्त समयमें गंगा यमुनाके संगममें उसने जल समाधि ली थी । राजेन्द्रलाल इस आध्यायिकाको महत्व नहीं देते । उनके मतसे धगराजने स्वयं जलसमाधि नहीं ली, वृद्धावस्थाके ही कारण उसकी मृत्यु हुई थी । हम उक्त आध्यायिकाको कल्पित नहीं समझते । हिन्दू धर्मशास्त्र इस प्रकारके शरीर-त्यागकी आज्ञा देता है । हिन्दू धर्मशास्त्र प्रायोपवेशन कर अथवा जीर्ण शरीरका तीर्थस्थानमें त्यागकर इहलोकका त्याग करनेको पुण्यकारक मानता है । ॐ धगराज के तीसरे दानपत्रसे प्रतीत होता है कि उसके राज्यका विस्तार काशीतक था । इस सम्बन्धमें मतभेद होनेपर भी इसमें सन्देह नहीं कि यह चन्देल धगका सर्वप्रियात घोर पुरुष

ॐ राजेन्द्रलाल धगराजके देहत्यागके वचनको अत्युक्तिपूर्ण समझते हैं । निम्न श्लोकमें पाठक स्वयं अपना मत स्थिर कर सकते हैं—

रक्षित्वा क्षितिमम्बुराशिराशनामेतामनन्यायति ।
जीवित्वा नरदां शतं समधिगच्छीषंग पृथ्वीपति ॥
एवं मुद्रितगोचन स्वाहृदये प्यायन् जगन् जाह्नवी ।
काङ्क्षन्वा सलिले यन्त्र परित्यागाद्गाम्निहृतिम् ॥

था । वह उत्कट शिवभक्त भी था । उसके दानपत्रोंके आरंभमें 'ॐ नमः शिवाय' लिखा रहता है । हम कह चुके हैं कि उस समय शिव, विष्णु, सूर्य अथवा देवीकी उपासनाका कोई प्रचार था और गैर वैष्णवोंका विरोध नहीं करते थे । हिन्दु समाजमें सत्ताभिमानके पागलपनने प्रवेश नहीं किया था, सब लोग धर्मके सम्बन्धमें परमन-सहिष्णु थे ।

एक बात और है । चन्देलोंके सिक्के भी उपलब्ध हुए हैं । चेदी राजाओं और चन्देलोंके सिक्कोंमें बहुत कुछ साम्य है । अन्तर इतना ही है कि चेदी राजाओंके सिक्कोंपर दुर्गाकी और चन्देलोंके सिक्कोंपर हनूमानकी छाप है । साथ ही, ध्यानमें रखने योग्य एक बात यह है कि धंगसे पहिलेके राजाओंके या धंगके समयके सिक्के नहीं मिले हैं । संभव है, उनके स्वतन्त्र सिक्के न बने हों और उनके समयमें कन्नौजके ही सिक्के प्रचलित रहे हों (इंडि० ऐंदि० भाग ३७ में स्मिथ लिखित चन्देलों और १६०८ तकके उनके सिक्कोंका वृत्तान्त देखो) । स्मिथके मतसे धंगके पूर्वजोंके समयमें 'इंडोससेनिअन' सिक्कोंका प्रचार था । हम इससे सहमत नहीं हैं । हमारे मतसे भोजादिके 'आदि-वराह' आदि सिक्कोंका प्रचार कन्नौज साम्राज्यके अन्तर्गत सब देशोंमें था । ग्यारहवीं शताब्दी (वि० १०५८-११५७) में चेदीके गांगेयदेवने स्वतन्त्र सिक्के बनाना आरम्भ किया और उसीका अनुकरण कर चन्देलोंने हनूमानकी छापके अपने चांदी, सोने और ताम्बेके सिक्के बनाये । कौनसा चन्देल राजा हनूमानका उपासक था, इसका पता नहीं चलता । अस्तु, यह विषय तीसरे भागमें विस्तारपूर्वक लिखा जायगा । खजुराहो-लेखके अन्तमें "विनायकपालके राजत्वकालमें" ऐसे शब्द लिखे हैं । यद्यपि कीलहार्न साहबके मतानुसार

इस विनायकपालका पता चलना कुछ कठिन है, फिर भी हमारा अनुमान है कि विनायकपाल ही कन्नौजका सम्राट महीपाल था और यशोवर्मा स्वतन्त्र होते हुए भी उसका सार्वभौमत्व उसी प्रकार स्वीकार करता था जिस प्रकार मराठे स्वतन्त्र होते हुए भी दिल्लीपति को सार्वभौम मानते थे। मराठोंके राज्यमें मोगलोंके सिक्के प्रचलित थे, इसी तरह कन्नौजके सिक्के भी उन स्वतन्त्र राज्योंमें प्रचलित थे, जो किसी समय कन्नौजके माण्डलिक थे।

स्मिथ साहबकी इडि० पेंटि० ३७ में लिखी चन्देलोंकी

वशावली—

१ नन्दुक	८३१ ई० स०	४ राहिल	६०० ई० स०
२ वाक्पति	८४५ "	६ यशोवर्मा	६३० "
३ जयशक्ति	७६० "	७ धन	६५० "
४ विजयशक्ति	८८० "	८ गड	१००० "

टिप्पणी—चन्देलोंकी उत्पत्तिके सम्बन्धमें
स्मिथका श्रान्त मत ।

मर विन्सेण्ट स्मिथने अपने 'हिन्दुस्थानका प्राचीन इतिहास' में तथा अन्यत्र भी, अपना यह निश्चित मत प्रकट किया है कि चन्देल गोंड या मर जातिके हैं। उपर्युक्त पुस्तक (इ० सस्क० पृष्ठ ३७०) में ये लिखते हैं—
"चन्देल मूलतः गोंड अथवा मर हैं, यही अनुमान प्रदत्त प्रमाणोंसे सिद्ध होता है।" रागपूतोंका विद्रोही भूषण अथवा भारतके आदि द्रविड़ सिद्ध वरोंकी ओर दूरोपीय चट्टिनीकी, स्वभावतः परन्तु विना कारण, प्रवृत्तिसी हो गयी है। उन मत इसीका परिणाम स्वरूप है। स्मिथने अपने इतिहास-में वीरसे प्रयुक्त प्रमाण दिये हैं, इनकी ओर दृष्टिपात करना आवश्यक है। अपने इतिहासमें तो उन्होंने ये प्रमाण नहीं दिये, पर इण्डिया पेंटि-

माने जाते हैं। हमें यह देखना है कि क्या लोगोंका यह विश्वास कभी बदला भी था ? क्या कभी चन्देल होनेवंशी माने गये थे ? यदि वे कभी अनार्य माने गये हों, तो उनका राजपूत होनेका दावा अग्राह्य हो सकता है।

स्मिथका महत्वपूर्ण तर्क यह है कि चन्देलोंको लोग हीन कुलके ही समझते आये हैं, पर इस तर्कके लिए स्मिथके पास कोई आधार नहीं है। अतः इसका उत्तर हम यही देंगे कि यह दलील झूठी है और इसके विलम्ब अनेक प्रमाण हैं।

प्रथमतः चन्दने ३६ राजपूत कुलोंकी जो सूची बनायी है, उनमें आरम्भमें ही चन्देल हैं। पहिले दोहेका 'छन्द' शब्द चन्देल-वाचक ही है। (रासोमें चन्द शब्द कभी कभी चन्देलोंके लिए प्रयुक्त हुआ है। यथा महोबा प्रसङ्गमें—भाये लाखन साम रम, उचरे आबह सुभाय। उन आवेंगे काम सब, राज चन्द नहिं जाय ॥ पृष्ठ २५७५)। छन्द = चन्द, चन्द = चन्देल, इस व्युत्पत्तिको हम न भी मानें, तो भी टाडने अपनी पुस्तकमें ३६ कुलोंकी जो प्राचीन सूचियां दी हैं, उनमें से कुमारपालकी सूचीमें चन्देलका नाम होनेसे यह मानना ही होगा कि कुमारपालचरितके समयसे (ई० स० १२०० के आस पास) चन्देलोंकी गणना उत्तम राजपूतोंमें होती आयी है। दूसरे, जिस चन्द बरदाईके लेखको स्मिथ साहब प्रमाण मानते हैं, उसी चन्दने किसी लेखमें चन्देलोंके हीन राजपूत होनेकी कोई बात नहीं कही है। तीसरे, प्राचीन शिलालेखोंसे स्पष्ट है कि चन्देलोंके विवाह-सम्बन्ध उत्तम कुलके माने जानेवाले राजपूतोंके, विशेषतः हैहयोंके वंशके, साथ होते थे। स्मिथ कुछ भी कहें, हैहय चेदी पहिले और अब भी उत्तम राजपूत माने जाते हैं। सबसे बढ़कर बात तो यह है कि चन्देलोंके वर्तमान प्रधान वंशधर गिद्धौर महाराजका विवाह-सम्बन्ध गुहिलोत, चौहान आदि उत्तम राजपूत वंशोंके साथ होता है। अतः स्मिथका यह कहना कि चन्देल हीन राजपूत माने जाते हैं, विलकुल मिथ्या है।

स्मिथकी तीसरी दलील भी पहिलीकी तरह लचर और न्यायविरुद्ध है। यद्यपि उचित जाँच-पड़तालके बाद ही वह दी गयी है, तथापि वह

प्रामाणिक नहीं जँचती। गोंडोंके ठीक मध्य देशमें चन्देलोंका उत्कर्ष हुआ, यह बात सही है, किन्तु इससे हम उन्हें गोड कैसे ठहरा सकते हैं ? इतिहास बता रहा है कि सैकड़ों राजपूत घरानोंने गोंड, भर, भोल आदि जगली आदिम निवासियोंके देशोंमें जाकर अपने छोटे छोटे राज्य स्थापित किये थे। राजपूतों अर्थात् क्षत्रियोंका यह स्वभाव ही है कि यदि आय देशोंमें राजा होनेका उन्हें अवसर न मिले, तो वे जगली अनार्य देशोंके राजा बन जाते हैं। (गीतामें भी कहा है—दानमीश्वरभावश्च क्षात्र-कर्म स्वभावजम्।) उदाहरणार्थ, चाण्यारावल भीलोंमें जाकर राज्य करने लगे थे और भीलोंके देशमें ही गुहिलोंत वंशका अभ्युदय हुआ, इससे क्या यह कहा जा सकता है कि गुहिलोंत भील हैं ? ब्रिटिशोंने भी हिन्दू-मुसलमानोंमें आकर विशाल राज्यकी स्थापना की है, तो क्या वे हिन्दू या मुसलमान कहे जा सकेंगे ? आश्चर्य है कि इसमें इतिहासकारोंको भय तक सन्देह होता है कि साइसी क्षत्रियोंने आयमध्यदेशसे हिमालयकी कन्दराओं, राजस्थानकी मरुभूमि और मेवाड़के पर्वतोंमें जाकर राज्य स्थापन किये थे। सारांश, चन्देलोंका प्रधान राज्य गोंडोंके मध्यदेशमें स्थापित हुआ, इससे वे गोंड थे, यह सिद्ध नहीं हो सकता। महोबाके चन्देल जमींदारका यह कथन कि 'हम यहींके आदिम निवासी हैं' आश्चर्यजनक नहीं है। ऐतिहासिक प्रमाणोंसे स्पष्ट सिद्ध है कि महो-यामें एक सहस्र वर्ष पूर्वसे चन्देल रहते आये हैं। सन् १९२० (वि० १९७७) में चन्देल जमींदार यदि यह कहें कि महोयामें हम अनादि कालसे रहते आये हैं, तो इसमें आश्चर्यकी क्या बात है ? महोयामें आनेके पहिलेसे ही चन्देल मनिषागडमें रहते आये थे। वे वहाँ फर आये, इति-हासको इसका पता नहीं। चन्देल गोंडोंके देशमें हजारों वर्षोंसे हैं। कौन कह सकता है कि हूणोंके आक्रमणके समय वे वहाँ आये या उससे भी पहिले कुशानोंके समयमें आये ? इतिहास बता रहा है कि भारतमें आय यादरसे आये हैं, परन्तु कितने ही बहुश्रुत तथा विद्वान् इतिहासकार यही मानते हैं कि आय यादरसे नहीं आये, वे यहीके हैं। उनकी आदिनिवासस्थान न तो उत्तर ध्रुवसे निकट है और न चोटा

तत्त्वर्तों प्रान्तमें ही । आर्योंका आदिनिवासस्थान भारतवर्ष ही है । फिर यदि महोवाके जमींदार अपनेको चन्देलखण्डके आदिमनिवासी मानते हों, तो उनके विश्वासका महत्व ही क्या रह जाता है और उसी विश्वासके आधारपर चन्देल गोंड़ है, यह अनुमान कैसे किया जा सकता है ?

स्मिथका यह अनुमान भी भ्रान्त है कि चन्देलोंकी कुल-देवी मनिया-देवी होनेके कारण वे गोंड़ हैं । यह प्रसिद्ध ही है कि हर एक राजपूत कुलका एक कुलदेवता या देवी होती है । उनके गोत्रोच्चारमें वेदके साथ ही उसका भी उच्चारण किया जाता है । चन्देल गोंड़ोंके देशमें आये, मनिया-गढ़ उन्होंने हस्तगत किया और उसके आसपास अपना राज्य स्थापित किया, इस सहजसिद्ध बातको यदि हम मान लें, तो उनकी कुलदेवीका नाम मनियादेवी होनेमें आश्चर्यकी कौन सी बात है ? स्मिथके इस कथनमें तथ्य नहीं है कि इस देवीका गोंड़ोंकी देवीसे साम्य है, क्योंकि उन्होंने यह नहीं बताया कि कैसा साम्य है । हम मान भी लें कि गोंड़ोंसे ही चन्देलोंने इस देवीको पाया, तो भी वे गोंड़ नहीं हो सकते । हम कई बार यह प्रतिपादन कर चुके हैं कि आर्योंने अनार्यों अर्थात् भारतके आदिमनिवासियोंसे ही शिव और दुर्गा दोनों देवताओंको प्राप्त किया है । उन्होंने वैदिक देवताओंसे उनका सम्बन्ध जोड़कर उन्हें अपना लिया है । अतः चन्देलोंकी मनियादेवीकी पूजा-विधि और गोंड़ोंके देवताओंकी पूजाविधिमें समानता हो तो आश्चर्य ही क्या है ?

रासोमें लिखा है कि सोलहवीं शताब्दीमें मनियागढ़में एक गोंड़ माण्डलिक था । पर इससे चन्देलोंकी मूल उत्पत्तिके सम्बन्धमें क्या अनुमान किया जा सकता है ? चन्देलोंने मनियागढ़से आकर महोवामें एक नया राज्यकी स्थापना की, जो ईसाकी नवीं शताब्दीसे तेरहवीं शताब्दी (वि० ८५८-१२०७) कायम रहा । चन्देलोंके राज्यपतनके पश्चात् मनियागढ़में कोई गोंड़ माण्डलिक हुआ हो तो इससे चन्देलोंकी उत्पत्तिके सम्बन्धमें निर्णय ही क्या किया जा सकता है ?

रानी दुर्गावतीकी कथासे उलटी ही बात सिद्ध होती है; किन्तु आश्रय है कि स्मिथने अपनी कल्पनाकी पुष्टिके लिए उसका उपयोग किया है

अबुलफजलने अकरनामेमें वह कथा इस प्रकार लिखी है (यीवरिज-
कृत अनुवाद भाग २, पृष्ठ ३३३ से ही सम्भवतः वह कथा सिधने उद्धृत
की है ।)—“रानी दुर्गावती राठ और महोबाके राजा सालवाहनकी कन्या
श्रीमाला सालवाहन चन्देलवंशी था । अमानदामके पुत्र दलपतने साथ वह
व्याही गयी थी । दलपत हीन कुलका, परन्तु धीमान् था और सालवाहन
की दशा गिरी हुई थी । इसीसे उसे यह सम्बन्ध करना पड़ा ।” वही ग्रन्थ-
कार फिर लिखता है—“प्राचीन समयमें राठके राजाओंका पद बहुत श्रेष्ठ
माना जाता था परन्तु जमींदारीके अतिरिक्त आयका उनके पास दूसरा कोई
साधन नहीं था । खर्ची (दलपतका दादा) पैराकशके नामपर बहुतसा
धन बटोरने लगा था ।” पृष्ठ ३२६ में लिखा है—“राज्यमें दलपत गोविन्द
दास कठवाहाका पुत्र था । उसके चरित्र होते ही सम्मानने उसे गोद ले
लिया और उसका नाम दलपत रखा । उसीमें दुर्गावती व्याही गयी थी ।”
इन तीन अंतरणोंसे स्पष्ट हो जाता है कि अबुलफजल भी इस बातको
मानता है कि चन्देल उच्च राजगण्ड है, किन्तु निधनताके कारण उन्हें
अपनी कन्याका विवाह दलपतके साथ करना पड़ा । इतिहासमें हम
देखते हैं कि राज्यकी आशासे उत्तम कुलके राजपूतोंने अपनी कन्याएँ
मुसलमान बादशाहों तककी व्याह दी थीं । फिर यदि गडामण्डलाके
धीमान्, किन्तु हीन कुलके राजाका सालवाहनने अपनी कन्या व्याह दी,
तो इससे उसके उच्च कुलमें धम्मा कैसे लग सकता है ? राजाओंमें उच्च-
भाव स्वभावतः माननेके कारण राजपूताने उन्हें अपनी कन्याएँ अपण
करनेमें आगा पीछा नहीं करते, चाहे राजा मुसलमान ही क्यों न हो ।
ऐसा उच्च कुल संजन्धा अभिमान कन्याके वरण करते समय प्रकट होना
है उच्च कुलकी कन्याओंसे ही वे विवाह करते हैं । आश्चर्यकी बात
है कि दलपतके गोद होनेका कहीं कोई उल्लेख नहीं है । यदि
गोद होता, तो भी सालवाहनके उच्च कुलमें कोई याधा नहीं पहुँचती ।
यह या उसके पूजकोंके गोद होनेका वही वर्णन न हाते हुए भा सिधने
गोद कैम मान लिया, यह बात समझमें नहीं आती । उपयुक्त वर्णनमें
राजपूत ही प्रतीत होता है, चाहे उसका कुल निरुद्ध ही क्यों न

हो । वह समृद्ध तथा शक्तिशाली था और गढ़ा तथा उसके आस पासके प्रदेशमें उसका राज्य था । इसके अतिरिक्त दलपतका कुल निरुद्ध मान भी लिया जाय, तो भी वह स्वयं उच्च कष्टवाहा कुलमें उत्पन्न होकर गढ़ा कुलमें गोद आया था । सालवाहनने उसे अपनी कन्या व्याह दी, इसमें अनुचित क्या हुआ ? सबसे बढ़कर बात तो यह है कि रानी दुर्गावतीने अलौकिक पराक्रमसे अपना श्रेष्ठ राजपूत कुल सिद्ध कर दिया है । दलपतके मारे जानेपर वह स्वयं दड़ी वीरतासे गोगलोके साथ लड़ी और संग्राममें पराजित होकर आहत होनेपर भागी विपद् और अपमानसे बचनेके विचारसे उसने आत्महत्या कर ली । रानी दुर्गावतीका यह चरित्र उसके पिताके कुलको सब भांति श्रेष्ठ सिद्ध कर रहा है । फिर भी इसी कथाके आधार पर स्त्रिय चन्द्रेलोंकों गोंड़ सिद्ध करनेकी चेष्टा करते हैं, क्या यह आश्चर्य की बात नहीं है ?

आठवाँ प्रकरण ।

चेदी अर्थात् त्रिपुरके कलचूरी ।

कत्रिय वंशवृक्षकी हैहय नामक शाखा बहुत प्राचीन समयसे प्रसिद्ध है । इस शाखाकी उत्पत्ति सहस्रार्जुनसे हुई है । पुराणोंमें लिखा है कि सहस्रार्जुनने रावणको हराया था । प्राचीन समयसे हैहय वंशके लोग नर्मदातटवर्ती स्थानोंमें रहते आये हैं । पुराणेतिहाससे यह भ्रम पता चलता है कि हैहयोंने अयोध्याके सूर्यवंशी राजा लंगरक पराभव किया था । फिर थोड़े ही दिनोंमें हैहयोंने दक्षिण कोसल अर्थात् छत्तीसगढ़पर अधिकार कर लिया । लंगर भौंसलोंके समयतक वह प्रान्त उनके ही अधीन था । प्रथम भागमें मध्यप्रान्तके इन हैहयोंका कुछ परिचय दिया गया

और साथ ही चेदीकी कलचूरी शाखाके इतिहासकी भी रूप-रेखा बतायी गयी है । कलचूरी घराना हैहय वंशकी ही एक शाखा है, इसमें कोई मतभेद नहीं है । पर इसका प्रादुर्भाव कब और कैसे हुआ, यह निश्चित रूपसे नहीं कहा जा सकता । साथ ही यह बताना भी कठिन है कि कलचूरियोंने त्रिपुर (वर्तमान मध्यलपुर) में कब और क्यों स्वतन्त्र राज्यकी स्थापना की । कलचूरी लोग विक्रम अथवा गालिगाहन शक न मानकर अपना स्वतन्त्र चेदी शक मानते हैं । कीलहार्न साहबके मतानुसार चेदी शकका आरम्भ ई० स० १४८ से हुआ है । ईसाकी चौदहवीं सदीके अन्त (वि० १४५७) तकके कलचूरियोंके इतिहास और दानपत्रोंमें चेदी शक पाया जाता है । इससे यह अनुमान किया जा सकता है कि कलचूरियोंका घराना बहुत प्राचीन समयसे विद्यमान था । चेदी शक पश्चिम भारत अर्थात् गुजरात और कोंकण प्रान्तमें भी प्रचलित था, इससे जान पड़ता है कि दक्षिणके चालुक्योंके उदयसे भी पूर्व पश्चिम प्रान्तमें कलचूरियोंका राज्य था । शातवाहनके पश्चात् आन्ध्र साम्राज्यका अधिकांश उनकी अधीनतामें प्रवेश ही आ गया था । कालिंजरका हठ किला प्राचीन समयसे उनकी अधीनतामें था ही । धीरे धीरे पूर्वीय प्रान्तमें उन्होंने प्रवेश किया और अन्तमें यमुनातटके प्रदेशपर अधिकार कर लिया । 'चेदी' इस अन्वयक नामसे भी यही बात सिद्ध होती है ।

विभिन्न प्रान्तोंमें कलचूरियोंका क्रमशः किस प्रकार प्रवेश हुआ, उसका यह सक्षिप्त वर्णन है । परन्तु ईसाकी नवीं शताब्दी (वि० ८५८-८५७) के उत्तरार्धसे पहले कलचूरियोंकी गणना स्वतन्त्र राजाओंमें नहीं होती थी । कलचूरियोंका स्वतन्त्र

राज्य ईसाकी नवीं शताब्दीके उत्तरार्धमें स्थापित हुआ । उस वंशका कलचूरी नाम क्यों पड़ा, यह कहना कठिन है । इतिहास-प्रसिद्ध कुलों अथवा वंशोंकी उत्पत्ति अनेक प्रकारसे बतायी जाती है, किन्तु उन वानोंमें तथ्यांश बहुत ही अल्प होता है । इस कुलके सम्बन्धमें भी यही वान है । यह कोई नियम नहीं कि सब नाम सार्थक ही हों । प्रायः कविगण नामपर चमत्कृतिजनक श्लेषरचना करते हैं । पर वास्तवमें इस प्रकार नामोत्पत्तिके सम्बन्धमें गढ़ी हुई रचना काल्पनिक ही हुआ करती है, और वही आगे चलकर सच्ची जान पड़ती है । नामके सम्बन्धमें रची हुई श्लेषपूर्ण कथाएँ प्राचीन कालसे प्रचलित हैं । ऋग्वेदमें भी ऐसी श्लेषजन्य कथाएँ वर्णित हैं । परन्तु पहिले कहे अनुसार उनमें तथ्यांश बहुत ही कम होता है । सागंश, किसी कुलके नामकी अन्वर्थकताका विचार करना बड़े परिश्रमका काम है और परिश्रम किया भी जाय, तो उससे सत्यांश ज्ञात होनेकी कोई आशा नहीं । अतः नामोंकी व्युत्पत्तिके फेरमें न पड़ना ही उचित है । इसी विचारसे हमने हैहय, चालुक्य, चाहमान (चौहान), प्रतिहार अथवा कलचूरी आदि नामोंकी छानबीन नहीं की । अन्तु, कलचूरी वंश-संबन्धी दो प्रधान लेख उपलब्ध हुए हैं और वे कीलहार्न साहबने एपि० इंडि० भाग १, पृ० २६५ और भाग २, पृ० ३०५ में प्रकाशित किये हैं । उनके नाम हैं - विलहागी शिलालेख और बनारस ताम्रपट लेख । इन लेखोंसे ज्ञात होता है कि कलचूरी वंशमें सन् ८५० (वि० ६०७) के लगभग कोकल नामक एक विख्यात वीर पुरुष हुआ था । कोकल और उसके वंशजोंका वृत्तान्त कीलहार्न साहबने एपि० इंडि० के दूसरे भागमें दिया

है। उसके तथा और जो नयी बातें ज्ञात हुई हैं उनके आधारपर कलचूरियोंका इतिहास नीचे दिया जाता है।

उपर्युक्त लेखोंमें कोकलदेवका विशेष गुणगान किया गया है। लिखा है—“उत्तरके भोजराज और दक्षिणके चल्लभराज, मानों ये दो नृपरूप जयस्तम्भ कोकलदेवने खड़े किये हैं।” इसका अर्थ यह है कि कोकलदेवके तेजके सामने भोजराज अथवा चल्लभराजका तेज फोका पड़ जाता था और कोकल सम्राट् था एवं भोज आदि नृपति उसके माण्डलिक थे। लेखमें उल्लिखित भोज कन्नौजका सुप्रसिद्ध मिहिर भोज था। भोजके निश्चित लेख सन् ८६२—७६ और ८२ (वि० ६१६-३३ और ३६) के हैं। चल्लभराज राष्ट्रकूटोंका राजा द्वितीय कृष्ण है और उसका समय सन् ८७५ से ६११ तक (वि० ६३२-६१८) माना गया है। पहले कहा जा चुका है कि कोकलदेवने चित्रकूटके हर्षदेवको सहायता देनेका आश्वासन दिया था। एक और लेखमें कोकल नृपतिको ‘त्रिकलिंगाधिपति’ भी कहा है। लेखोंमें कोकलराजभी कितनी ही स्तुति क्यों न की गयी हो, पर भोजराज तथा कृष्णराज जैसे वीर्यशाली राजाओंको उसने पराजित किया होगा, यह सम्भव नहीं प्रतीत होता। सम्भवतः भोजराज और कृष्णराजकी दृढ़ मित्रताके कारण कोकलको उस समय ऊँची प्रतिष्ठा प्राप्त हुई होगी। उक्त राजाओंसे कोकलकी मित्रता ही नहीं, नाता भी था। कोकलकी कन्या कृष्णराजकी पटरानी थी, सम्भवतः उसकी दूसरी कन्या भोजराजसे ब्याही गयी होगी। कोकलका विवाह चन्देल हर्षको यहिन ‘नट्टा’ से हुआ था। हैहयोंकी गणना उच्च क्षत्रियोंमें होती थी, इस कारण सभी राजकुल उनसे सम्बन्ध स्थापन करनेके लिए उत्सुक रहते थे। इसाकी सातवीं, आठवीं

तथा बादकी शताब्दियोंमें दक्षिणके दोनों चालुक्य वंशोंने हैह-
योंसे नाता जोड़ा था । बारहवीं शताब्दीमें भी प्रसिद्ध क्षत्रिय
कुल हैहयोंके साथ सम्बन्ध स्थापन करनेके लिए उत्सुक रहा
करते थे । पृथ्वीराज चौहानने हैहयोंकी एक कन्याके साथ
विवाह किया था । सारांश, उस समय कोकलका महत्व बहुत
बढ़ा-चढ़ा था । इसका कारण उसका अलौकिक पराक्रम न
होकर यह है कि उसने विभिन्न वैभवशाली नृपतियोंसे स्नेह-
सम्बन्ध या नाता जोड़ लिया था । लेखोंमें वर्णित उसका
महत्व अगर सत्य भी मान लिया जाय, तो भी उसका कारण
लेखोक्त बातोंसे भिन्न है ।

कोकलके पश्चात् उसका पुत्र मुग्धतुंग उर्फ प्रसिद्ध भवत
(या भवल) गद्दीपर बैठा । उसके बालहर्ष और केयूरवर्ष
नामक दो पुत्र थे । मुग्धतुंगके अनन्तर बालहर्षने बहुत ही
थोड़े दिन राज्य किया और फिर केयूरवर्ष राजा हुआ । उसकी
रानीका नाम नोहलादेवी था, जो एक चालुक्य सामन्तकी
कन्या थी । बिलहारी लेखमें जो दन्तकथा लिखी है, उसमें
कहा गया है कि पहिला चालुक्य भारद्वाज गोत्रका था और
द्रोणकी अञ्जलिसे उत्पन्न हुआ था । नोहलादेवीने अपने नाम-
पर नोहलेश्वर शिवका मन्दिर बनवाया और उसके लिए जो
ग्राम दिये थे, उनका दानलेख देवालयमें खुदा हुआ है ।
इससे जान पड़ता है कि बौद्ध भिक्षु जिस प्रकार विहारोंमें
रहते थे, उसी प्रकार लज्जुलीश मतानुयायी शिवोपासक
संन्यासी उस समय मठों और मन्दिरोंमें रहा करते थे ।
अब बौद्धमतका हास हो चला था, इस कारण प्रायः सभी
राजपूत शिवोपासक बन गये थे और 'आगमवेद' को प्रमाण
मानते थे । इस समयकी धर्मभावनाओंके सम्बन्धमें एक

म्यतन्त्र प्रकरणमें विचार किया गया है, इस कारण यहाँ उसका केवल दिग्दर्शन ही करा देना पर्याप्त होगा ।

केयूरवर्षका दूसरा नाम युवराज था । चन्देललेखोंसे पता चलता है कि इसका पराभव किसी चन्देल राजाने किया था । केयूरवर्षके अनन्तर उसका पुत्र लक्ष्मण राज्याधिकारी हुआ । उसकी रानीका नाम राहडा था । उसके चौथा देवी नामकी कन्या हुई, जिसका विवाह उसर चालुक्य वंशमें हुआ था । उसीका पुत्र सुप्रसिद्ध तैलप चालुक्य था । उसका समय सन् ६७३ (वि० १०३०) है । लक्ष्मणके पश्चात् उसका प्रथम पुत्र शम्भुगण और तदनन्तर द्वितीय पुत्र युरगज (दूसरा) राज्य करने लगा । युवराज और मुज समकालीन थे (ई० स० ६७४, ६७६, ६६३) । युवराजका पुत्र द्वितीय कोकलराज था । कोकलराजके पश्चात् गागेयदेवतो राजपद मिला । पूर्वोक्त राजाओंमें यह सर्वप्रसिद्ध था । परन्तु इसका राजत्वकाल सन् १००० (वि० १०५७) के अनन्तर होनेके कारण इसका वर्णन तृतीय भागमें करना उचित होगा । इस वर्णनसे यह बात स्पष्ट हो जाती है कि कलचूरी क्षत्रिय कहींसे नये आये हुए अथवा नकली क्षत्रिय नहीं थे, किन्तु उनका कुल बहुत प्राचीन है । इस कुलका विशेष उत्कर्ष ई० स० ८५० (वि० ६०७) से हुआ, किन्तु यह कुल पुरातन कालसे सच्चे क्षत्रियोंमें ही गिना जाता है । यही कारण है कि अनेक प्रसिद्ध क्षत्रिय कुलोंके इस कुलके साथ सम्बन्ध हुए और यही इस कुलके वैभवका मूल कारण है । इस कुलमें गागेय नामक अति प्रसिद्ध राजा हुआ और उसके पश्चात् यह कुल वैभवगिरिके उत्तुङ्ग शिखरपर आरुढ़ हुआ । इसका कारण यह भी हो सकता है कि महमूदके आक्रमणके पश्चात्

कन्नौज बहुत ही क्षीणबल हो गया था, जिससे कलचूरियोंने लाभ उठाया । कलचूरो घरानेके लोग अत्यन्त शिवभक्त थे । विभिन्न राजाओंका राजत्वकाल अनिश्चित होनेपर भी गांगेय-तककी कलचूरियोंकी बहुत कुछ विश्वसनीय क्रमवद्ध वंशावली यहाँ दी जाती है ।

कलचूरियोंकी वंशावली ।

१ कोकिलदेव ई० स० ८५०

२ सुग्धतुंग उर्फ प्रसिद्धवल ई० स० ९००

३ बालहर्ष

४ केयूरवर्ष उर्फ युवराज ई० स० ९२५

(इसका विवाह नोहलादेवीसे हुआ था ।)

५ लक्ष्मणदेव ई० स० ९५०

६ शंकरगण ई० स० ९७०

७ युवराजदेव (मुंजका समकालीन)
ई० स० ९८०

८ कोकिलदेव (द्वितीय) ई० स० १०००

गांगेयदेव ई० स० १०२०

नवाँ प्रकरण ।

बंगाल अथवा मुग़ेरके पाल ।

भारतीय इतिहासके मध्ययुगीन कालके दूसरे भाग
(ई० स० ८०० से १००० तक = वि० ८५७ १०१७)

के इतिहासका अबतक जो वर्णन किया गया है, उसमें प्रधान-तया राजपूताने और मध्य भारतमें उत्कर्षको प्राप्त हुए राज-पूत राज्योंका ही विचार हुआ है । उन विभिन्न राज्योंके संस्था-पक तथा सञ्चालक हिन्दू उर्माजुयायी और प्रायः शिवोपासक राजपूत वीर थे । अरबोंके साथ युद्धमें उन्होंने शूरता दिखायी और यश पाया, इसीसे उनका उत्कर्ष हुआ । राज तानेकी तरह अन्यत्र अर्थात् महाराष्ट्र और बंगालमें राजपूत राज्योंकी उसी समय स्थापना हुई थी, किन्तु इसके कारण भिन्न थे । सिन्धसे उक्त प्रान्त दूर होनेके कारण इन सन्निय वीरोंको अरबोंसे लड़ना नहीं पड़ा, किन्तु पहिलेसे ही जो राज्य दुर्बल हो रहे थे उन्हें पादाक्रान्त कर उनके स्थानमें उन्होंने नये थलावर राज्योंकी स्थापना की । इस प्रकार विप्लवत हुए राजवंशोंमें बंगालका पाल वंश और दक्षिणका राष्ट्रकूट वंश अग्रगण्य है ।

इस कालका विचार करते हुए एक खास बात यह पायी जाती है कि वर्तमान अनेको राज्यमें राज्यके शासनके सुभीतेके लिए भारतके जो विभाग किये गये हैं, उन्हीं विभागोंमें उस समय भिन्न भिन्न स्वतन्त्र राज्य स्थापित हुए थे । इसका कारण हर एक प्रान्तकी विशिष्ट भू-रचना, जलवायु, समाजकी स्थिति, भाषा भेद और विभिन्न आचार ही हैं । वर्तमान सयुक्तप्रान्त

और अवध प्रान्त मिलकर उस समयका कन्नौज राज्य था । गंगातटका प्रदेश भी कन्नौज राज्यके अन्तर्गत था । राज-पूताने और मध्य भारतमें अनेक स्वतन्त्र राज्य थे, परन्तु उनका, आजकलकी तरह उस समय भी, अन्य प्रान्तोंसे विशेष सम्बन्ध नहीं था । उक्त प्रान्तोंसे बंगाल और महाराष्ट्र प्रान्त पृथक् थे, इस कारण वहां स्वतन्त्र राज्योंका स्थापित होना स्वाभाविक था । इसीसे उस समय वहां स्वतन्त्र राज्य स्थापित हुए । पाल वंशने बंगालको एक बलिष्ठ राज्यके रूपमें परिणत कर दिया ।

पाल वंशके उदय और उत्कर्षका इतिहास उनके लेखोंमें बड़े अच्छे ढंगसे लिखा हुआ मिलता है । ऐसा इतिहास अन्य वंशोंका नहीं मिलता । पाल वंशके दानपत्र आदिसे ज्ञात होता है कि हर्षराजकी मृत्युके अनन्तर कन्नौजका राज्य विशृंखल हो गया और बंगालमें भी एकछत्री शासन न रहकर अनेक राज्य स्थापित हो गये । उन राज्योंमें परस्पर विभेद होनेके कारण बंगालमें बराबर अशान्ति बनी रही । वर्मा वंशीय यशो-वर्माके राजत्वकालमें गौड़ राजाके पराजित होनेपर बंगालका कुछ प्रान्त फिर कन्नौज साम्राज्यकी छत्रछायामें आ गया, परन्तु ईसाकी आठवीं सदी (वि० ७५८-८५७) के उत्तरार्धमें कन्नौजकी सत्ता फिर क्षीण हो चली । गौड़में सर्वत्र विशृंखलता फैल गयी । धर्मपालके खालिमपुरके लेखसे ज्ञात होता है कि बंगालमें उस समय बड़ी ही अन्धाधुन्धी सच्ची थी । उस प्रान्तके सरदारोंमें बात बातपर परस्पर लड़ाइयाँ हो जाती थीं । लेखमें इस परिस्थितिका परिचय मत्स्य-न्यायकी उपमा दे कर दिया गया है । समुद्रके बड़े मत्स्य जिस प्रकार छोटी मछलियोंको खा जाते हैं, उसी प्रकार उस समय जो

सरदार बलवान् होता, वह छोटे सरदारोंके स्वर्गोंको छीन लेता था । अन्तमें सब सरदारोंने आपसमें समझौता कर गोपालराजसे वंगालका अधिपति बनाया । गोपालने अपनी शूरता और राजनीति कुशलताके सहारे शीघ्र ही सर्वत्र शान्ति प्रस्थापित की । उसने पहिले पाटलिपुत्र और फिर मुगेर उर्फ मुद्गगिरिमें अपनी राजधानी स्थापित की । थोड़े ही दिनोंमें समस्त वंगालमें उसका राज्य हो गया । यही नहीं, मगध प्रान्त भी वंगालके राज्यमें गिना जाने लगा । मगध प्रान्त कई बार वंगालमें मिला और पृथक् हुआ । कुछ समय पहिले भी वह वंगालके अन्तर्गत ही था, किन्तु अब वंगालले पृथक् हाकर बिहारका अलग प्रान्त बन गया है ।

गोपालराज बौद्ध धर्मावलम्बी था, इसमें आश्चर्य करने की कोई बात नहीं है, क्योंकि मगध और गांड देशमें बौद्ध धर्म उस समय भी प्रचलित था । मगधपर जब माघव गुप्तका अधिकार हुआ, तब उसोके शासनकालमें वहाँ फिर हिन्दू धर्मका प्रचार हुआ । हिन्दू धर्मकी स्थापनामें कर्णबुधर्ण देशके राजा गणकका भी बहुत कुछ हाथ था । परन्तु इससे पहिले भी उस प्रान्तमें बौद्ध धर्मके प्रति विशेष आदर नहीं रह गया था । मगधमें ही बौद्ध धर्मका उदय और उत्कर्ष हुआ, इसीसे वहाँ उसको प्रचलता थी । बार बार वहाँ उसे उत्तेजना भी मिलता थी, इस कारण वहाँसे उसका उच्छ्रेय होनेमें बहुत समय लगा । गोपालराज बौद्ध धर्मावलम्बी होनेपर भी वरााधम धर्मको मानता था और अपनेको सूर्यवंशी क्षत्रिय कहता था । आरम्भमें बौद्ध धर्मका वरााधम धर्मके विरुद्ध विशेष कटाक्ष था, किन्तु आगे चलकर बौद्ध धर्मावलम्बी वरााधम धर्मको मानने लगे । वरााधम धर्मको मर्यादा तोड़ने-

किसी एक ही राजाका शासनकाल २५ या २८ वर्षोंसे अधिक रहा हो । कई प्रकारसे विचार करते हुए यही प्रतीत होता है कि महीपालका शासनकाल सबसे अधिक था । इस दानपत्रसे जान पड़ता है कि महीपालको उसके शत्रुओंने पदच्युत कर दिया था, किन्तु उसने अपने पराक्रमसे फिर पैतृक राज्य प्राप्त कर लिया । दानपत्रमें उल्लिखित महीपालके शत्रु कौन थे, इसका निश्चय नहीं किया जा सकता । गुजनीके महबूदके आक्रमणोंसे हिन्दुस्थानको भारी धक्का पहुँचा । सम्भव है, दूर होते हुए भी उसका प्रभाव महीपालपर भी पड़ा हो । इसका विचार हम अगली पुस्तकमें करेंगे । महीपालके समयसे पाल वंशका शीघ्रतासे पतन हो चला और उसके स्थानमें सेन वंश राज्य करने लगा । कालमानके लिहाजसे पाल वंशके ह्रासके कारणों आदिका विचार तीसरे भागमें ही करना उचित जान पड़ता है ।

महीपालके पश्चात् नयपाल गद्दीपर बैठा और उसके बाद तीसरा विग्रहपाल राज्य करने लगा । इसीने आमगाछी-दानपत्र लिखवाया । इसी दानपत्रके सम्वन्धमें कीलहार्न साहवने मनन करने योग्य टिप्पणी लिखी है । दानपत्र आदिको देखनेसे यह बात स्पष्ट हो जाती है कि पाल असल क्षत्रिय थे । पालोंके विवाह-सम्वन्ध दक्षिणके राष्ट्रकूटों और चेदीके हैहयोंके साथ हुए थे, इससे भी यही सिद्ध होता है । इस वंशके आरम्भके पुरुष यद्यपि बौद्ध धर्मानुयायी थे, तथापि पीछेसे यह वंश शिवोपासकोंमें गिना जाने लगा । उक्त दानपत्रोंके उल्लेखोंसे यह भी विदित होता है कि पालोंने शिवमन्दिरोंके लिए अनेक जागीरें दी थीं । उस समयमें प्रचलित लकुलीश मतानुसार आचरण करनेवाले शिवागम सम्प्रदायके संन्यासियोंका वे बहुत आदर करते थे । भागलपुर-दानपत्रमें लिखा

है कि नारायणपालका पिता सौगत (बुद्ध) मतानुयायी था, किन्तु स्वयं नारायणपाल शिखका उपासक था और उसने एक सहस्रसे अधिक शिखमन्दिरोंकी स्थापना की थी । (स्वयंकावित सहस्रायतनस्य तत्र तत्र भगवत शिखभट्टारकस्य पाशुपत आचार्य परिषदश्च—पूजावलिचक्र—इत्यादि ।) इस दानपत्रसे यह एक बात और स्पष्ट हो जाती है कि अन्य राजाओंकी अपेक्षा पालोंने राज्य प्रबन्धमें बहुत कुछ सुधार किया था । साथ ही इस हानिकारक पद्धतिका भी उन्होंने अवलोकन किया कि राज्यरक्षाके लिए वे किरायेकी परायी सेना पड़ी करते थे । हिन्दुत्वानकी पराधीनताके कारणोंमें यह पद्धति भी एक कारण है । किरायेकी सेनामें राष्ट्राभिमान कहाँसे आ सकता है ? ऐसी किरायेकी सेनाके ही सहारे त्रिदेशियोंने हिन्दु-स्थानपर अधिकार जमाया । अस्तु, राज्य और सेना प्रबन्धके सम्बन्धमें एक स्वतन्त्र प्रकरणमें विचार किया जायगा ।

अब हम सक्षेपसे पाल गणके राज्यविस्तारका वर्णन करते हैं । आजकलका सारा बंगाल, तथा बिहार और आसाम प्रान्त भी, पालोंके अधीन था । भागलपुर-क्षेत्रसे जान पड़ता है कि पालोंने उत्कल और कामरूप (प्राग्व्योतिष) उर्फ आसामपर विजय प्राप्त की थी । पालिमपुर-दानपत्रसे ज्ञात होता है कि मगध और बिहार प्रान्त पालोंने आरम्भमें ही हस्तगत किये थे । गोपालराजके समयमें बंगाल प्रान्तके पश्चिम ओर पूर्व—गौड और बग—दो विभाग प्रसिद्ध थे । आगे चलकर दोनों विभाग एक हो गये । उनका पृथक् उल्लेख कहीं नहीं देखा पड़ता ।

पाल और सेन वंशोंका जो इतिहास उपलब्ध है, वह दन्तकथाओंके आधारपर स्थित नहीं है, उसके आधारभूत

विश्वासयोग्य अनेक प्रमाण हैं। दन्तकथाओंमें आदिसूरादि अनेक राजाओंकी कथाएँ वर्णित हैं, किन्तु इतिहासकी दृष्टिसे वे विश्वासयोग्य नहीं हैं। इस कारण इस प्रकरणमें हमने उनका समावेश नहीं किया।

अन्तमें पाल राजाओंकी वंशावली लिखकर हम यह प्रकरण समाप्त करते हैं। वंशावलीमें राजाओंके शासनकालके वर्ष स्थूल मानसे लिखे गये हैं। अर्थात् यदि आगे चलकर विश्वासयोग्य ठीक समयका पता लगा, तो इन वर्षोंमें अन्तर पड़ जायगा।

बंगालके पाल राजाओंकी वंशावली ।

गोपाल (ई० स० ७८०—८००)

धर्मपाल (ई० स० ८००—८२५)

देवपाल (दत्तक भतीजा, ई० स० ८२५—८५०)

विग्रहपाल (दत्तक भतीजा, ई० स० ८५०—८७५)

नारायणपाल (ई० स० ८७५—९००)

राज्यपाल (ई० स० ९००—९२५)

गोपाल (दूसरा) (ई० स० ९२५—९५०)

विग्रहपाल (दूसरा) (ई० स० ९५०—९७६)

महीपाल (वि० सं० १०८३ अर्थात् ई० स० १०२६ में इसने जो द पत्र दिया, वह प्रकाशित हो चुका है ।)

दसवाँ प्रकरण ।

दक्षिणके राष्ट्रकूट ।

साधारणतया राष्ट्रकूटोंकी उत्पत्ति यदुकुलसे मानी जाती है । परन्तु वर्धा तान्त्रपत्रमें इनकी उत्पत्तिकी कथा कुछ और ही लिपी है । चन्द्रवर्धनके सान्यकोंमी शाहामें रट्टा नामकी राजकन्या हुई । उसीके पुत्रका नाम राष्ट्रकूट था और वहाँ राष्ट्रकूटोंका मूलपुरुष होनेके कारण उसीके नामसे उसका वंश प्रसिद्ध हुआ । परन्तु यह कथा सच्ची नहीं जँचती । पहिले कहा जा चुका है कि 'देशपाण्डे' की तरह 'राष्ट्रकूट' भी पदका नाम है, व्यक्ति विशेषका नहीं । अस्तु, जो लेख उपलब्ध हुए हैं, उनके देखनेसे पता चलता है कि राष्ट्रकूटोंके पहिले राजा गोविन्द, कर्क (प्रथम) और इन्द्र थे । डान्स्टर भाण्डास्करका कथन है कि गोविन्दराजसे पहिले दन्तिवर्मन् और इन्द्रराज नामक दो राजा हुए थे । राष्ट्रकूटोंके लेखोंमें गोविन्द आदिके सम्बन्धमें विशेष वृत्तान्त नहीं लिखा है, परन्तु उनकी धीरता, न्यायप्रियता और दानशीलताकी बहुत प्रशंसा की गयी है ।

इन्द्रराजका विवाह शलिष्य (चालुष्य) वंशकी कन्यासे हुआ था । (राज्ञी सोमन्ययी तस्य पितृतञ्च शलिष्यजा ।) परन्तु इन्द्रराजके पश्चात् चालुष्योंसे राष्ट्रकूटोंका स्नेह सम्बन्ध नहीं रहा । राष्ट्रकूटोंके उपलब्ध लेखोंमें सामनगढ़का तान्त्रपट अधिक प्राचीन है । उससे उक्त राजाओंका समय निर्धारित किया जा सकता है । वह लेख शक ६७१ अर्थात् ईसवी सन् ७५३ में दन्तिदुर्गके राजत्वकालमें लिखा गया है । दन्ति-

दुर्गसे पहिले तीन राजा होगये । हर एक राजाका शासन काल २५ वर्षोंका मान लेनेपर गोविन्दराजका समय ई० स. ६६० (वि० ७१७), कर्कका ६८५ (वि० ७४२) और इन्द्रराज का ७१० (वि० ७६७) निश्चित किया जा सकता है ।

दन्तिराज, जो राष्ट्रकूट वंशका प्रथम सुप्रसिद्ध पुरुष माना जाता है, इन्द्रराज और उसकी चालुक्य वंशकी रानीका पुत्र था । चालुक्योंकी अधीनतासे इसीने राष्ट्रकूटोंका राज्य स्वतन्त्र किया; महाराष्ट्र देशको स्वाधीन करनेवाला यहो पहिला राजा है । इसके राज्यका विस्तार उत्तरमें नर्मदा और दक्षिणमें तुंगभद्रातक था । युवराज गोविन्द (द्वितीय) के अलास लेखमें तो स्पष्टतः लिखा है कि कांची, केरल, चोल, पाण्ड्य, श्रीहर्ष, वज्रट आदिपर प्रभुत्व रखनेवाले चालुक्योंको दन्तिराजने सहजमें ही हरा दिया । चालुक्योंके पराभवका वर्णन सामनगढ़के लेखमें भी आया है । इससे प्रतीत होता है कि दन्तिराजने चालुक्याधिपति बल्लभराजका सहज ही पराभव किया था और इसीसे उसे स्वतन्त्र राजाकी—‘राजाधिराज-परमेश्वर’—पदवी मिली । लेखमें लिखा है—“बौद्ध धर्मानुयायी कन्नौजके श्रीहर्षका पराभव करनेसे विख्यात हुई कर्नाटककी सेनाको भी उसने हरा दिया ।” बल्लभराज चालुक्य वंशका अन्तिम राजा दूसरा कीर्तिवर्मन् ही था ।

कहा जाता है कि दन्तिवर्माका वध उसके चाचा कृष्णराजने किया; किन्तु लेखोंमें कहीं इसका उल्लेख नहीं है । केवल बड़ोदाके, दानपत्रमें ही थोड़ा उल्लेख है । उसमें लिखा है—“कृष्णवर्माने कुपथगामी अपने एक आसका वध करा डाला और प्रजाके कल्याणके लिए राज्यसूत्र अपने हाथमें ले लिया ।” बड़ोदाके लेखसे कृष्णराजके सम्यन्धमें

प्रचलित जनश्रुति सही मान ली जा सकती है। साधारणतया कविगण अपने आश्रयदाताओंके अन्तस्थ कलहोंपर परदा डाल दिया करते हैं। अतः दन्तिदुर्गके वधका लेखोंमें उल्लेख न होना स्वाभाविक ही है।

दन्तिधर्मने चालुक्योंको हरानेका जो काम आरम्भ किया था, वही कृष्णराजने भी जारी रखा और अन्तमें चालुक्य पूर्ण रूपसे पराजित हो गये। कृष्णराजने थोड़े ही समयमें चालुक्योंका वैभव नष्ट कर डाला। एलापुर (वेरुल उर्फ पल्लोरा) का सुप्रसिद्ध कैलासेश्वरका मन्दिर इसीने बनवाया था। वर्धा ताम्रपत्रमें लिखा है कि कृष्णराजने अपने राज्यमें अनेक सुन्दर मन्दिर बनवाये, जिससे राज्यको कैलास पर्वतकी शोभा प्राप्त हुई। बड़ोडा लेखमें केवल कैलास मन्दिरका ही सुरम्भ और विस्तृत वर्णन किया गया है। उसमें लिखा है—“जिस समय देवताओंने कैलासाधिपतिका यह मन्दिर देखा, उस समय वे आश्चर्यचकित हो गये। उन्हें जान पड़ा कि यह मन्दिर ईश्वरीय सत्तासे आपही आप निमित्त हुआ है क्योंकि इतनी अतुलनीय मनोहरता उत्पन्न करना मनुष्यकी शक्तिसे बाहर है।”

कृष्णराजके अनन्तर उसका पुत्र द्वितीय गोविन्दराज राज्याखण्ड हुआ। यह विशेष पराक्रमी नहीं था। वर्णी-दिंडोरी, राधनपुर और बड़ोदाके लेखोंमें तो इसका नामोल्लेख तक नहीं है। वर्धा ताम्रपत्रमें लिखा है कि गोविन्दराज अत्यन्त विषय-लम्पट था। राजकाजकी ओर वह बिलकुल ध्यान नहीं देता था। उसने राज्य प्रबन्धका भार अपने छोटे भाई निरुपमपर छोड़ दिया था। वर्णी दिंडोरी और राधनपुरके लेखोंसे यह भी ध्वनित होता है कि गोविन्दराजको निरुपमने पक्क्युत कर दिया था।

गोविन्दराजके उपरान्त उसके छोटे भाई ध्रुवका गद्दी मिली । ध्रुवको निरुपम और धीर भी कहते थे । यह राज्य-प्रबन्धमें कुशल और पराक्रमी था । इसने गंग नामक राजाको हराकर कैद कर लिया और गौड़पर विजय पानेसे मदान्ध्र-हुण पश्चिमके वत्सराजको मरुभूमिकी ओर खदेड़ दिया । गौड़-से छीने हुण दो राजछत्र इसने हस्तगत किये थे (देखिये—राधनपुर दानपत्र, एपि० इरिड० भाग ६, पृष्ठ २४३) । दक्षिणके पल्लवराजको भी ध्रुवने हराया था । ई० स० ७८३ (वि० ८४०) में लिखे गये जैन हरिवंशमें ध्रुवराजके दक्षिणका राजा होनेका उल्लेख है । संभव है, वह उल्लेख तृतीय गोविन्दराजका हो ।

ध्रुव निरुपमका पुत्र तृतीय गोविन्दराज था । इसका नाम जगन्तुंग भी था । इसीने शक ७३० अर्थात् ई० स० ८०८ में वणी-दिंडोरी और राधनपुरके ताम्रपट लिखवाये । राष्ट्रकूटोंमें सबसे श्रेष्ठ यही राजा हुआ । कावी लेखमें लिखा है कि ध्रुव-राजने गोविन्दराजके अनुपम गुण देखकर साम्राज्यसूत्र उसके हाथ सौंप दिया । गोविन्दराजके बन्धु-बान्धवों और शत्रुओंको उसका उत्कर्ष असह्य होगया । बारह राजपुत्रोंने उसके विरुद्ध षड्यन्त्र रच कर बलवा कर दिया, किन्तु गोविन्दराजने बड़े धैर्यसे बलवेको दवाया और गंगराजको मुक्त कर दिया । परन्तु द्वेषबुद्धिसे प्रेरित होकर गंगने फिर चढ़ाई की । गोविन्दराजने उसे फिर हराया और पुनः बन्धनमें डाल दिया । इसके पश्चात् गुर्जरपर चढ़ाई करनेकी उसने तैयारी की । यह वार्ता सुनते ही गुर्जराधिपति उत्तरकी ओर भाग गया । सम्भवतः इसी समय गोविन्दराजने कन्नौजपर चढ़ाई की थी और मालवाधिपतिसे अपना सार्वभौमत्व स्वीकार कराया था । उस समय मालवा प्रान्त परमारोंके अधीन नहीं था । फिर

गोविन्दराज विन्ध्याचलकी ओर भुजा । वहाका राजा मारशर्व
तुरन्त ही उसके शरणापन्न हुआ और उसने उसे बहुमूल्य भेंट
अर्पण की । वर्षा ऋतु होनेके कारण श्रीभवन (मालखेड) में
चार मास बितानेके बाद दलदलके साथ तुगभद्रा नदीके तट-
पर जाकर उसने पल्लवराजको हराया । फिर उसने एक नगर-
का परकोटा घमघा देनेके लिए बेंगीराजको विवश किया ।
गोविन्दराज जैसा वीर्यशाली राजा राष्ट्रकूटोंमें दूसरा नहीं
हुआ । गोविन्दराजका विरुदनाम प्रभूत्वर्ष (विपुल वर्षा करने
वाला) था । इसी राजाके लिखाये उपर्युक्त दिण्डोरी और
राधनपुरके लेख हैं । ये लेख मयूरखण्डीमें लिखे गये । नासिक
जिलेके अन्तर्गत मोरपड नामक स्थानके पहाड़ी किलेको पहिले
मयूरखण्डी कहते थे और वही राष्ट्रकूटोंकी पुरानी राज-
धानी था ।

गोविन्दराजके पश्चात् उसका पुत्र अमोघवर्ष राज्य करने
लगा । अमोघवर्ष उसका विरुदनाम जान पड़ता है । उसके
असल नामका पता नहीं चलता । उसके दानपत्रोंमें उसे
'अतिशयधवल' और 'लक्ष्मीवल्लभ' भी कहा है ।

अमोघवर्षके शासनकालका अनुमान निलागुंड लेखसे किया
जा सकता है (एपि० ६० भाग ६, पृ० १००) । यह लेख शक
७२२ अर्थात् ६० स० ८६६ (वि० ६२३) में लिखा गया है ।
उस समय अमोघवर्षके राज्यका ५२ वर्ष वर्ष था । इससे
कहा जा सकता है कि उसका शासनकाल शक ७३६ अर्थात्
६० स० ८९५ से आरम्भ हुआ है । केन्दरी लेख (६० पृ० भाग
१३, पृ० १३५) से जान पड़ता है कि अमोघवर्षका अन्तिम दान
लेख शक ७६६ अर्थात् ६० स० ८७७ में लिखा गया है । उसका
राजत्वकाल सुदीर्घ अर्थात् साठ वर्षोंका माना गया है ।

कड़ी लेखसे ज्ञान होता है कि अमोघवर्षके शासनकालमें मान्यखेड नगरका बहुत उत्कर्ष हुआ था । अतः प्रश्न यह रह जाता है कि मान्यखेड नगर किसने बसाया ? वर्धा लेखमें स्पष्ट लिखा है कि मान्यखेड नगर अमोघवर्षने बसाया और वह इतना शोभायमान था कि उसके आगे इन्द्रकी अमरावती भी फीकी पड़ जाती थी । निजामके राज्यमें इस समय जो मालखेड नामक ग्राम है, वही मान्यखेड नगर था । अमोघवर्षने वेंगीके चालुक्योंसे फिर युद्ध किया और युद्धमें विजय पाकर बहुत बड़ा प्रान्त हस्तगत कर लिया । खारंपाटन लेखमें लिखा है कि बहुतसे चालुक्य राजपुत्रोंको उसने यमसदनका मार्ग बताया था । निलगुंड लेखसे ज्ञात होता है कि वंग, अंग, मगध, मालव, वेंगी आदिके राजाओंने उसका आधिपत्य स्वीकार कर लिया था ।

लेखोंमें यह भी कहा गया है कि अमोघवर्षने जैन विहारोंके लिए प्रचुर सम्पत्ति दी थी । उत्तरपुराण नामक एक जैनग्रन्थके अन्तमें उस समयका इतिहास लिखा है । उसमें अमोघवर्षके सम्बन्धमें भी दो एक श्लोक हैं । उनसे ज्ञान पड़ता है कि अमोघवर्ष जिनसेन नामक जैनाचार्यका परम भक्त था (देखो, डाकूर भाण्डारकरका राष्ट्रकूटोंके सम्बन्धका लेख, बाँचे गजेटियर, जिल्द १) । डाकूर फ़ीटने रत्नमालिका या प्रश्नोत्तरमाला नामक एक संस्कृतकी छोटी सी पुस्तकके आधारपर अनुमान किया है कि अमोघवर्ष विद्वानोंका प्रेमी

❖ यह लेख आपत्तिजनक ज्ञान पड़ता है । अमोघवर्षके पिता गोविन्दराजने श्रीभवन उर्फ मालखेडमें चार मास बिताये थे, यह ऊपर लिखा जा चुका है । इससे प्रतीत होता है कि गोविन्दराजने ही मालखेडमें सर्वप्रथम अपनी राजधानी बसायी ।

धा और उनका आदरसत्कार भी करता था। उक्त पुस्तकका दिगम्बर जैनोंने अनुवाद किया है। उसके अन्तर्के श्लोकमें लिखा है कि अपने शासनकालके अन्तमें स्वेच्छासे शासन-
 स्वेच्छ त्यागकर अमोघवर्ष वर्माचरणम समय बिताने लगा। अमोघवर्ष जैनमतानुयायी हो या न हो, पर इसमें सन्देह नहीं कि वह दिगम्बर जैनोंका आदर करता था। अमोघ-
 वर्षके समयमें उत्तरमें मिहिर भोज राज्य करता था। वह भी पराक्रम और विद्याभिरुचिके लिए प्रसिद्ध था। साराश, ईसाकी सातवीं शताब्दी (वि० ६५८-७५७) में जिस प्रकार उत्तरमें हर्ष और दक्षिणमें पुलकेशिन (दूसरा) पराक्रम और दानशीलताके कारण विख्यात और लोकप्रिय हुए, उसी प्रकार ईसाकी नवीं शताब्दी (वि० ८५८-९५७) में उत्तरमें भोजराज और दक्षिणमें अमोघवर्ष सुप्रसिद्ध हुए थे।

अमोघवर्षके पश्चात् उसका पुत्र अकालवर्ष राज्याधिकारी हुआ। सहस्रार्जुन (हेहय) वंशके कोकिलराजका कन्या महा देवीसे इसका विवाह हुआ था। वर्धा और कर्डीरु ताम्रपत्रोंसे ज्ञात होता है कि इसका जन्मनाम रुष्णराज था।

वर्धा लेखसे यह भी ज्ञात होता है कि अकालवर्षने गुर्जराधिपतिको भयभीत कर लाटके राजाका गर्व खर्च किया और समुद्रतटके भूभागमें अपना दयदया जमाया। आध्र, कलिंग, गंग और मगधके राजा इसकी आवाहने वशवर्ती थे।

नवसरो लेख शक ८३६ में लिखा गया। उसमें गुर्जराधिपतिके साथ हुए अकालवर्षके युद्धका वर्णन है। उससे ज्ञात होता है कि शक ८३६ से ७५३० वर्षपूर्व अर्थात् शक ८०६-८११ के बीच वह युद्ध हुआ था। डाक्टर भावटारकरक मतसे इस

राजाका शासनकाल शक ७६७ से ८३३ अर्थात् ई० स० ८१३ से ८११ (वि० ८३२ से ८६८) तक था ।

सांगली और नवसरी लेखोंसे पता चलता है कि अकाल-वर्षके जगत्तुंग नामक पुत्र था और उसका विवाह कोकलपुत्र-रणविग्रहकी कन्या लक्ष्मीसे हुआ था । कर्डा ताम्रपटमें लिखा है कि कोकलपुत्रका नाम शंकरगण था । खारेपाटन लेखकी सूचीमें जगत्तुंगका नाम नहीं है । उसमें अकालवर्षके बाद उसके पुत्र इन्द्रराजका नाम है । वर्या ताम्रपटसे यह अनुमान होता है कि राज्यपद-प्राप्तिका अवसर आनेके पहिले ही जगत्तुंगका देहान्त हो गया था । इसीसे अकालवर्षके बाद जगत्तुंगके पुत्र इन्द्र (तीसरा) को गद्दी मिली ।

नवसरी लेखमें इन्द्रराजका नाम नित्यवर्ष लिखा है । नवसरीका दानपत्र इन्द्रराजने ही दिया था । उसकी राजधानी मान्यखेटमें थी । परन्तु 'पट्टबन्धोत्सव' (राज्यारोहण) के समय वह कुरुन्द्रमें था । इस अवसरपर उसने ब्राह्मणोंको सोनेका तुलादान दिया था । नवसरी दानपत्र उसके राज्याभिषेकके वर्ष अर्थात् ई० स० ८३४ (वि० ८६१) में लिखा गया है । परन्तु डा० ह्यूटके इंडि० ऐंटि० (भाग १२, पृ० २२४) में लिखे लेखसे विदित होता है कि शक ८३८ अर्थात् ई० स० ८१६ में इन्द्रराज राज्य करता था ।

इन्द्रराजके अनन्तर उसके ज्येष्ठ पुत्र अमोघवर्षका पुत्र गोविन्दराज राज्यारूढ़ हुआ । इसके सम्यन्धमें विभिन्न लेखोंमें मतभेद है । सांगली दानपत्रमें लिखा है कि हैहय वंशीय कोकिलराजके अनङ्गदेव नामक पुत्रकी द्विजंवा (डा० भाण्डारकरके मतसे 'विजयंवा') नामकी कन्यासे इन्द्रराजका विवाह हुआ था । इस दम्पतिसे गोविन्दराज नामक पुत्र

हुआ और उसीन सागलीका दानपत्र दिया है। खारेपाटन लेखमें कहा है कि गोविन्दराज अमोघवर्षका छोटा भाई था। वर्धा नात्रपटमें उल्लेख है कि राज्यपट मिलनेपर पितृशोकके कारण कुछ ही दिनोंमें अमोघवर्षका देहान्त हो गया और उसके पश्चात् उसका छोटा भाई गोविन्दराज राज्य करने लगा।

वर्धा और खारेपाटन लेखोंसे ज्ञात होता है कि विषय-लपट होनेके कारण गोविन्दराज लोकप्रिय न हो सका। दोनों लेखोंमें उसकी घिलासिताकी निन्दा की गयी है। खारेपाटन-लेखमें लिखा है—“मृगनयनियोंके नेत्रकटाक्ष रूपी जालमें फँस जानेके कारण जनता उसका आदर नहीं करती थी। विषयलपट होनेसे वह दिन प्रतिदिन क्षीण हो चला और अत्यधिक विषय-मेग्नसे ही उसकी असामयिक मृत्यु हो गयी।” परन्तु सागली दानपत्रमें गोविन्दराजकी प्रचुर प्रशंसा लिखी है। इसका कारण यह हो सकता है कि वह दानपत्र इसी राजाने दिया था।

सागली दानपत्रका काल शक ८५५ अर्थात् ई० स० ९३३ (वि० ६६०) है। फ्लीट साहबने गोविन्दराजका (जिसमें प्रभूत-वर्ष नाम है) एक दानपत्र छपाया है। उससे ज्ञान होता है कि गोविन्दराज शक ८५० ई० अर्थात् ई० स० ९२८ ई० (वि० ६५५-७६) में राज्य करता था। ऊपर कहा गया है कि शक ८३६ से इन्द्रराज राज्य करने लगा। इससे अनुमान होता है कि गोविन्दराजने बहुत ही थोड़े दिन राज्य किया।

खारेपाटनके लेखसे ज्ञात होता है कि चौथे गोविन्दराजके पदचात् उसका बान्धा अर्थात् जगन्नुगका कनिष्ठ पुत्र अमोघवर्ष राज्य करने लगा। परन्तु वर्धा नात्रपटमें लिखा है—“चौथे

गोविन्दराजकी मृत्युके पश्चात् साम्राज्यरत्नाके लिए सामन्तोंके प्रार्थना करनेपर अमोघवर्षने राज्यपद ग्रहण किया ।”

तीसरे अमोघवर्षके पश्चात् उसका पुत्र कृष्ण राजा बना । वर्धाका दानपत्र उसीका दिया हुआ होनेसे उसमें उसका बहुत कुछ वर्णन आया है । उसने अपने शत्रुओंको सीधा किया और अत्यन्त उन्मत्त हुए दन्तिग तथा वप्पटको प्राणदण्ड दिया । गंगराज उसके शरणापन हुआ । दक्षिणमें कृष्णराज इस प्रकारका पराक्रम दिखा रहा है, यह सुनकर गुर्जराधिपतिने उत्तरके कालिंजर और चित्रकूटके किलोंको हस्तगत करनेका विचार छोड़ दिया । हिमालयसे सिंहल (सिलोन) तकके सब सामन्त राजा कृष्णराजकी आज्ञाको शिरोधार्य समझते थे । जिस वर्धा दानपत्रमें उसका इस प्रकार वर्णन किया गया है, वह उसने अपने छोटे भाई जगत्तुंगदेवके नाम लिखा था । उसका शासनकाल शक ८६२ अर्थात् ई० स० ९४० से आरम्भ होता है (ई० पू० भाग १२, पृष्ठ २५६ देखो) । ‘यशस्तिलक’ नामक जैन ग्रन्थके अन्तमें किये गये उल्लेखोंसे डा० भाण्डारकरने यह मत कायम किया है कि शक ८८१ में कृष्णराज राज्य-पदारूढ था । इससे मान लिया जा सकता है कि उसका शासनकाल ई० स० ९४० से ९५६ तक (वि० ९९७—१०१६) था ।

कृष्णराजके अनन्तर उसका कनिष्ठ भ्राता खोद्दिग राज्य-करने लगा । कर्डा दानपत्रमें लिखा है कि ज्येष्ठ भ्राता कृष्णराजदेवके स्वर्गवासी होनेपर अमोघवर्षका खोद्दिगदेव नामक पुत्र, जो कुण्डका देवी नामकी रानीसे उत्पन्न हुआ था, राज्यारूढ हुआ । अर्थात् कृष्णराज और खोद्दिगदेव सौतेले भाई थे । खोद्दिगदेव शक ८९३ में राज्य करता था (ई० पू० भाग १२, पृष्ठ २५५ देखो) ।

पारेपाटन दानपत्रसे ज्ञात होता है कि खोट्टिगके बाद उसका भतीजा कोकल राज्याधिकारी हुआ । कर्डा दानपत्रमें उसके पिताका नाम निरुपम लिखा है । खोट्टिग पराक्रमके लिए प्रसिद्ध था । गुर्जरोंकी प्रचण्ड सेनाका उसने पराभव किया था और चोलाधिपतिको मारों विनोदसे वह तड़क किया करता था । हुनवी राजाका वह रक्षक था और पाण्ड्य राजा उससे डरा करता था । परन्तु अन्तमें चालुक्य वंशके तैलपने उसे पूर्णतः पराजित कर दिया, जिससे राष्ट्रकूटोंके सम्राट्पदके सब अधिक २ ई० स० ६७४ (वि० १०३१) के लगभग चालुक्योंके हाथमें चले गये । ये सब बातें उपर्युक्त लेखोंमें लिखी हैं ।

कोकलके शासनकालमें कर्डा दानपत्र लिखा गया है । इससे सिद्ध है कि कोकल शक ८६४ अर्थात् ई० स० ६७२ में राज्य करता था । एक दूसरे लेखसे (इ० पै० भा० १२, पृ० २७०) ज्ञात होता है कि वह शक ८६६ अर्थात् ई० स० ६७४ में राजा था । सागश, दक्षिणवा सम्राज्यपद राष्ट्रकूटोंके हाथमें ई० स० ७५० से ६७४ तक (वि० ८०७ १०७१) रहा । आगे चलकर पश्चिमके गङ्गराजने तृतीय कृष्णराजके गोविन्द (चतुर्थ) नामक राजपुत्रको सम्राज्यपदपर प्रतिष्ठित करनेका प्रयत्न किया, (इ० पै० भा०, २३ पृ० १२४) पर वह सफल न हो सका । अन्तर्म इन्द्रराजने प्रायोपवेशन कर (भूले रहकर) ता० २७ मार्च सन् ६८० (वि० १०३८ क १३ चेत्र) को शरीरत्याग कर दिया । तभीसे राष्ट्रकूट वंशका अन्त हो गया (एपि० इ० भा० ६, पृ० १८२) ।

अब इस वंशके राजाओंके नामोंकी सूची देकर और नामोंके साथ यथासम्भव उनका राज्यवर्ष अथवा मृत्युवर्ष लिखकर यह प्रकरण समाप्त किया जायगा ।

१ इन्तिदुर्ग-	राज्यवर्ष ई०स० ७५३—मृत्युशक ।
२ कृष्ण अकालवर्ष	" " ७७३—
३ ध्रुवनिरुपम धारावर्ष	" " ७८३—
४ गोविन्द जगत्प्रभूतवर्ष	" " ८०८—
५ अमोघवर्ष	" " ८२५ से ८७५ तक ।
६ दूसरा कृष्ण, अकालवर्ष	" " ८७५ से ८९१ तक ।
७ तीसरा इन्द्र, नित्यवर्ष	" " ८९४ का दानपत्र उपलब्ध है ।

= अमोघवर्ष दूसरा

८ गोविन्द चौथा, सुवर्णवर्ष	" " ८३३—
९ अमोघवर्ष तीसरा	" " —
११ कृष्ण तीसरा, अकालवर्ष	" " ८४० से ८६१ तक ।
१२ खोद्विग नित्यवर्ष	" " ८७१—
१३ कोकल	" " ८७२ और ८७४

इसीके राजत्वकालमें चालुक्य तैलपने राष्ट्रकूटोंपर चढ़ाई की, जिसमें तैलप विजयी हुआ और राष्ट्रकूट वंशका अन्त हो गया ।

उपसंहार ।

राष्ट्रकूटोंका वंश महाराष्ट्र प्रान्तमें अत्यन्त प्रसिद्ध होनेके कारण उनके सम्बन्धमें साधारणतया कुछ अधिक विचार करना आवश्यक है । मालखेड़के राष्ट्रकूट राजपूतानेके राष्ट्रकूटों अर्थात् राठोरीसे भिन्न हैं । दोनों क्षत्रिय होनेपर भी मालखेड़के राष्ट्रकूट अपनेको चन्द्रवंशी और राजपूतानेके राष्ट्रकूट अपनेको सूर्यवंशी कहते हैं । दोनों वंशोंके गोत्र भी भिन्न हैं । राठोरीका गोत्र गौतम और राष्ट्रकूटोंका अत्रि है ।

चालुक्योंकी भी यही बात है । दक्षिणके चालुक्य राजपूतानेके चालुक्योंसे भिन्न हैं । दोनों क्षत्रिय हैं, परन्तु मराठा चालुक्य अपनेको सूर्यवंशी कहते हैं और उनका गोत्र मानव्य है, पर राजपूतानेके चालुक्य अपनेको सोमवंशी कहते हैं और उनका गोत्र भारद्वाज है । नाम सादृश्यसे दोनोंका वंश एक ही नहीं माना जा सकता । प्रायः पदाधिकारसे भी नाम प्रचलित हो जाते हैं । राष्ट्रकूट नाम भी ऐसे ही नामोंमेंसे एक है । राष्ट्रकूटका अर्थ है राष्ट्रका कूट अर्थात् मुखिया या प्रधान अधिकारी । देशमुख या देशपाडे नाम भी इसी शब्दकी तरह चल पड़े हैं । महाराष्ट्रमें तहसीलके मुख्य अधिकारीको देशमुख और उसके मातहतके प्रधान कारकून (हेडक्लर्क) को देशपाडे कहते हैं । मराठा आर्य जब महाराष्ट्रमें आये, तब नामर्तन लोगोंकी तरह उन्होंने राष्ट्र अर्थात् प्रान्ताधिकारके पद मराठोंमें बाँट दिष्टे । (राष्ट्र शब्द विशुद्ध महाराष्ट्रीय है ।) उन विविध अधिकार-सम्पन्न मराठोंकी राष्ट्रकूट पदवी थी । राष्ट्रकूट प्रधानतया मराठे ही थे । उनमेंसे एक कुलका महाराष्ट्रमें ई० स० ७५० से ६७४ तक (वि० ८०७ १०३१) राज्य था । महाराष्ट्रके इतिहासका वह अत्यन्त वैभवशाली भाग है ।

नवसरी-लेखसे ज्ञात होता है कि गुजरातके एक चालुक्य सरदारने अरबोंको ऐसा पछाड़ा था कि महाराष्ट्रको मुसलमानोंके आक्रमणोंका भय ही नहीं रहा था । गुजरातके उस सरदारको दक्षिणके सम्राट्की आरसे 'अजेय जेता' की पदवी दी गयी थी । इसीसे उसकी शूरता और कार्यक्षमताका परिचय मिल जाता है । अरबोंके आक्रमण ऐसे भयानक तूफानकी तरह होते थे कि देशके देश उध्वस्त हो जाते थे । अरबोंने

सिन्ध, कच्छ, चापोत्कट, मौर्य आदि राजाओंको हराकर जब दक्षिणपर धावा किया तब मराठोंकी प्रखर तलवारों तेजके आगे उनकी एक न चली और उन्हें पीछे लौट जाना पड़ा । इसका परिणाम यह हुआ कि फिर पांच सौ वर्षोंतः महाराष्ट्रपर आक्रमण करनेका साहस अरबोंने नहीं किया । कन्नौजका सम्राट् अरबों और मराठोंका समान शत्रु होनेके कारण पीछे दोनोंमें मेल हो गया और वे एक दूसरेकी सहायता करने लगे ।

दन्तिदुर्गके शासनकालसे राष्ट्रकूटोंका उत्कर्ष आरम्भ हुआ । आश्चर्यचकित कर देनेवाला वेरुल (एलौरा) का कारु कार्य दन्तिदुर्गके बादके कृष्ण नामक राजाने तैयार कराया वहाँ एक प्रचण्ड पर्वतको भीतर ही भीतर खोदकर एवं सुन्दर शिवमन्दिर बनाया गया है । उसे देखकर मनुष्य अचम्भेमें आजाता है और पहाड़को काटकर उसको मन्दिर का रूप देनेवालेकी कल्पनाशक्तिकी प्रशंसा करने लगता है मन्दिरकी वनावट प्रशस्त है और उसपर जो तक्षण कर नकाश की गयी है, वह विस्मयजनक है । उस समयके कलाकौशलक वह चिरन्तन स्मारक है । यही नहीं, संसारकी आश्चर्यजनक मानवी कृतियोंमें उसकी गणना की जा सकती है । जिसमें इस मन्दिरकी रूपरेखा मनमें खींची होगी, (क्योंकि उस समय नक्शे या मानचित्र नहीं बनाये जाते थे) वह धन्य है वर्तमान समयमें राष्ट्रकूटोंकी राजधानी उध्वस्त हो गयी है फिर भी इसमें सन्देह नहीं है कि वेरुलके कारुकार्यों कारण उन (राष्ट्रकूटों) का नाम अमर बना हुआ है ।

राष्ट्रकूटोंके नाम बिलकुल सादे—कृष्ण, गोविन्द आदि—हुआ करते थे और अबतक महाराष्ट्रमें ऐसे ही नाम रखनेव

प्रथा प्रचलित है। परन्तु उनको भी बहुमान सूचक तथा श्रेष्ठता-निदर्शक विरुदावली या पदप्रिया होती थीं। चालुक्योंके पश्चात् वे पृथ्वीवल्लभ अथवा वल्लभराज (अरबी भाषामें बलहरा) कहाते थे और ‘वर्ष’ शब्दसे युक्त उनको अनेक उपाधियां थीं, यथा—प्रभूतवर्ष, अमोघवर्ष, नित्यवर्ष इत्यादि। इतिहासके नये विद्यार्थी इन नामोंसे चक्रमें आजाते हैं।

चालुक्यों अथवा आधुनिक गायकवाडोंकी तरह लाट अर्थात् दक्षिण गुजरात प्रान्त (विशेषतः नवसरी प्रान्त) राष्ट्रकूटोंके ही अधिकारमें था। इसी तरह पूर्व चालुक्यों अथवा आधुनिक मराठोंकी तरह उनको सत्ता दक्षिणमें तजौरतक स्थापित हो गयी थी। परन्तु पूर्व चालुक्योंकी तरह महाराष्ट्रमें ही सीमाबद्ध हो कर बैठे न रहकर उन्होंने आधुनिक मराठोंकी तरह उत्तर भारतपर चढ़ाईयां करनेका सिलसिला बराबर जारी रखा था। जिस प्रकार आधुनिक मराठे सरदार दिल्लीपर अधिकार करनेका बराबर प्रयत्न करते जाते थे, उसी तरह उस समयकी भारतकी राजधानी कन्नौजको आक्रान्त करनेका प्रयत्न राष्ट्रकूट किया करते थे। पर चालुक्य कभी कन्नौजतक नहीं पहुँचे। पुलकेशोने हर्षका और विनयादित्यने यशोवर्माका पराभव उनकी सेनाको नर्मदा तटपर रोककर किया था, कन्नौज जाकर नहीं। चतुर्थ गोविन्दराजके सम्राट्यत दानपत्रमें इन्द्रराजशी कन्नौजकी चढ़ाईका वर्णन है। उसमें लिखा है कि इन्द्रराजकी अभ्यसेनाने भयाङ्क और विशाल यमुना नदी पार कर कन्नौजको उजाड़ डाला (तीर्णा यत्तुरगैरगाध यमुना सिन्धु प्रतिस्पर्धिना। इत्यादि)। कन्नौजसे मनुष्योंकी वस्तु उठ गयी और बहा घास-ता जंगल उग आया। कन्नौज—‘कुशखलो’—का नामानुसार

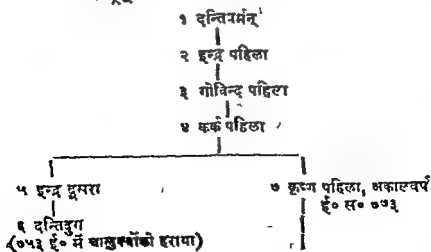
रूप भी प्राप्त हो गया । यमुनाका पानी काला और गहरा तथा पाट विशाल होनेसे वह बड़ी भीषण है । उस समय उससे नहरें नहीं निकाली गयी थीं, अतः वह अबकी अपेक्षा अधिक उग्र और विस्तीर्ण रही होगी । तब पुल बांधनेके साधन भी उपलब्ध न होनेके कारण यमुना कृष्ण सर्पकी तरह भयानक हो थी । मराठोंके इतिहासमें सेनाके घोड़ोंके साथ नदियां तैरकर पार करनेके कई प्रसंग हैं । घुड़सवारीमें मराठे पहिलेसे ही प्रसिद्ध हैं । राष्ट्रकूटोंका मुख्य अवलम्ब घुड़सवारोंका सैन्य हो रहा करता था । घुड़सवारोंकी सेनाके साथ बहुत सा दंड घंट से जाना नहीं पड़ता, इस कारण इस सेनाकी सहायतासे राष्ट्रकूट सुदूर प्रान्तोंमें जाकर विजय प्राप्त किया करते थे । घुड़सवार सेनाके अतिरिक्त उनके पास पैदल सेना और गज सेना भी रहती थी । ये सब बातें अरब लेखकोंने भी लिख रखी हैं ।

राष्ट्रकूटोंका राज्य प्रबन्ध और सेना-प्रबन्ध भी सुव्यवस्थित था । सैनिकोंको वेतन ठीक समयपर मिला करता था, इससे वे अप्रसन्न नहीं रहते थे । राष्ट्रकूट प्रारम्भमें शिवोपासक थे परन्तु आगे चलकर कुछ लोग जैन मतकी ओर झुक पड़े । कर्नाटकके कृषकोंमें इसी कारण अवतक जैनमतका प्रचार है । राष्ट्रकूटोंके विवाह सम्वन्ध उत्तरके राजपूतों, बंगालके पालों और चेदीके हैहयोंसे हुआ करते थे । लेखोंसे ज्ञात होता है विमेवाड़के अल्लटकी माता राष्ट्रकूट धरानेकी कन्या थी । अल्लटके समयमें उत्तर भारतका राष्ट्रकूट (राठोर) वंश प्रसिद्ध नहीं था । इससे सिद्ध है कि अल्लटकी मां दक्षिणके राष्ट्रकूट वंशकी ही कन्या थी । पहिले अमोघवर्षके ई० स० ८६६ (वि० ६२३) में लिखे निलगुंड लेखसे विदित होता है कि चित्रकूटोंसे

राष्ट्रकूटोंकी अनवन हो गयी थी। राष्ट्रकूटोंने चित्रकूटोंको पराजित भी किया (एपि० इडि०, भा० ६, पृ० १०६)। क्षत्रियोंके बन्धु बान्धवोंमें ऐसे युद्ध हुआ करते हैं, इसमें कोई आश्चर्यकी बात नहीं। यूरोपके इतिहासमें भी ऐसे उदाहरण पाये जाते हैं।

निलगुड लेखसे घात होता है कि राष्ट्रकूटोंका 'लांछन' अर्थात् ध्वज चिह्न गरुड था और राज्य चिह्न चालुक्योंसे छीने हुए पालिध्वज अर्थात् तीन शुभ्र छत्र थे। राष्ट्रकूटोंकी महाराजाधिराज, परमेश्वर और महारककी पदवी थी। उनकी एक उपाधि 'लट्टलूरपुर परमेश्वर' भी थी, परन्तु उन्हें यह कैसे प्राप्त हुई, इसका अबतक पता नहीं चला है। हमारी समझमें 'लट्टलूरपुर' राष्ट्रकूटोंकी, मालखेड अथवा उससे पूर्व मयूर-खण्डी बलानेसे भी पहिलेकी, राजधानी रहा होगा और इसीसे उन्हें 'लट्टलूरपुर परमेश्वर' कहा जाता होगा।

राष्ट्रकूट घरानेकी विस्तृत वंशावली ।



८ गोविन्द दूसरा, युपराज
(अलास दानपत्र, ई० स० ७७०)

९ ध्रुवनिर्गम धामवर्ष (ई० स०
७९२, इमता ई० स० ७८३
के त्रैल हरिवंशों में दर्ज है ।)

१० गोविन्द तीसरा, जगत्तुंग पहिला
प्रभूतवर्ष ई० स० ८०८

११ शर्व नृपत्तुंग अमोघवर्ष
(ई० स० ८१४ से ८७५ तक)

१२ कृष्णदूसरा, अकालवर्ष
(ई० स० ८७५ से ९११ तक)

इन्द्र

कर्क

गोविन्द

गुजरात-दपराज्या

जगत्तुंग अरुमायु

दन्तिवर्मदेव (दानपत्र ई० स० ८६७, पृ० ई०
भा० ६, पृ० २९२)

१३ इन्द्र तीसरा, नित्यवर्ष

१६ अमोघवर्ष तीसरा

१४ अमोघवर्ष दूसरा

१५ गोविन्द चौथा

सुवर्ण वर्ष
(ई० स० ९१८ से ९३३ तक)

१७ कृष्ण तीसरा, अकालवर्ष
(ई० स० ९४० से ९६१
तक, फ्रीट, ए० ई० भा०
६ पृ० १८०)

१८ खोटिग ई० स० ९७१

निरुपम

ककल वर्ष कर्क दूसरा, अमोघवर्ष
(ई० स० ९७२ से ९७४ तक, इसे चालुक्य
तैलपने हराया ।)

ग्यारहवाँ प्रकरण ।

अन्य छोटे राज्य ।

अभी तक ई० स० ८०० से १००० तक (वि० ८५७-१०५७) हिन्दुस्थानके विभिन्न प्रान्तोंमें जो प्रमुख राज्य उदित होकर उत्कर्षको प्राप्त हुए उनके इतिहासका विचार किया गया है, अब उस समयके अन्यान्य छोटे छोटे राज्योंका नामोल्लेख कर अन्य बातोंपर दृष्टिपात किया जायगा । इस ग्रन्थके प्रथम भागमें प्रायः इन सब राज्योंका नामोल्लेख किया गया है, परन्तु इस भागकी पूर्तिके लिए उनका फिर कुछ विचार हो जाना आवश्यक है । (१) उस समयके छोटे राज्योंमें सिन्धका सुसलमानो राज्य प्रमुख था । उसका विस्तार मुलतानतक हो गया था और उसका प्रगन्ध बगदादके खलीफा द्वारा नियुक्त सूबेदार किया करत-था । परन्तु उस समय खलीफाकी सत्ता क्षीण हो चली थी, इस कारण सिन्धका राज्य तुर्कोंने हस्तगत कर लिया । (२) काबुलके 'शाही' राजाओंका विस्तृत वर्णन प्रथम भागमें किया जा-चुका है । हुपनसङ्ग द्वारा वर्णित बौद्ध धर्मीय क्षत्रिय वंशका अन्त ई० स० ८८० (वि० ६३७) में हो गया और काबुलमें लल्लिय नामक ब्राह्मण सेनापतिकी सत्ता प्रस्थापित हुई । काबुलके ब्राह्मणी राज्यका संस्थापक यही लल्लिय था । यह राज्य ई० स० ८८० से १०२१ तक (वि० ६३७-१०७८) रहा । अलयेकनी, राजतरगिणी और उपलब्ध हुए सिकोंके अनुसार उक्त घरा-नेके राजाओंकी घशावली इस प्रकार है—

१ लल्लिय

ई० स० ८८०—६००

२ सामन्त

„ ६००—६२०

३ कमलु	ई० स० ६२०—६४०
४ भीमदेव	” ६४०—६६०
५ जयपाल	” ६६०—६८०
६ आनन्दपाल	” ६८०—१०००
७ त्रिलोचनपाल	” १०००—१०२१

ईरानमें राजाको 'शाह' कहते हैं, इसीसे काबुलके क्षत्रिय-ब्राह्मण राजा भी 'शाह' कहलाते थे। वहांके क्षत्रिय राजा बौद्ध मतानुयायी और ब्राह्मण राजा वैदिक मतके तथा शिव अथवा विष्णुके उपासक थे।

(३) काबुलमें जब ब्राह्मणी राज्य था, तब कन्दहारमें क्षत्रियोंका राज्य था। वास्तवमें काबुल और कन्दहारकी गणना भारतमें ही होनी चाहिये, पर ऐसा होता नहीं। इसका कारण यह है कि दोनों प्रान्त तुर्कोंके अधिकारमें चले जानेपर वहांके लोगोंने इस्लाम धर्म स्वीकार कर लिया। तबसे वे प्रान्त तुर्कस्थानमें ही गिने जाने लगे। कन्दहारमें राज्य करने वाले क्षत्रिय राजपूत भट्टी वंशके थे। मुसलमानी ग्रन्थोंमें कन्दहारका इतिहास लिखा मिलता है। वह हम इस ग्रन्थके तीसरे भागमें लिखेंगे।

उक्त छोटे छोटे राज्य सिन्धुनदके उस पार थे। अब सिन्धु नदके दक्षिण तटके राज्योंकी स्थितिका निरीक्षण करना उचित होगा। काश्मीर राज्यका समग्र इतिहास इस ग्रन्थके पहिले भागमें लिखा गया है। कर्कोट वंशके जयापीड़ राजाका शासनकाल ई० स० ७५१ से ७८२ तक (वि० ८०८-८३६) था। इसके पश्चात् उस वंशका हास ही हो चला और वहाँके राजा-ओंने अपने राज्यसे बाहरकी उथल-पुथलकी ओर विशेष ध्यान भी नहीं दिया।

सम्भवतः इसीसे कर्कोट वंश किसी तरह ई० स० ८५५ (वि० ६१२) तक राज्य कर सका । फिर काश्मीरका राज्य उत्पल वंशीय अवन्तिवर्मा नामक कर्तव्यनिष्ठ व्यक्तिके हाथ आया । उत्पल वंश भी बहुत दिनोंतक नहीं चला । ई० स० ६३६ (वि० ६६६) में उत्पल वंशमें राज्यका कोई पुरुष उत्तराधिकारी न रहनेके कारण प्रजाने यशस्करदेवको अपना राजा बनाया । यशस्करके पुत्रको दुर्बल और राज्य करनेके अयोग्य जानकर दिविर वंशके पर्वगुप्तने उसपर चढ़ाई की और उसे पदच्युत कर स्वयं राजपद ग्रहण किया । पर्वगुप्तके पश्चात् और एक राजाके राज्य करने पर दिविर वंशका भी अन्त हो गया और दिहा रानीने राज्यसूत्र अपने हाथमें ले लिया । उसने अपने इच्छानुसार कई बालकोंको गद्दीपर बैठाया और उनमेंसे जिसे चाहा उसे गद्दीसे उतार भी दिया । ई० स० १००४ (वि० १०६१) में दिहाका देहान्त होने पर उसके भाईके पुत्रने काश्मीरपर अधिकार कर लिया । यही लोहर वंशका प्रथम राज्यसंस्थापक है । इस वंशके हाथमें काश्मीरका राज्य आजाने पर राज्यका प्रबन्ध सुधर गया । इस वंशमें अनेक शूर और पराक्रमी पुरुषोंके उत्पन्न होनेसे काश्मीरको दूसरोंके प्रभुत्वका भय नहीं रहा और उसका स्वातन्त्र्य अबाधित रह सका ।

पश्चात्तमें सबसे महत्वका और प्राचीन राज्य जालन्धर अथवा त्रिगर्तके कागडाकोटका था । वहाँके राजा सोमवशी क्षत्रिय थे । उनके मूलपुरुषका नाम सुशर्मन् था । महमूदकी चढ़ाईके समयतक वह राज्य कायम रहा, फिर उसपर मुसलमानोंका अधिकार हो गया । जालन्धरके पतनका इतिहास बड़ा मनोरञ्जक है, जो आगे लिखा जायगा । साधारणतया

हिमालयके आसपासके राज्योंसे, उनके एक ओर तथा पहाड़ों-में होनेके कारण, कोई छेड़छाड़ नहीं करता था। अस्तु, जालन्धरके राजाओंकी विशेष बातें अज्ञात हैं। एक लेखसे विदित होता है कि ई० स० ८०७ (वि० ८६१) में जयचन्द्र नामक राजा राज्य करता था। कल्हणने लिखा है कि ई० स० १०४० (वि० १०९७) में वहाँ इन्द्रचन्द्र नामक राजाका राज्य था।

उस समय पञ्जाबमें और भी कुछ राज्य रहे होंगे। राज-तरंगिणीमें पंजाबके टेक राज्य, गूजर आलखान राज्य और कन्नौजके मिहिर भोज राज्यका उल्लेख है। परन्तु कन्नौजको छोड़कर अन्य दोनों राज्योंके दानपत्र, शिलालेख आदि कुछ भी अवशेष उपलब्ध नहीं हैं। जब महमूदने चढ़ाई की, तब लाहौरके राजाओंने जोगोंसे उसका प्रतिरोध किया, परन्तु अन्तमें उन्हें हार खानी पड़ी। यह वृत्तान्त मुसलमान ग्रन्थ-कारोंने लिखा है; अतः यह पक्षपातपूर्ण भी हो सकता है। अन्य प्रमाणोंके अभावसे इस सम्बन्धमें निश्चित रूपसे कुछ नहीं कहा जा सकता।

दिल्ली तो उस समय एक मामूली गाँव था। इस समयके लगभग वहाँ अनंगपाल तोमरने अपना छोटासा राज्य बसाया था। * आगे कोई दो सौ वर्षोंमें इस राज्यका बहुत कुछ उत्कर्ष हुआ। परन्तु दिल्लीके तोमरों और सांभरके चाहमानोंमें घोर शत्रुता होनेके कारण ईसाकी दसवीं शताब्दी (वि० ९५८-१०५७) में दोनोंमें लगातार युद्ध होते रहे। दोनोंकी राज्य-सीमाएँ एक दूसरीमें सटी हुई थीं। लेखोंसे पता चलता

* टाडके इतिहासमें एक कविद्वारा वर्णित दन्तकथा लिखी है। उसमें कहा गया है कि वि० सं० ८४८ (सन् ७९१) में पांडवोंके वंशज अनंगपालने इन्द्रप्रस्थमें पुनः अपने पूर्वजोंकी गद्दी प्रस्थापित की।

है कि तोमर रुद्रेणसे ई० स० ६१३ (वि० ६७०) में चाहमान चन्दनराजका युद्ध हुआ और सन् ६४३ (वि० १०००) में वाक्पतिराजने तोमर तन्त्रपालका पराभव किया । वाक्पतिके पुत्र सिंहराजने भी एक तोमरका पराभव किया था ।[†] यह वृत्तान्त तोमरोंके लेखोंमें नहीं है । तोमरोंके बहुत ही थोड़े लेख मिले हैं । उनसे पता चलता है कि तोमर कन्नौजके मारुडलिक थे ।

मध्यभारतके राज्योंका विचार करना अनावश्यक है, क्योंकि मध्यभारत और अवधमें उस समय कोई स्वतन्त्र राज्य ही नहीं था । दोनों प्रान्त कन्नौजके अधीन थे ।

उस समय नेपालका लिच्छवि वंश नष्ट हो चुका था और वहाँ एक राजपूत राज्यकी स्थापना हो गयी थी । उस राजपूत घरानेका एक भी लेख उपलब्ध न होनेके कारण उसका विश्वसनीय इतिहास लिखना कठिन है । दन्तकथाओंसे राजाओंका अनुक्रम तैयार किया जा सकता है, किन्तु उसकी सत्यताकी जाँच करनेका कोई साधन नहीं है । हाँ, इसमें सन्देह नहीं कि इन राजपूत राजाओंने सन् ८७६ (वि० ६३६) से अपना नया सवत् चलाया था, परन्तु उससे पहिले कितने राजा हुए, इसका पता नहीं चलता । साधारणतया अनुमान किया जा सकता है कि सन् ८०० (वि० ८५७) के लगभग यह घराना राज्यारूढ़ हुआ और सन् १०००के पश्चात् भी यह कायम रहा ।

कामरूप उर्फ आसामका राज्य भास्करचर्मके स्थापित किये हुए भगदत्त वंशके अधिकारमें था । बीचमें कुछ समय तक यह बंगालके पालोंकी अधीनतामें चला गया था, किन्तु फिर भी उसकी गणना स्वतन्त्र राज्योंमें की जानी चाहिये,

[†] हर्ष शिलालेख, ई० स० ८८२ एपि० इडि० भाग १, पृष्ठ २४२

क्योंकि अरब लेखकोंने उसका उल्लेख गौरवके साथ किया है । नवीं और दसवीं शताब्दी (वि० ८५८-१०५७) में आसामका स्वातन्त्र्य अबाधित था ।

पहिले लिखा जा चुका है कि पूर्व और पश्चिम बंगालमें मुंगेरके पालोंका एकछत्री राज्य था । पहिले भागमें उड़ीसाका इतिहास भी विस्तारके साथ लिखा गया है । उड़िया प्रान्त उस समय केसरी वंशके ही अधिकारमें था । केसरी वंशके राजा श्रद्धालु, धर्मात्मा और शिवके उपासक थे । जगन्नाथपुरीमें उपलब्ध हुए तालपत्रपर लिखे एक लेखसे ज्ञात होता है कि केसरी वंशका राज्य ई० स० ११३२ (वि० ११८६) तक अन्तुण था । परन्तु इसपर विश्वास नहीं होता; क्योंकि अन्य लेखोंसे पता चलता है कि उड़ीसामें ११३२ (वि० ११८६) से पहिले कोई सूर्योपासक राजवंश राज्य करता था । ईसवी सन् ११३२ (वि० ११८६) के पश्चात् वहाँके राजा जगन्नाथ अर्थात् विष्णुके भक्त बने । इससे यह भी नहीं कहा जा सकता कि शिवोपासक केसरी वंशके पश्चात् सूर्योपासक राजाओंका राज्य उड़ीसामें नहीं था । इस सूर्योपासक राजवंशका अवतक कुछ भी वृत्तान्त ज्ञात नहीं हुआ है ।

आन्ध्र प्रान्तमें उस समय विन्ध्यशक्ति आदि कैंकियवनोंका राज्य था । विष्णुपुराण और भागवतमें इन यवनोंके उल्लेख है । पालोंके खालिमपुर दानपत्रसे ज्ञात होता है कि यवनोंका राज्य कन्नौज साम्राज्यके अन्तर्गत था । कन्नौज लेखोंमें भी आन्ध्र-विजयका उल्लेख है । आन्ध्र प्रान्तमें ई० स ६०० (वि० ६५७) तक यवनोंका राज्य था । फिर वह प्रान्त एक वैष्णव राजवंशके अधिकारमें चला गया, जिसके वृत्तान्त आगे लिखा जायगा ।

कोसल अर्थात् छत्तीसगढ़का राज्य पहिलेसे ही हैहयोंके अधीन था और जिस समयका इतिहास लिखा जा रहा है, उस समय भी वे ही उस प्रान्तके शासक थे । बेंगीके चालुक्योंका राज्य भी ई० स० १०१५ (वि० १०७२) तक अबाधित था । साधारणतः किसी एक वंशका कहीं दो सौ वर्षोंसे अधिक राज्य नहीं रहा, परन्तु चालुक्योंके अधीन बेंगीका राज्य ४०० वर्ष (६३३ से १०१५ तक) रहा । मद्रास प्रान्तमें छोटे छोटे बहुतसे राज्य थे, किन्तु वे मालपेडके साम्राज्यके अन्तर्गत ही गिने जाते थे ।

कांचीके पल्लवों और वादामीके चालुक्योंके वंश तब अस्तगत हो गये थे । कांचीमें पुनः पल्लवोंने नये राज्यकी स्थापना की थी, परन्तु उस वंशके दन्तिवर्म राजाको ई० स० ८०३ (वि० ८६०) में राष्ट्रकूटोंने हरा दिया । तबसे वह राज्य राष्ट्रकूटोंके अधीन हो गया । अतःमें चोल राजाओंने पल्लवोंको इतना नीचा दिखाया कि फिर वे सिर ऊपर न उठा सके । वह वृत्तान्त आगे लिखा जायगा । दक्षिणमें पाण्ड्य तथा अन्य छोटे छोटे बहुतसे राज्य थे । उनमें चोल, होयसल और गंग राज्य प्रधान थे । परन्तु उनका समय मध्ययुगके बाद होनेके कारण यहाँ उनका केवल नामोल्लेख ही किया गया है ।

वारहवाँ प्रकरण ।

समकालीन अरब लेखक ।

मध्ययुगीन भारतके अनेक मनोरंजक तथा विश्वास-पात्र वर्णन उस समयके अरब लेखकोंने अपने प्रवास-वृत्तान्तोंमें लिख रखे हैं । उनसे तत्कालीन इतिहासपर

अच्छा प्रकाश पड़ता है। अतः उनका विचार सतन्त्र रूपसे करना आवश्यक है। अरब लेखकोंके ग्रन्थ केवल फ्रेंच भाषामें ही अनूदित हुए हैं। इस कारण उनका सम्यक् रूपसे अध्ययन करना साधारणतः कठिन ही है। ईलियटने अपने इतिहासमें उन भाषान्तरोंमेंसे बहुतसे महत्वपूर्ण अवतरण उद्धृत किये हैं। ईलियटके समयमें ऐतिहासिक खोजका कार्य प्रारंभिक अवस्थामें था। उस समय अरब लेखकों द्वारा वर्णित राज्यों और राजाओंके नामोंका ठीक ठीक निश्चय करना बहुत ही कठिन था। पर अब वह स्थिति नहीं रही। राजस्थानके इतिहासका कार्य समयके बदलने और तत्वान्वेषकोंके परिश्रमसे बहुत कुछ सुगम हो गया है। इसीसे अरब लेखकोंके ग्रन्थ मनोरंजक प्रतीत होने लगे हैं। उनमें चित्रित की हुई राजनीतिक, सामाजिक और धार्मिक परिस्थितियोंका मेल अब भलीभांति वैठाया जा सकता है। पाठकोंके सुभीतेके लिए अरबी प्रवासियोंके ग्रन्थोंमेंसे कुछ अवतरण यहां उद्धृत किये जाते हैं।

ईलियटने अपने इतिहासमें अरबी प्रवासियोंके जो नाम लिखे हैं, उनके देखनेसे जान पड़ता है कि पहिला प्रवासी सुलेमान नामक व्यापारी था। उसने अपना यात्रा-वर्णन ई० स० ८५७ (वि० ६१४) में लिखा। व्यापारके निमित्त ईरानकी खाड़ीसे होकर हिन्दुस्थान और चीनमें वह कई बार भ्रमण कर चुका था। वह लिखता है—“मैंने जितनी पृथ्वी देखी उसमें चार श्रेष्ठ राजा पाये। पहिला बैबिलानका (खलीफाका), दूसरा चीनका, तीसरा कुस्तुन्तुनिया (ग्रीकों) का और चौथा बल्हारा। चारोंमें बल्हारा सर्वश्रेष्ठ है।” बल्हारा कौनसा था और उसकी राजधानी मानकिर कहां थी, इसका पता ईलियट-

को न चला । परन्तु उसके पश्चात् जो ऐतिहासिक तत्वान्त्रेयक हुए, उन्होंने निश्चित किया है कि 'वल्लभराय' शब्दका अरबी अपभ्रंश बतहारा और समुद्रतटसे दूरवर्ती 'मान्यखेट', का अपभ्रंश मानकिर है जो राष्ट्रकूटोंकी राजधानी था । उस समय राष्ट्रकूटोंके राज्यका विस्तार समग्र दक्षिण प्रान्तमें हो गया था और यह बड़ा प्रबल राज्य था, यह तत्कालीन खेजोंसे ही सिद्ध होता है । राष्ट्रकूट दक्षिणके सार्वभौम थे । सुलेमान लिखता है—“हि दुस्थानके राजा किसीका सार्वभौमत्व स्वीकार करने पर भी अपना राज्य प्रबन्ध स्वतन्त्र रूपसे किया करते थे । हम कई बार दिया चुके हैं कि भारतके प्राचीन साम्राज्यकी कल्पना अन्य देशोंकी कल्पनासे भिन्न है । सम्राट् राजाओंमें जो अपना महत्व स्थापित करे और सबसे अपनी अधीनता स्वीकार करा ले वही उस समय सम्राट् माना जाता था । पराजितोंके राज्य अपने राज्यमें मिला लेनेकी प्रवृत्ति हमारे प्राचीन राजाओंमें नहीं थी । पराजित राजा स्वाधीनता पूर्वक अपने राज्यका प्रबन्ध कर सक्ता था । उसे केवल सम्राट्का आधिपत्य स्वीकार करना पड़ना था और काम आ पड़ने पर उसकी सहायता करनी पड़ती थी । अस्तु, वल्लभ राजकी सेना अक्सर विशेषपर ही तैयार नहीं की जाती थी, किन्तु आधुनिक रीतिके अनुसार, सदा प्रस्तुत रहती थी और उसे राज्यकी ओरसे ठोक समयपर वेतन भी मिलता था । अरबी सेनाफा भी उस समय ऐसा ही प्रबन्ध था । “वल्लभराजकी सेनामें गजसेना और अश्वसेनाकी अधिकता थी । उसके राज्यमें तातारिया दीनार चलते थे, उनपर वही सवत् छपा रहता था, जिस सवत्में वल्लभराजके पूर्वजाको गद्दी मिली थी । अरबोंकी तरह वे किसी अन्य सन् सवत्को

नहीं मानते थे ।"—लेखकका यह वर्णन विचित्र प्रतीत होता है क्योंकि राष्ट्रकूटोंके लेखोंमें शकमान-पद्धतिका प्रयोग किया गया है । सिक्कोंपर राज्यारोहणका संवत् होना सम्भव है ।—
“बल्हारोंके राज्यमें अरबोंका आदर है और वहाँके प्रजाजन अरबोंके साथ मित्रताका भाव रखते हैं । ‘बल्हार’ वहाँके राज-वंशकी उपाधि है ।”

“जुर्जके राजाओंके साथ बल्हारा राजाकी बराबर स्पर्धा चलती है ।” इससे प्रतीत होता है कि राष्ट्रकूटोंकी तरह उस समय कन्नौजका भी बड़ा महत्व था । जुर्र ही गुर्जर—कन्नौजके गुर्जर—थे । “कन्नौजकी सेनामें उत्तम घुड़सवारोंकी संख्या अधिक होती है । वैसे अच्छे घुड़सवार अन्य सेनामें नहीं देख पड़ते । बड़े भी बड़े सुन्दर होते हैं । सेनामें उम्बूदल भी विपुल है । यह सब होते हुए कन्नौजपति अरबोंसे मित्रता नहीं रखता । उसके राज्यका आकार त्रिकोना (जिह्वाग्रके समान) है ।” इससे ज्ञात होता है कि कन्नौजका राज्य काठियावाड़तक फैला हुआ था । “उस देशमें लेनदेन सोने-चांदीके टुकड़ोंसे (सिक्कोंसे नहीं) होता है ।” भोजराजने ‘आदिचराह द्रम्म’ सिक्के पहिले पहिले चलाये, यह पहिले कहा जा चुका है । “इस देशमें चोर-डाकुओंका विलकुल भय नहीं है ।” इससे सिद्ध होता है कि वर्तमान अंग्रेजी शासनकालमें ग्वालियर बुन्देलखण्ड आदि प्रान्तोंमें जिस प्रकार चोरों, लुटेरों आदिक भय है, उस प्रकार एक हजार वर्ष पूर्व—जब उक्त प्रान्त कन्नौजके अधीन थे—नहीं था । सर्वत्र शान्ति और समृद्धिका साम्राज्य था ।

सुलेमानने ‘ताफिक’ राज्यका उल्लेख किया है । वह कहत है—“इस राज्यका विस्तार अधिक नहीं है; किन्तु वहाँ जैस

गोरी और सुन्दरी स्त्रियाँ हिन्दुस्थानमें अन्यत्र नहीं देख पड़तीं ।” ताफिक राज्य कहाँ था, यह नहीं कहा जा सकता । ईलियटके मतसे वह राज्य औरङ्गाबादमें था । परन्तु यह मत ठीक नहीं जँचता, क्योंकि एक दूसरा अरबी प्रवासी लिखता है कि वह राज्य पर्वत श्रेणियोंमें बसा हुआ है । हमारी समझमें वह हिमालयके आसपास कहीं रहा होगा । यह भी समझमें नहीं आता कि ताफिक शब्द किस हिन्दुस्थानी नामका अपभ्रंश है । हो सकता है कि वह पंजाबका कोई राज्य हो अथवा तक्ष या जालन्धरका राज्य हो । औरङ्गाबाद परगनेकी स्त्रियाँ गोरी और सुन्दरी नहीं होतीं, यह तो सबको विदित ही है ।

इसके पश्चात् रहमीके राज्यका वर्णन है । दुर्भाग्यवश इस राज्यके सम्बन्धमें भी कुछ निश्चय नहीं किया जा सकता । “तीनों राज्य जुर्जके आसपासके प्रदेशमें हैं और उनका जुर्जके राज्यसे सदा वैरभाव बना रहता है ।” इस वाक्यसे अनुमान होता है कि रहमीका राज्य यज्ञालका राज्य होगा । अन्य लेखकोंने भी लिखा है कि इस राज्यका विस्तार यज्ञालके उपसागरतक था । रहमी शब्द किस शब्दका अपभ्रंश है, इसका भी पता नहीं चलता । “रहमीके राजाके पास पचास हजार गजदल था ।” इस अत्युक्तिपूर्ण वर्णनसे भी यही अनुमान उठ होता है कि वह यज्ञालका ही राज्य था, क्योंकि उस समय मगध और गौडमें विपुल हाथी पाये जाते थे । “इस देशमें इतना नरम और महीन एक प्रकारका वस्त्र बना जाता है कि वैसा अन्यत्र कहीं नहीं देख पड़ता । उसका बना अंगा अगूठीसे पार किया जा सकता है । यह वस्त्र कपासका ही होता है और हमने स्वयं देखा है ।” इस वर्णनसे

प्रतीत होता है कि उस समय भी यज्ञाल (ढाके) के मलमलकी बहुत प्रसिद्धि थी ।

इसके बाद भारतके सीमाप्रान्तके तीन राज्योंका वर्णन देख पड़ता है, यथा—१—‘कशविन’ का राज्य । “यहांके लोग गोरे होते हैं ।” इस वर्णनसे ज्ञात होता है कि यह राज्य हिमालयमें कहीं था । २—‘किरंज’ का राज्य और ३—‘सेरन्दीब’ (सिंहलद्वीप) का राज्य । सुलेमानने अपना प्रवास-वृत्तान्त ई० स० ८५० (वि० ६०७) में लिखा और इसमें सन्देह नहीं कि उसमें तत्कालीन भारतीय राजनीतिक परिस्थितिका यथावत वर्णन किया गया है । पहिले कहा जा चुका है कि उस समय राष्ट्रकूट, प्रतिहार और पाल ये तीनों क्रमशः दक्षिण, मध्यदेश और यज्ञालके वैभवसम्पन्न राजा थे । सुलेमानके प्रवास-वर्णनमें तत्कालीन सामाजिक और धार्मिक परिस्थितिका भी दिग्दर्शक किया गया है । उसका विचार स्वतन्त्र प्रकरणमें किया जायगा ।

इब्न खुर्दादवा नामक प्रवासीने भी इसी समयको लक्ष्य कर अपना प्रवास-वर्णन लिखा है । पता चलता है कि इब्न खुर्दादवाका देहान्त ई० स० ९१२ (वि० ६६६) के आसपास हुआ । वह लिखता है—“हिन्दुस्थानमें सर्वश्रेष्ठ राज्य बल्हाराव है । जावाल (जावा), ताफन, जुर्ज, रहमी, कामरून (कामरूप) आदि और भी अनेक राज्य हैं । अन्य प्रान्तोंके सा रहमी राज्यका व्यापारिक लेनदेन जहाजों द्वारा होता है उस राज्यमें पचास हजार हाथी हैं और वहां कपास, कपड़ तथा अलौबुड (एक प्रकारकी सुगन्धित लकड़ी) बहुत होते हैं ।” इस वर्णनसे भी रहमीका राज्य बंगालका ही राज्य सिद्ध होता है । उक्त लेखकने भारतकी सात जातियोंका वर्णन किया है । उनका विचार स्वतन्त्र प्रकरणमें किया जायगा ।

अल-मसूदी नामक प्रवासीके ई० स० ८५३ (वि० १०१०) में लिखे प्रवास-वृत्तान्तमें भारतका बहुत सूक्ष्म वर्णन मिलता है। अपने समयसे पहिलेकी भारतीय इतिहाससम्बन्धी दन्तकथाओंका वर्णन कर वह लिखता है—“कोरेश राजा (शोहर्ष) के पश्चात् साम्राज्यका संघटन टूट गया। सिन्ध, कन्नौज और काश्मीर अलग अलग हो गये और उनकी रीति नीति, समाज-व्यवस्था तथा शासन प्रणालीमें बहुत अन्तर पड़ गया। मानकिरमें बल्हारा राज्य करने लगा। सर्वत्र भिन्न भिन्न भाषाएँ प्रचलित हैं और उन राज्योंमें परस्पर शुद्ध भी हुआ करते हैं। बल्हारा राजा सभमें श्रेष्ठ है। काश्मीर, ताफन जैसे राज्य समुद्रसे बहुत दूर पर्वतश्रेणियोंमें स्थित हैं। बल्हाराके पास पैदल सेना अधिक है, क्योंकि उसकी राजधानी पहाड़ी प्रदेशमें है। उसके पास गजसेना भी है, किन्तु पैदल सेनाकी संख्या अगणित है। समुद्रसे सुदूर प्रान्तमें बसा हुआ विख्यात ‘बाउरा’का राज्य है और उसका स्वामी कन्नौजका भी अधिपति है। कन्नौजके सभी राजाओं को ‘बाउरा’ कहते हैं और उसकी सेना पश्चिम, दक्षिण, पूर्व और उत्तरमें सदा सज्जद रहती है।”

‘बाउरा’ शब्द किस शब्दका अपभ्रंश है, समझमें नहीं आता। विदेशी लोग इस देशके शब्दोंको तोड़ मरोड़कर विलक्षण रूप दे देते हैं। उनके मूल रूपका पता लगाना बड़ा कठिन है। योजापुरके ‘आदिलशाह’ को पोर्तुगीज ‘इदिल-काव’ कहते थे, परन्तु इस शब्दसे ‘आदिलशाह’ का अर्थ निकालना जरा कठिन ही है। अस्तु, अन्य अरब लेखकोंने भी अपने लेखोंमें ‘बाउरा’ का उल्लेख किया है। हमारी समझमें ‘बाउरा’ कन्नौजके प्रतिहार ही थे। ‘बल्हारा’ (यज्ञभराय) इस

शब्दसे स्पष्ट है कि, 'रा'—'राय'-वाचक शब्द है। 'बाउरा' शब्द को 'प्रतिहार' का अपभ्रंश माननेसे ही उसकी चरितार्थता हो सकती है और उससे प्रतिहार राय (पडिहार रा) शब्द बन सकता है।

“मिहिरान नदी (सिन्धु) सिन्धु प्रान्तके उत्तरके ऊँचे भूभागसे निकल कर कन्नौज, काश्मीर, कन्दहार और ताफन राज्यमें प्रवाहित होती है।” इससे जान पड़ता है कि कन्नौज साम्राज्यका विस्तार पंजाबतक हो गया था और ताफनक राज्य हिमालयके ही आसपास कहीं था।

“कन्दहारके राजाको 'हाहज' कहते हैं। वास्तवमें सभी राजाओंकी उपाधि 'हाहज' है। कन्दहार रहवूदों (राजपूतों) का देश कहा जाता है। काश्मीरके राजाकी उपाधि 'राय' है और वह सिन्धु प्रान्तका ही एक भाग है।” 'हाहज' क्या है कहा नहीं जा सकता। परन्तु इस अवतरणसे सिद्ध होता है कि उस समय कन्दहारमें राजपूतोंका राज्य था। 'काश्मीर सिन्धु प्रान्तका ही एक भाग है,' लेखकके इस कथनसे उसका अनभिज्ञता प्रकट होती है। सम्भव है, सिन्धु प्रान्तपर अधिकार कर लेने पर अरबोंने काश्मीरके लोभसे उसकी ओर रुफेरा हो।

“कन्नौजके राजाकी विशाल सेना चारों दिशाओंमें सन्तुष्ट रहती है। हर एक दिशामें कमसे कम सातसे आठ लाखतक सेना रहती है। उत्तरकी सेना मुलतानके राजा और सीमाप्रान्तके मुसलमानोंसे तथा दक्षिणकी सेना मानकिर बल्हारा राजासे साम्राज्यकी रक्षा करती है।” इस वर्णन सिद्ध होता है कि कन्नौजकी धाक सब राज्योंपर जमीन थी। कन्नौज जबतक वैभवके शिखरपर था, तबतक उसने अप

साम्राज्यपर किसीका प्रभाव जमने नहीं दिया । अरबोंसे दक्षिणके राष्ट्रकूटोंकी मित्रता थी और दोनों मिलकर कन्नौज-पर चढ़ाईयाँ किया करते थे, किंतु कन्नौजकी समृद्धिके समय-में-उसके आगे किसीकी दाल नहीं गली । उक्त प्रवासीके वर्णन-से उस समयके हिन्दुओंकी मूर्खता और भोलपनकी भी कल्पना हो जाती है । वह लिखता है—“धर्मग्रन्थ मूर्तिपूजक जब मुलतानपर चढ़ाई करनेकी तैयारी करते हैं और मुलतानी लोग उनसे लड़ना नहीं चाहते, तब वे मूर्तिपूजकोंको सूर्य देवताकी मूर्ति तोड़ डालनेकी धमकी देते हैं । इसका परिणाम यह होता है कि मूर्तिपूजक अपनी सेनाको लौटा ले जाते हैं ।” हिन्दुओंके भोलपनका इससे बढ़कर प्रमाण और क्या मिल सकता है ?

अल मसूदीने अन्तमें रहमी राज्यका वर्णन किया है । “रहमी राज्यका विस्तार समुद्रके तटतक है । रहमी राज्यका सीमाप्रान्तके जुर्जों और बल्हारा राजासे सदा युद्ध होता रहता है । इस राज्यकी दूसरी सीमापर कामन राज्य है, वहाँके प्रजाजन बहुत ही सुन्दर हैं, उनमें कानोंको छेदनेकी चाल है ।” ‘कामन’ राज्य कामरूप अर्थात् आसामका राज्य समझना चाहिये । इस राज्यके सब निवासी धार्मिक हिन्दू ही हैं ।

अलइस्ताखरी नामक प्रवासी ई० स० ८५१ (वि० १००८) के लगभग हिन्दुस्थानमें आया था । उसने अपने प्रवासवर्णनमें लिखा है—“कम्बाया (कम्बायत) से सेमूर (चेज़ल) तक बल्हाराका राज्य फैला हुआ है ।” इससे ज्ञात होता है कि दक्षिण मध्य गुजरात और कोंकण प्रान्तका अधिकांश राष्ट्रकूटोंके अधिकारमें था । “बल्हारा राजाके बहुतसे सामन्त हैं ।” अर्थात् बल्हाराके सम्राट् होनेपर भी माडलिकोंके राज्य

उन्हींके शासनमें रहते थे, साम्राज्यमें मिला नहीं लिये जाते थे । इन माण्डलिकोंमें लाट अर्थात् गुजरातके माण्डलिककी भी गणना होती है । “यहाँके लोग काफिर हैं; किन्तु राज्यके एक भागमें मुसलमान भी बसे हैं और उनपर बल्हाराकी ओरसे मुसलमान ही शासन करते हैं । वहाँ उन्होंने मसजिदें भी बनवा ली हैं ।” इससे प्रतीत होता है कि दक्षिणके हिन्दू कन्नौज और मध्यभारतके हिन्दुओंकी अपेक्षा अधिक परमत सहिष्णु थे अर्थात् वे कट्टर हिन्दू नहीं थे ।

इवन हौकलके प्रवास-वृत्तान्तका समय ई० स० ६७६ (वि० १०३३) है । वह लिखता है — “कंवायत (खंवायत) से सैमूर (चोल) तक बल्हारा राज्यका विस्तार है और उसमें अनेक माण्डलिक राजा राज्य करते हैं । बल्हाराकी राजधानी मानकिर है; कंवायतसे सैमूरतक सिलसिलेवार ग्राम बसे हैं और काफी जमीनमें खेती होती है ।” इस वर्णनसे स्पष्ट है कि राष्ट्रकूटोंके समयमें गुजरात और कोंकण प्रान्त पूर्ण समृद्ध थे

तेरहवा प्रकरण ।

भाषा ।

अरबी प्रवासियोंने लिख रखा है कि भारतीय इतिहास-
के मध्ययुगीन कालमें भारतके विभिन्न प्रान्तोंमें
अनेक भाषाएँ प्रचलित थीं। तदनुसार स्वभावतः यह प्रश्न
उठता है कि वे कौन कौनसी थीं ? महाराष्ट्री, शौरसेनी,
मागधी और पेशाचीसे क्रमशः मराठी, हिन्दी, बंगाली और
पंजाबी भाषा बनी है। ये भाषाएँ दक्षिण, मध्यदेश, पूर्व और
वायव्य प्रान्तमें प्रचलित भी थीं। शिलालेखोंसे पता चलता है
कि ई० स० ८००-१००० (वि० ८५७-१०५७) के आस पास
महाराष्ट्री आदि भाषाओंका लोप होकर उनके मराठी आदि
विकृत रूप प्रचलित हो गये थे। ई० स० ८०० से १००० (वि०
८५७-१०५७) के बीचमें ही ये भाषाएँ बनीं हैं। ई० स० ८०० से
पूर्वके इन भाषाओंके लेख भी नहीं मिलते अतः इस काल
से पहिले ये भाषाएँ प्रचलित थीं, ऐसा नहीं माना जा
सकता। इन आर्य भाषाओंके अतिरिक्त दक्षिण भारतमें
तामिल, मलियालम्, कानडी, तेलगू आदि अनार्य भाषाएँ
प्रचलित थीं। तामिल भाषा इनमें सबसे पुरानी है, उसीसे ये
सभी भाषाएँ निकली हैं। हमारी समझमें ई० स० ८०० से
१००० (वि० ८५७ से १०५७) के बीच ही तामिल भाषाकी उक्त
शाखाएँ निकली थीं और उनके तथा मराठी आदि भाषाओंके
प्रादुर्भावका कारण एक ही था। इस प्रकरणमें दक्षिणकी
भाषाओंका विस्तृत विचार होना असम्भव है।

बौद्ध धर्मके उच्छेद और आर्य धर्मकी पुनः स्थापनासे भारतकी धार्मिक तथा राजनीतिक परिस्थितिमें अभूतपूर्व क्रान्ति उत्पन्न होगयी । बौद्ध धर्मका प्रसार प्रायः विदेशियोंमें ही अधिक हुआ, भारतवासियोंमें नहीं । वर्तमान समयमें भी बौद्ध धर्मके अनुयायी विदेशी ही अधिक हैं । इसका कारण यह है कि सनातन आर्य धर्म वेदादि ग्रन्थोंको प्रमाण मानता है, बौद्ध धर्म नहीं मानता । आर्य धर्ममें अन्य किसीका समावेश नहीं हो सकता, बौद्ध धर्ममें हो सकता है । आर्य धर्म प्राचीन परम्पराका आदर करता है, बौद्ध धर्म नहीं करता । अस्तु, इसी समय (ई० सन् २००-१०००) के आसपास आर्य धर्मकी पुनः स्थापना होनेपर पहिलेके क्षत्रिय राजवंशोंको जनताकी ओरसे पुनः सम्मान मिलने लगा और लोकमत उनके अनुकूल होनेके कारण विदेशी राजकुलोंकी तरह इस देशके वैश्य और शूद्र राजकुल भी अस्तित्व होने लगे । राज्य-सूत्र क्षत्रिय राजाओंके हाथ आनेपर उन्होंने संस्कृतको पुनरुज्जीवित किया । साथ ही बौद्ध और जैन धर्मका हास होनेके कारण प्राकृत भाषाएँ भी नष्ट हो चलीं । संस्कृत भाषाके पुनरुज्जीवित होनेसे लोगोंकी व्यवहारकी भाषापर उसका बहुत कुछ प्रभाव पड़ा और प्राकृत भाषाकी ढिलाई नष्ट होकर वह वर्तमान समयमें प्रचलित भाषाओंके रूपमें ओजस्वी बनती गयी । आर्य धर्म-ग्रन्थोंका पठन-पाठन आरम्भ होनेसे संस्कृत भाषाका सर्वत्र प्रचार हुआ । इसी समय संस्कृत भाषाके प्रचारमें शंकर मतकी विजयसे विशेष सहायता पहुँची । शंकराचार्यका उत्कर्ष ईसाकी आठवीं सदी (वि० ७५८-८५४) के आस-पास हुआ । उनके मतकी छाप सब मतोंके लोगोंपर अच्छी पड़ी । उस मतका प्रसार संस्कृत भाषाके द्वारा ही

होनेके कारण सर्वसाधारणकी भाषामें बहुतसे संस्कृत शब्द आगये और धीरे धीरे संस्कृत भाषासे ही मराठी आदि संस्कृत प्रचुर भाषाएँ निर्मित हुई । तामिल भाषासे निकली हुई भाषाओंका इतिहास भी ऐसा ही है । अथ यह देखना चाहिये कि नवीन प्रचलित भाषाएँ कौन कौन सी थीं ।

अलमसूदी नामक प्रयासीके प्रज्ञास वृत्तान्तमें ई० स० ६४३ (वि० १०००) के आसपासके समयकी पूर्व और पश्चिम प्रान्तकी लोकस्थितिका वर्णन मिलता है । वह लिखता है—
 “बल्लभाराकी राजधानी मानकिरके लोग ‘कीरिया’ भाषा बोलते हैं । ‘कीरिया’ नाम कीर शब्दसे प्रचलित हुआ है । पश्चिमी तटके लोगोंमें—अर्थात् सैमुर, सुपारा, थाना आदि प्रान्तोंमें—‘लारीय’ भाषा प्रचलित है । पश्चिमी तटके समुद्र-का ही नाम ‘लारीय’ है ।”—(ईलियट भा० १) इस वर्णनमें उस समयकी प्रचलित—विशेषतया थाना, सोपारा और पश्चिम घाटमें प्रचलित—मराठी और गुजराती भाषाओंका उल्लेख नहीं है । दक्षिण गुजरात (लाड अथवा लाट प्रान्त) में किसी समय ‘लाडो’ भाषा प्रचलित थी जो वर्तमान गुजराती भाषाके रूपमें परिणत या परिवर्तित हो गयी है । पर ‘कीरिया’ भाषाका अर्थ महाराष्ट्र (मराठी) भाषा ही किया जाना चाहिये, क्योंकि इस भाषाके सम्बन्धमें केवल ‘कीर देश-की भाषा’ इतना ही लिखा है । भारतीय भाषाओंके नामोंके अरथी उच्चारण विचित्र होते हैं । बहुतसे ऐसे शब्द हैं, जो भारतकी ही किसी भाषाके अपभ्रंश होनेपर भी उनका मूल खोजना कठिन हो जाता है । बल्लभरायका अपभ्रंश बल्लभारा और मान्यखेटका मानकिर है । ‘मानकिर’ के ही उत्तरार्द्ध ‘किर’ से अरथोंने भाषाका नाम कीरिया रखा होगा । ‘कीरिया’ में

‘न’ कार न होनेसे कानड़ी भाषासे उसका सम्बन्ध नहीं दिखता। फिर मान्यखेडमें कानड़ीका प्रचार पहिले नहीं था, पीछे हुआ है। ‘कीरिया’ भाषा मराठी ही है; परन्तु उसका रूप निश्चित नहीं हुआ था, वह प्रारंभिक अवस्थामें थी। यही नहीं, उसका नामकरण भी नहीं हुआ था। वर्तमान कालकी तरह वह नियमबद्ध और एकरूप नहीं थी। प्रान्तभेदानुसार उसके उच्चारण और वाक्यरचनामें बहुत विषमता थी। उस समय विभिन्न प्रान्तोंमें आजकलकी तरह यातायातके सुलभ साधन न होनेसे उसमें एकरूपता नहीं देख पड़ती थी। इसीसे अरबी प्रवासियोंको उत्तर कोंकण (थाना आदि) से पश्चिमघाट (मान्यखेड) की भाषा भिन्न जान पड़ी। अब मराठी भाषा व्याकरणसे नियमबद्ध हो गयी है और लोगोंका आना-जाना भी बढ़ गया है। इस कारण पश्चिमीघाट, खानदेश, कोंकण, वड़ोदा, वरार और नागपुरके शिक्षित-समुदायकी भाषा एकरूप हो गयी है। फिर भी निम्न श्रेणीके लोगोंकी भाषा प्रान्त-भेदानुसार शिक्षितोंकी भाषासे भिन्न ही है। कल्याण, भिवरडीके मुसलमान मराठी भाषा बोलते हैं, परन्तु वह शिक्षितों और अशिक्षित ग्रामीणोंकी भाषासे भिन्न है। उत्तर कोंकण और दक्षिण कोंकणके मुसलमानोंकी भाषा और बोलनेकी रीतिमें भी बड़ा अन्तर है। गोवाकी मराठी भाषा अपने ढङ्गकी निराली हो है। मराठी भाषाके विभिन्न रूपोंका सूक्ष्म परीक्षण करने पर प्राचीन महाराष्ट्री प्राकृतसे वर्तमान मराठी भाषा संस्कृतकी सहायता पाकर कैसे बनी, इसका निश्चय शास्त्रीय ढंगसे किया जा सकता है।

संस्कृतकी तरह सभी प्राकृत भाषाएँ किसी समय व्यवहारमें थीं। संस्कृत नाट्यशास्त्रका एक नियम यह है कि नाट-

कमें स्त्रियाँ, सेवक आदि प्राकृतमें ही चोलें। नाटकके पद्य, प्रगल्भ विचार आदि महाराष्ट्रीमें हों और स्त्रियाँ शौरसेनीमें घातचित्त करें। सेवकोंकी भाषा मागधी और चोर लुटेरोंकी प्रैशाची रहे। इससे ज्ञान पड़ता है कि उस समय जिस प्रकार विभिन्न प्रान्तोंकी भाषामें भिन्नता थी, उसी प्रकार धन्धोंमें भी पार्थक्य था। आजकलकी तरह प्राचीन समयमें भी महाराष्ट्रमें विठानोंकी बहुलता थी और नौकर-चाकर पुरविये हुआ करते थे। चोर लुटेरे तथा सैनिक सीमाप्रान्तकी ओरसे आते थे। इन सबकी भाषाओंमें भिन्नता होनेके कारण नाटकों में पात्रानुसार उन उन प्रान्तोंकी भाषाओंके उपयोगका नियम बनाना पड़ा। प्राकृत भाषाओंका ईसाकी आठवीं या नवीं शताब्दीमें लोप हो गया और उनके स्थानमें मराठी आदि भाषाएँ प्रचलित हुई। संस्कृतकी तरह प्राकृत भाषाएँ भी व्यवहारसे उठ गयीं और उन्हें कृत्रिम तथा अस्वाभाविक रूप प्राप्त हो गया। सुप्रसिद्ध कवि राजशेखरने मराठीमें एक नाटक लिखा है, उसका अभिनय भी उस समय कन्नौजमें हुआ था। परन्तु हमारी समझमें शिक्षित लोग ही उसे समझ सके होंगे। क्योंकि राजशेखरका महाराष्ट्रीमें लिखा हुआ वह नाटक वर्तमान मराठी भाषाभिन्न समझ नहीं सकते। राजशेखरकी महाराष्ट्री ओर वर्तमान मराठीमें कितना अन्तर है, यह उक्त ग्रन्थके अवलोकनसे स्पष्ट हो जायगा।

उक्त नाटककी महाराष्ट्री भाषाका प्रत्येक शब्द संस्कृतका ही सोम्य रूप है। परन्तु वर्तमान मराठीमें संस्कृतसे यने अर्थात् नञ्प्रत्यय शब्द उतने नहीं, जितने महाराष्ट्रीमें हैं। वर्तमान मराठीमें ठीक संस्कृत जैसे शब्द हैं, किन्तु उनके रूप संस्कृतसे भिन्न नियमोंके अनुसार बनते हैं। वर्तमान समयकी प्रचलित

भाषाएँ संस्कृतसे ही बनी हैं। उनमें संस्कृतके शब्द ज्योंके त्यों ले लिये गये हैं; केवल उनकी विभक्तियाँ और क्रियाएँ संस्कृतसे भिन्न नियमोंके अनुसार बना ली गयी हैं। आर्य भाषाओंकी तरह अनार्य भाषाओंपर भी उस समय (सन ८००-१०००) संस्कृतका बहुत प्रभाव पड़ा। उन भाषाओंमें भी संस्कृतके बहुतसे शब्द आगये। केवल नामोंकी विभक्तियाँ आदि संस्कृतके अनुसार न रहकर भाषाप्रचारके अनुसार बन गयीं। कानडी भाषाका भी उस समय इसी प्रकार उदय हुआ था। वर्तमान समयमें कानडी भाषा जिस प्रान्तमें प्रचलित है और पहिले थी, वह प्रान्त महाराष्ट्रके ही अन्तर्गत है। उसे अबतक दक्षिण महाराष्ट्र कहते भी हैं। परन्तु वहाँ कर्नाटकी भाषाका प्रचार क्यों और कैसे हुआ, इसका पता नहीं चलता। इस ग्रन्थकी पहिली पुस्तकमें लिखा गया है कि ईसाकी आठवीं शताब्दी (वि० ७५८-८५७) के पूर्व उक्त प्रान्तमें महाराष्ट्री ही प्रचलित थी। ईसाकी चौथी शताब्दी (वि० ३५८-४५७) के उपलब्ध लेखोंसे स्पष्ट सिद्ध होता है कि उस समय वहाँ महाराष्ट्री भाषा उत्तान रूपसे प्रचलित थी; परन्तु ईसाकी आठवीं शताब्दीके अन्तिम भागमें कर्नाटकी भाषाका असाधारण प्रचार हो गया। युवराज गोविन्द (द्वितीय) के अलास ताम्रपटमें लिखा है कि दन्तिदुर्गने छोटीसी सेनाकी सहायतासे कांची, केरल, चोल, पांड्य, श्रीहर्ष, वज्रट आदिको पराजित करनेवाले कर्नाटकके राजाको हरा दिया (एपि० इंडिका-भाग ६, पृष्ठ २६०)। इसीका अनुवाद गोविन्दराजके ई० स० ७६४ (वि० ८५१) में लिखे पैठनके लेखमें किया गया है। कृष्णराजके दानपत्र (ई० स० ७७२ = वि० ८२६) में भी इसका उल्लेख है। इन प्रमाणोंसे प्रतीत होता है कि ईसा-

की आठवीं शताब्दीके उत्तरार्धमें घदामीके चालुक्योंका राज्य कर्नाटकके अन्तर्गत माना जाता था और उत्तरके राष्ट्र-कूट मराठा या रट्ट कहलाते थे । परन्तु ईसाकी आठवीं शताब्दीके पूर्व घदामीके चालुक्योंकी गणना महाराष्ट्रमें ही होती थी । क्योंकि हुएनसंगने अपने ई० स० ६४० (वि० ५६७) के प्रवास वृत्तान्तमें लिख रखा है कि घदामीका पुलकेशी महाराष्ट्रका राजा था । उस समय महाराष्ट्रकी सीमा नर्मदासे तुल्लमद्रातक थी । परन्तु इससे डेढ़ सौ वर्ष पश्चात् कानडी भाषाके अधिक प्रचारसे घदामी राज्यकी गणना कर्नाटक प्रान्तमें होने लगी । ईसाकी आठवीं शताब्दीमें कानडा भाषाका उत्तरकी गोडीय भाषाओंकी तरह उदय होकर कृष्णानदीतक उसका प्रसार भी हुआ ।

तेलगू भाषाका भी इसी समय उदय हुआ । पूर्वकी ओर घेंगीमें घदामीके चालुक्योंकी एक शाखाका राज्य था । इस शाखाके लोगोंको आन्ध्र या तेलगू कहते हैं । आन्ध्र अथवा तेलगू आर्य 'चालुक्य' ही हैं । उन्होंने इसी समय (ईसाकी आठवीं शताब्दीमें) तेलगू भाषाका अक्षीकार किया । आन्ध्र लाग घदामीके चालुक्योंका सार्वभौमत्व मानते थे, पर आगे चलकर कनाटक (घदामी) के चालुक्योंका राष्ट्रकूटाने पराभव किया, तबसे महाराष्ट्रक सार्वभौम राष्ट्रकूट बने । प्रथम तेलगू चालुक्योंने राष्ट्रकूटोंको नहीं माना, पर पीछे उनकी शक्तिसे पराभूत होकर मानना पड़ा । अलास ताम्रपटमें राष्ट्रकूटोंके चालुक्योंसे हुए युद्धका वर्णन है । इसके बादके दानपत्रोंमें चालुक्योंकी यह उपशाखा 'कलिङ्ग अथवा तेलगू' कहनी गयी है । इनका अर्थ यह है कि पूर्व चालुक्योंके प्रान्त भेदानुसार भाषा और आचारम परिवर्तन हो गया । तत्प्रा

न्तीय लोगोंसे उन्होंने रोटी-बेटीका सम्बन्ध करना आरम्भ किया। उनकी मूल भाषा भी बदल गयी। वे अपने लेखोंमें अपनेको 'चालुक्य' ही लिखते थे; किन्तु अन्य प्रान्तके लोग उन्हें 'कलिंग' ही कहते थे।

इसी समय मराठी आदि भाषाओंकी नरत मागधी भाषा से बङ्गालीकी सृष्टि हुई। पश्चिमी और पूर्वी हिन्दी भाषाका अभ्यास करने पर भी यही नाम्य देन पड़ेगा। परन्तु भाषाशास्त्रका विषय होनेके कारण इसका यहाँ विस्तार न कर केवल दिग्दर्शन किया गया है। सारांश, भारतकी प्रचलित देशी भाषाओंका उदय ई० स० ८०० से १००० (वि० ८५७-१०५७) के बीचमें ही हुआ। इसकी पुष्टिके लिए डाकूर ग्रियर्सनके लिङ्ग्विस्टिक सर्वे ऑव इंडिया ९ नामक ग्रन्थसे कुछ अवतरण परिशिष्टमें उद्धृत किये गये हैं।

चौदहवाँ प्रकरण ।

धार्मिक परिस्थिति ।

ईसवी सन् ८०० से १००० तक (वि० ८५७-१०५७) के दो शतकोंमें हिन्दुस्थानके विभिन्न प्रान्तोंके लोगोंकी कैसी धर्म-भावनाएँ थीं, उनके कैसे आचार थे, इत्यादि बातोंका थोड़ा विचार करना आवश्यक है। प्रथम तत्कालीन अरब लेखकोंने इस सम्बन्धमें क्या लिखा है, यह देख लेना चाहिये। ईसाकी ग्यारहवीं शताब्दीके अल इट्रिसी नामक

प्रवासीने लिखा है—“भारतमें मित्र मित्र ४२ पन्थ प्रचलित हैं । कुछ लोग ईश्वरका अस्तित्व मानते हैं, किन्तु पैगम्बरको नहीं मानते और कोई नास्तिक ही है । कुछ लोगोंका पत्थरकी गढ़ी हुई मूर्तियोंके सम्बन्धमें यह विश्वास है कि वे ही उन्हें ससारसे तार देंगे और कुछ लोग स्वयम्भू पत्थरकी घृत आदिसे पूजा अर्चा करते हैं । कुछ लोगोंकी अग्नि अग्निपर है और अन्तमें वे अपनी देह अग्निको अर्पण करते हैं । कुछ लोगोंकी भक्ति सूर्यपर है और वे उसीको ईश्वर तथा जगन्नियन्ता मानते हैं । कुछ लोग वृक्षादिको पूजते हैं और कुछ लोग नागोंकी सेवा करते हैं । बड़े बड़े नागोंको पकड़ कर विस्तीर्ण जालाओंमें रखते और उन्हें बाहरसे दूध आदि देते हैं ! कुछ लोग तो ऐसे हैं, जो इन सब बातोंको झूठ मानते हैं, उनका किसीपर विश्वास नहीं होता ।” दूसरा एक प्रवासी भी लिखता है—“हिन्दुस्थानमें सब मिलाकर ४२ धर्म प्रचलित हैं ।” मुसलमान एकेश्वरवादी और मूर्तिपूजाके विरोधी हैं । उन्हें हिन्दुस्थानकी उपासना प्रणाली विपरीत देख पड़ी, इसमें कोई आश्चर्यकी बात नहीं है । उनके ध्यानमें इस बातका आना भी असम्भव था कि एक ही महान् धर्मकी ये विभिन्न उपासना प्रणालियाँ हैं । हिन्दू धर्म बहुशाखामय महान् वृक्ष है । इस वृक्षका जीवनरस वेदमय है । सब शाखाओंका पोषण इस एक ही जीवनरससे होता है । परन्तु अधिकांश हिन्दुओंके अनुसार उपासना प्रणालियोंमें मिश्रता होनेके कारण जुड़े जुड़े पथ देख पड़ते हैं । इस धर्ममें अनेक पन्थ और परमार्थसाधनके मार्ग हैं, किन्तु सबका लक्ष्य एक ही होनेके कारण पन्थोंमें परस्पर वैर-विरोध, कलह या आमह-युद्ध उस समय देख नहीं पड़ती थी । अस्तु, वास्तवमें भारतके

विभिन्न पन्थोंको इन्हीं दो शताब्दियोंमें एकरूपता प्राप्त हुई । इससे पहिले पन्थोंमें परस्पर तीव्र मतभेद था । उस समय सब पन्थोंका एकीकरण होकर शिव, विष्णु, सूर्य, देवी और गणेश, इन पाँच देवताओंकी पृथक् पृथक् उपासनाएँ प्रचलित हुई । लोग वृक्षादिकी भी पूजा करते थे । परन्तु उपास्य देवता पृथक् होनेपर भी सबका धर्म एक ही था । सब उपासकोंका वेदोंपर अटल विश्वास था और सबकी धारणा थी कि विविध उपास्य देव वेदसम्मत हैं । सारांश, उस समय समग्र हिन्दुस्थानमें एक ही धर्म प्रचलित था । मगधके अतिरिक्त अन्य प्रान्तोंसे बौद्ध धर्म उठ ही गया था और जैन धर्म का विशेष प्रसार नहीं हुआ था । अतः यदि यह कहा जाय कि हिन्दुस्थानमें इस समय हिन्दू धर्मके अतिरिक्त कोई दूसरा धर्म ही नहीं था तो इसमें कुछ भी अतिशयोक्ति न होगी । इस धर्ममें सब उपासनाओंका महत्व समान होनेसे लोग अग्निहोत्रकी तरह वृक्ष-पापारोंकी भी पूजा करते थे और शिव, विष्णु, सूर्य, देवी तथा गणेशकी उपासनाएँ तो सर्वमान्य हो ही चुकी थीं ।

उक्त पंचायतनमेंसे किसी एक देवताका महत्व पुराणोंमें वर्णित रहता है । मूल पुराणोंमें उन देवताओंका वर्णन किया गया है या नहीं, इसमें सन्देह है । इस समय पुस्तकोंके जिस प्रकार परिमार्जित और संवर्धित संस्करण निकलते हैं, उस प्रकार उस समय पुराणोंके भी नये नये संस्करण निकलते थे । आज कलके उपलब्ध पुराण उस समयके परिमार्जित और संवर्धित संस्करण हैं । पुराणोंकी तथा उनके श्लोकोंकी संख्यावृद्धि उसी समय हुई, क्योंकि पंचायतनके देवताओंका महत्व उसी समय बढ़ा था । पञ्चायतनके देवताओंमें

राजकुलोमें शिवजीका विशेष महत्व था । तो भी पिता पुत्रके उपास्य भिन्न हो सकते थे । प्रतिहार घरानेकी वशावलीमें विभिन्न राजपुरुषोंके विभिन्न उपास्यदेव होनेका उल्लेख पहले किया जा चुका है । पिता परम वैष्णव है, तो पुत्र परम माहेश्वर । पोत्र परम भगवतीभक्त है, तो प्रपौत्र परम आदित्यभक्त । यह सब होते हुए भी उपासकोंमें कभी परस्पर वैर विरोध नहीं रहता था ।

उस समयके राजा, रानियाँ, मन्त्री, सेठ, साहूकार आदि सभी अपने अपने उपास्य देवोंके मन्दिर बनानेमें अपनेको कृतकृत्य मानते थे । देवस्थानोंकी सेवापूजामें जो व्यय किया जाता था, उसकी गणना ही नहीं की जा सकती । इससे सारा देश भव्य और विशाल देवालयोंसे भण्डित हो रहा था । पूजामें मिला हुआ द्रव्य भी इन देवालयोंमें काफी इकट्ठा होगया, इससे इनपर विदेशियोंकी लोभदृष्टि पड़ने लगी । कहा जाता है कि यद्यपि मुलतान मुसलमानोंके अधिकारमें था, तथापि उन्होंने वहाँके सूर्य मन्दिरको किसी प्रकारकी क्षति नहीं पहुँचायी, क्योंकि उस मन्दिरकी वापिस यात्रामें समस्त भारतवर्षसे लाखों यात्री आते थे और उनकी भेंटने मन्दिरमें अद्भुत सम्पत्ति एकत्र होती थी । मुलतानका सूर्यमन्दिर बड़ा प्रसिद्ध था । प्रतापशाली प्रतिहार अनायास मुलतानपर अधिकार कर लेते, क्योंकि वह कन्नौजके बहुत ही निकट है । परन्तु हिन्दुओंकी कट्टर धर्मभावनाओंके कारण प्रतिहार उसपर अधिकार न कर सके । जब जब कन्नौजके राजा मुलतानपर चढ़ाई करते, तब तब वहाँके मुसलमान सूर्यमन्दिरको गिरा देनेकी धमकियाँ देते थे । इसका परिणाम यह होता था कि हिन्दुसेना बिना लड़े ही

लौट जाती थी। इससे उस समयके हिन्दुओंकी अन्ध धर्म श्रद्धाका अच्छा परिचय मिलता है।

अस्तु, इस प्रकार भिन्न भिन्न देवताओंके अनेकानेक मन्दि देशभरमें बन गये। मूर्ति-पूजाकी पद्धति बनानेमें आर्य अनायोंने परस्पर सहायता की। साधारणतया शिव, विष्णु, और आदित्य आर्योंके तथा शक्ति और गणेश अनायोंके उपास्य देवता थे। पञ्चायतनके अतिरिक्त टेढ़े मेढ़े पत्थरों, वृक्षों, और नागोंकी भी पूजा की जाती थी। भारत-वर्षकी दार्शनिक उन्नति देखते हुए यहाँके लोगोंकी मूर्ति-पूजापर श्रद्धा, किंवदन्ता अन्धश्रद्धा, कैसे जमी, इसपर आश्चर्य होता है। मूर्तियोंके द्वारा चित्त ईश्वरमें निश्चल रूपसे लगाया जा सकता है, इसमें सन्देह नहीं और इसी विचारसे चिन्तनमें सहायता पानेके लिए मूर्तियोंका उपयोग भी है; परन्तु इससे यही सिद्धान्त निकलता है कि मूर्तियाँ साधन मात्र हैं; मुख्य उपास्य नहीं और न उनमें किसी का भला-बुरा करनेकी अपनी निजकी शक्ति ही है। मूर्तियों द्वारा भक्ति-भाव दृढ़ किया जा सकता है। अलौकिक इच्छा शक्ति अथवा चमत्कार दिखानेकी सामर्थ्य मानवी श्रद्धा अथवा तपमें हुआ करती है मूर्तियोंमें कोई जादू नहीं भरा है। यह सब जानते हुए भी मूर्तियोंपर उस समयके लोगोंकी अपार श्रद्धा थी, जिससे कभी कभी राष्ट्रको हार भी खानी पड़ती थी। किसी मूर्तिमें मन्त्रोंद्वारा प्राणप्रतिष्ठा करनेपर ही उसे देवत्व प्राप्त होता है। बाजारसे गणेश आदिकी जो मूर्तियाँ हम खरीद लाते हैं, उनमें देवत्व नहीं होता। विधिपूर्वक किसी मूर्तिकी स्थापना होनेपर उसमें देवताकी भावना क की जाती है। काम हो जाने या ज़रूरत पड़नेपर मूर्तिमें देवता

आवाहनकी तरह हम उसका विसर्जन भी कर देते और मूर्तिको जलाशयमें पधरा आते हैं। साराश, उपासनामें मूर्तिका नहीं, आवाहन विसर्जनादि विधियोंका महत्व है। मुलतानके सूर्यदेवका विधिपूर्वक विसर्जन किया जा सकता था। फिर उस मूर्तिका साधारण पापाण या काष्ठसे अधिक महत्व नहीं रह जाता। उसे मुसलमान तोड़ भी डालते, नो कुछ नहीं बिगड़ता था। मुलतानपर विजय पाने पर फिर नयी मूर्तिकी प्रतिष्ठा कर ली जाती। परन्तु अन्ध श्रद्धाके कारण शक्तिशाली हिन्दू मुलतानपर अधिकार न कर सके। हम वर्तमान नवयुगमें बढ रहे हैं। हमें उस समयके हिन्दुओंकी अन्धश्रद्धापर दया आना स्वाभाविक है। मूर्तिपूजा सम्यन्धी आन्त श्रद्धाके कारण हिन्दुस्थानका कैसा हास हो चला, इसका इतिहास अगले भागमें दिया जायगा। अतः यहाँ अधिक लिखनेकी आवश्यकता नहीं।

उस समय भारतमें छोटे बड़े असंख्य मन्दिर बन गये। स्कन्दपुराणके नागर पण्ड (अध्याय १०७) में भारतके ६८ शिवलिंगोंका वर्णन है। उनमें नेपाल, कालिंजर, प्रभास और उज्जैनके शिवलिंगोंका भी समावेश हुआ है। मुलतानके सूर्य मन्दिरके अतिरिक्त विष्णुके भी बहुतसे देवालय थे। कागडाकी ज्वालामुखी देवी और मिर्जापुरकी विन्ध्यवासिनीका भी वर्णन देख पड़ता है। सब देवताओंमें काशीके विश्वनाथका मन्दिर श्रेष्ठ माना गया है। (काशीके प्रधान मन्दिरके देवताका नाम विश्वनाथ है, परन्तु स्कन्दपुराणमें 'महादेव' ही लिखा है।)

विभिन्न देवताओंके मन्दिरोंकी स्थापना होनेपर उन देवताओंकी पूजा अर्चाकी नयी नयी पद्धतियाँ भी बनीं। मित्र

भिन्न देवताओंके आवाहन-अर्चन आदिकी प्रणालियाँ भी भिन्न भिन्न हों, ऐसी मनुष्यकी प्रवृत्ति होती हो है और देवताओंके अधिकार भिन्न भिन्न मान लेनेपर उनकी आराधनाके फलोंका भी विभिन्न होना स्वाभाविक है। ऐसे विस्तृत ग्रन्थ भी जिनमें उपासनाप्रणालीका सांगोपांग वर्णन किया गया है, उस समय रचे जाने लगे थे। उन ग्रन्थोंको 'आगम' कहते थे और हर-एक देवताके उपासक उन्हें प्रमाण मानते थे। कभी कभी तो वेदोंसे भी उन ग्रन्थोंका प्रामाण्य अधिक महत्वका माना जाता था। आगम ग्रन्थोंसे ही आगे चल कर पन्थोंमें परस्पर दुराग्रह और दुरभिमान बढ़ने लगा। सर्वत्र आगमोंका अध्ययन आरम्भ हुआ और जो आगमोंके विशेषज्ञ होते, उनका समाज-में आदर होने लगा। ऐसे विशेषज्ञोंमें ब्राह्मणोंकी अपेक्षा शूद्र अधिक थे। आगमोंका प्रचार आरम्भ होनेपर तपस्याका भी महत्व बढ़ा। आगमानुसार आर्य और अनार्य दोनों तपस्या कर सकते थे। प्राचीन कालमें तपस्या और संन्यासका अधिकार केवल आर्योंको ही था; किन्तु बौद्ध और जैन धर्मके प्रसारके पश्चात् अनार्य भी तपस्या करने लगे। बौद्ध धर्मका हास होनेके बाद भी तपस्याका प्रसार सर्वत्र हो रहा था। अन्तर इतना ही था कि अनार्य वेदानुमत संन्यास ग्रहण नहीं कर सकते थे; न तपस्या ही कर सकते थे; किन्तु विभिन्न देवताओंके आगमोंके अनुसार तपस्या करनेमें वे स्वतन्त्र थे। अनार्योंमें शिवोपासकोंकी संख्या अधिक थी। वे लोग मठोंमें रह कर कठोर तपस्या करते थे। शिवागममें अत्यन्त विकल व्रत कहे गये हैं। अनार्य लोग, शरीर सबल होनेके कारण उनका आचरण अनायास करते थे। आर्य ब्राह्मणोंके लिए उ व्रतोंका पालन करना कष्टकर ही था। अस्तु, सारे देशों

तपस्या करनेवाले यती दिखाई देने लगे । वे नगरों, कसबों तथा जगलोंमें भी देखा पड़ते थे । सुलेमानने मुलतानके बाजारके एक तपस्वीका वर्णन लिख रखा है । वह दिन भर सूर्यकी ओर दृष्टि कर खड़ा रहता था और सोलह वर्षसे उसका यह व्रत अखण्ड रूपसे निभ रहा था । उसे कभी सूर्यके उष्णताकी पीड़ा नहीं हुई । जगलोंमें बसे हुए तपस्वियोंका वर्णन सुलेमान ने इस प्रकार किया है—“जगलोंके तपस्वी अपना सारा समय गिरिकन्दराओंमें बिताते हैं । उन्हें एकान्तवास प्रिय होता है और सर्वसाधारणसे वे सम्बन्ध रखना पसन्द नहीं करते । वे प्रायः कन्दमूल खाते हैं और कोई कोई तो नम्र अवस्थामें रहते हैं ।” (इलियट भाग १)

इन तपस्वियोंमें भी विभिन्न आगमोंके अनुसार साम्प्रदायिक भेद हुआ करते थे । आगम ग्रन्थ—विशेषतया पाँच राज आगम—महाभारतके समयमें भी प्रचलित थे । पर उसका महत्व इसी समयमें (ई० सन् ८००-१०००) बढ़ा । पाँचराज आगमके पश्चात् वेष्णवागम ग्रन्थोंका निर्माण हुआ । उस समय पंचायतन देवताओंके आगमोंका विशेष प्रचार था । शिवागमकी तरह सौरागम और गणेशागमकी तरह देवी आगमके भी ग्रन्थ बने । इन आगमोंका सूक्ष्म निरीक्षण करनेपर तत्कालीन धार्मिक मतोंका ज्ञान हो सकता है । परन्तु यह काम बहुत परिश्रमका है और इसका वर्णन करने के लिए एक स्वतन्त्र ग्रन्थ ही चाहिये ।

आजकल अग्निहोत्री बहुत ही थोड़े देख पड़ते हैं, परन्तु उस समय नगरों और ग्रामोंमें वे अच्छी संख्यामें थे । अग्नि-की उपासना ब्राह्मणोंकी तरह क्षत्रियोंमें भी प्रचलित थी । सुलेमानने भी अग्निहोत्रादिका वर्णन किया है, किन्तु उस

समय शिव, विष्णु आदिके अर्चनका प्रसार विशेष रूपसे हो रहा था, इस कारण अग्निहोत्रादि वैदिक कर्म पिछड़ रहे थे। उनके पिछड़नेका और भी एक कारण है। शालग्राम आदिकी पूजाकी विधि जितनी सुलभ है, उतनी अग्निहोत्र की नहीं है। अग्निहोत्र कष्टकर है और अग्निहोत्रियोंके लिए नियम भी कड़े बनाये गये हैं। इस कारण अग्निहोत्रियोंकी संख्या घटती गयी। इसके अनन्तरके स्मृति आदि ग्रन्थोंमें तो अग्निहोत्र कलिवर्ज्य ही माना गया है।

कभी कभी यज्ञादि कर्म होते थे और उनके प्रति लोगोंका आदर भी था; किन्तु साक्षात् पशुके बदले पीठीके पशुके यज्ञकी रीति चल गयी थी। राजन्यगण किसी महत्वके अवसरपर याग कराते और ब्राह्मणोंको विपुल सम्पत्ति प्रदान करते थे। दानपत्रादिसे ज्ञात होता है कि बड़े बड़े राजा पर्वस्नान, शिवाराधन, यज्ञ आदिके अवसरपर ब्राह्मणोंको ग्राम आदि दानमें देते थे। कभी कभी जैन मन्दिरोंको भी धन दिया जाता था, परन्तु उस समय भी वैदिक विधियोंकी ही प्रधानता रहती थी। आश्चर्य इस बातका है कि वैदिक विधियोंको जैन भी मानते थे। इससे प्रतीत होता है कि तब वेदोंमें सभीको परम श्रद्धा थी, चाहे किसीके नित्यके आचार वैदिक धर्मसे कितने ही भिन्न क्यों न हों। आगम ग्रन्थोंके विशेष प्रचारसे मूर्तिपूजाका भी अत्यन्त प्रचार हुआ और घर घर शालग्राम तथा बाण (शिवलिङ्ग) पूजे जाने लगे। सन्ध्य गायत्रीकी विधि सर्वत्र प्रचलित थी; आजकलकी तरह उसका लोप नहीं हुआ था। यज्ञोपवीत, विवाह, पितृतर्पण, आर आदि भी वेदोक्त रीतिसे ही हुआ करते थे। केवल श्राद्ध प्रसंगमें मांस वर्ज्य माना जाने लगा था। ब्राह्मणोंके लिए त

सभी प्रसंगोंमें मांस भक्षण निषिद्ध था । श्राद्ध प्रसंगमें क्षत्रियोंके लिए मांसका निषेध नहीं था ।

अरब लेखकोंको हिन्दुओंकी पुनर्जन्मादिकी दृढ़ भावनाओंसे बड़ा आश्चर्य होता था । पुनर्जन्म तथा कर्म फल भोगकी कल्पना किसी देशमें प्रचलित नहीं है । यह कहा जा सकता है कि भारतके तत्वज्ञानकी यह एक बड़ी विशेषता है । पुनर्जन्मकी कल्पना आर्य साहित्यमें अति प्राचीन कालसे गयी जाती है । वेदोंमें भी इस कल्पनाका परिपोष हुआ है । मरणके पश्चात् जीव अपने कर्मके अनुसार भिन्न भिन्न योनियोंमें जन्म ग्रहण कर कर्मफलका भोग करता है । वर्तमान जन्म पूर्व जन्मका ही परिणाम (विपाक) है और इस जन्ममें हम जेसे कर्म करेंगे, उन्हींके अनुसार मनुष्य, पशु कीट, वृक्ष या ऐसी ही किसी अन्य योनिमें हमारा जन्म होगा । पूर्व जन्मकी कल्पनाका यही रूप है और यह कल्पना सब हिन्दु तत्वज्ञानियोंको मान्य है; चाहे वह द्वैती हो या अद्वैती । बौद्ध और जैन धर्ममें भी यह कल्पना देख पड़ती है । आर्याक पंथी लोगोंके अतिरिक्त सब हिन्दु तत्वज्ञानियोंने इस कल्पनाके आधारपर उदात्त नीति तत्वोंका समाजमें प्रचार किया और समस्त समाजका नैतिक लक्ष्य अति उच्च बनाया । अपने दुराचारके फल आज नहीं कल, कल नहीं तो अगले जन्ममें अवश्य भोगने पड़ेंगे, इस दृढ़ भावनासे सभी लोग अपना नैतिक आचरण विशुद्ध रखनेका प्रयत्न किया करते थे । यह कहनेमें अत्युक्ति न होगी कि इसी विश्वासके कारण हिन्दुओंकी नीतिमत्ता ससारके सब लोगोंसे श्रेष्ठ थी । पहिले कहा जा चुका है कि हिन्दुओंकी सच्चाई और न्यायप्रियताके सम्बन्धमें अरबी व्यापारियोंकी बड़ी श्रद्धा थी ।

मद्यपानका प्रचार हिन्दू समाजमें प्राचीन कालसे ही बहुत थोड़ा था । उस समयका ऐसा कोई प्रमाण नहीं मिलता, जिससे ब्राह्मणोंका मद्यपान सिद्ध किया जा सके । अति प्राचीन कालसे मद्यपानको ब्राह्मणगण महापातक समझते आये हैं और शास्त्रोंमें भी ऐसी ही आज्ञा है । (नित्यं सुरा ब्राह्मणानाम्) ब्राह्मण यदि सुरापान करे, तो उसके लिए बड़ा कड़ा प्रायश्चित्त बताया गया है । वेदोंकी आज्ञा है कि ब्राह्मण, क्षत्रिय और वैश्य तीनों सुरापान न करें (तस्माद् ब्राह्मणराजन्यौ वैश्यश्च न सुरां पिवेत्) । उस समय ब्राह्मणों की तरह सभी जातियाँ मद्यपान नहीं करती थीं, यह नहीं कहा जा सकता । क्षत्रियोंमें मद्यपानकी थोड़ी बहुत प्रथा थी । परन्तु वे बहुत ही मित पान किया करते थे । क्षत्रियोंमें भी राजन्यगण तो प्रायः मद्य नहीं पीते थे । अमित सम्पत्ति और पूर्ण सत्ता होते हुए भी विषयाधीन न होना एक प्रकारकी तपस्या है । भारतके राजा इस तपस्यामें परायण थे, यह भारतीय इतिहासके लिए गौरवकी बात है । अरबी लेखकों ने लिखा है कि मेवाड़के गुहिलोत घरानेमें सुरापान निषिद्ध माना गया है । वैश्योंमें भी मद्यपानकी प्रथा संभवतः अति अल्प मात्रामें थी । शूद्रोंमें कुछ प्रचार अवश्य था क्योंकि शिलालेखोंमें लिखा है कि, राज्यकी आय बढ़ानेमें मद्यकी आय विशेष सहायक है । परन्तु ब्रिजोंके आचारोंक शूद्रोंपर भी परिणाम होता था और वे मद्यको त्यागते जाते थे ।

मद्यपानकी अपेक्षा मांस-भक्षणका प्रचार अधिक था । वैश्यों और शूद्रोंमें बौद्ध धर्मका अधिक प्रचार होनेके कारण उन्होंने मांस खाना छोड़ दिया था । बहुतसे ब्राह्मणों और

क्षत्रियों ने भी अहिंसा सिद्धान्त के अनुसार मांस त्याग दिया था, परन्तु ऐसोंकी सत्ता थोड़ी थी। वेदों ने मांसभक्षण निषिद्ध नहीं माना है किन्तु कुछ प्राणियों के मांसभक्षण का निषेध किया है। उस समय बौद्ध धर्म द्वारा नष्ट की गयी वेदों के प्रति श्रद्धा फिर जागृत हुई और बौद्धजैनों द्वारा निन्दित धाद्रकियों का फिर प्रचार हुआ। धाद्रक प्रसङ्ग में मासान्न पकानेकी स्मृतिकी आज्ञा होनेके कारण उस प्रसङ्ग में पितृ-तर्पणके लिए फिर मांस पकाया जाने लगा। स्मृतियों में लिखा है कि धाद्रक के लिए पकाये हुए मांस का जो ब्राह्मण स्वीकार नहीं करता, उसे दुर्गति प्राप्त होती है। इसके अतिरिक्त ऐसे भी स्मृतिवचन हैं कि यज्ञ के अतिरिक्त मृगया विधिसे यदि क्षत्रिय पशुवध करे, तो उसका मांस वैश्य मोल ले सकता है, किन्तु यज्ञ के अतिरिक्त ब्राह्मण कदापि हिंसा न करे। सारांश, मद्यपानकी अपेक्षा मांस भक्षण का प्रचार ब्राह्मण क्षत्रियों में अधिक और वैश्य आदि में कम था। आगे चलकर कुछ ब्राह्मणों ने मांस पाना छोड़ दिया। तो भी बहुत से ब्राह्मण मांस पाते ही वे और अब भी पाते हैं। ब्राह्मणों में जो अनेक भेद हो गये, उसके अनेक कारणों में से मांस भक्षण का त्याग और स्वीकार, भी एक कारण है। कुछ ब्राह्मणों ने मांस पाना एक दम छोड़ दिया, इसका कारण जैन धर्म की वृद्धि है। उस समय से पहिले ही जैन धर्म का उदय हो चुका था, परन्तु उसका विशेष उत्कर्ष नहीं हुआ था। मध्ययुग में दक्षिण के वैश्यों में उसका कुछ कुछ प्रचार हो चला था। वैश्य लोग स्वभावतः हिंसा पर सन्दर्भ नहीं करते, इससे उनका अहिंसा प्रधान धर्मको स्वीकार कर लेना स्वाभाविक है। वैश्यों की तरह दक्षिण के खेतिहरों में भी जैन धर्म-

का बीजारोपण हो गया था। कुल्लु राष्ट्रकूट राजा भी जैन साधुओंके भक्त बन गये थे। आगे चलकर जैनाचार्य संस्कृत भाषामें ही पूर्व मीमांसकोंसे शास्त्रार्थ कर उन्हें हराने लगे। मध्ययुगके अन्तिम भाग (सन् १००० से १२००) में जैन परिडतोंकी संस्कृत भाषाकी प्रवीणताके सम्बन्धमें विशेष प्रसिद्धि हो चली थी और उस समयका सुविख्यात जैन परिडत हेमचन्द्र कुमारपालका राजगुरु हो गया था। मध्ययुग (ई० सन् ८००-१०००) में गुजरातमें जैनमतका प्रचार होने के प्रमाण नहीं मिलते। तत्कालीन गुजरातके लेखोंमें शिवजीका महत्व वर्णित है। हमारे मतसे जैनमतका प्रचार पहले दक्षिणमें हुआ और वहांसे ई० सन् ८०० से १२०० (वि० ८५७-१२५७) के बीचके वह गुजराततक फैला।

उस समयकी एक विशेष उल्लेखनीय बात यह है कि तब सर्वत्र शिवकी उपासना प्रचलित थी। उस समय जं राजपूत वंश स्थापित होकर वैभवके शिखरपर आरुढ़ हुए, वे सभी परम शिवोपासक थे। गुहिलोत, चाहमान और राष्ट्रकूट वंशोंमें शिवोपासना प्रचलित थी। जैन ग्रन्थोंमें यद्यपि लिखा है कि चावड़ा वंशकी प्रवृत्ति जैन धर्मकी ओर थी, तथापि चावड़ोंमें शिवोपासनाका ही प्राबल्य था। परमार, हैहय तथा चन्देल भी शिवभक्त थे। इन्होंने ऐसे भव्य शिवमन्दिर बनवाये हैं, जिनको देखकर आज भी आश्चर्यचकित हो जान पड़ता है। बंगालके पालवंशकी बौद्ध धर्मकी ओर विशेष प्रवृत्ति थी, परन्तु पालराजाओंने शिवमन्दिरोंके लिए भी बहुत धन व्यय किया था। कन्नौजके प्रतिहार केवल शिवभक्त नहीं थे बल्कि उनमेंसे कोई परम शैव, तो कोई परम वैष्णव और कोई परम शाक्त था, परन्तु साधारणतया शिवोपासन

सर्वत्र प्रचलित थी, इसमें सन्देह नहीं । स्वभावतः अब यह प्रश्न उठता है कि इसका कारण क्या था ? इस सम्बन्धमें यह अनुमान किया जा सकता है कि शिवोपासनामें कठोरता तथा धर्म भावनाकी तीव्रता परिपुष्ट होती होगी और इसीसे शिव-पत्तोंको मुसलमानोंसे लड़ने भगड़नेकी शक्ति प्राप्त होती होगी ।

किस देवताकी उपासनाका क्या फल है, इसका विचार करते बैठना व्यर्थ है । इतना कह देना आवश्यक है कि हिन्दु स्थानमें शिवोपासनाका महत्व अति प्राचीन कालसे है । पर उस समय शिवोपासनाका स्वरूप भिन्न था । लिङ्ग-पूजा प्राचीन कालसे प्रचलित थी । पहिले वह अनार्य लोगोंमें प्रचलित थी, फिर आर्योंमें प्रचलित हुई होगी । लिङ्गपूजा जैसी उपहासा-स्पष्ट प्रणाली आर्योंमें कैसे प्रचलित हुई, यह आश्चर्यकी बात है । आर्योंने शिवोपासनाका पहिलेका घृणित रूप बदल कर उसे उदात्त बनाया । उन्होंने शिव और वेद देवता रुद्रको एक माना । वेदोंमें रुद्र देवताका बड़ा महत्व है । श्वेताश्वतर उप-निषद्में तो शिवको परब्रह्म ही कहा है । महाभारत कालमें पशुपतिके महत्वदर्शक स्वतन्त्र दर्शन प्रचारमें थे । मध्ययुगमें लकुलीशके बनावे आगमकी सर्वत्र प्रचार था । अतः यह नहीं कहा जा सकता कि शंकराचार्यने ही शिवोपासना चलायी । वह अति प्राचीन कालसे प्रचलित है । शंकराचार्यको लकुलीश का मत पसन्द नहीं था और सिद्धान्तकी दृष्टिसे अन्य देव-ताओंको उपासनाका भी उन्हें विशेष महत्व प्रतीत नहीं होता था । उन्होंने अपने भाष्यमें इन सब मतोंका खण्डन किया है, पर लोकमतानुसार पचायतन पूजाका स्वीकार भी किया है । इसमें सन्देह नहीं कि उनके पश्चात् लिङ्गपूजाका महत्व विशेष रूपसे बढ़ा, क्योंकि उनके सम्प्रदायमें अथवा शिवो-

नाकी प्रधानता है । इससे जान पड़ता है कि तत्कालीन पूजापर शंकराचार्यके तत्त्वज्ञानका विशेष प्रभाव नहीं पड़ा । कुमारिलका कर्म-सम्प्रदाय पिछड़ ही गया था, उसका प्रभाव ही क्या पड़ता ? किन्तु इससे कुमारिलके पुरुषार्थकी योग्यतामें कोई न्यूनता नहीं आती । शंकराचार्य और कुमारिल भट्टके तत्त्वज्ञानका यहाँ विस्तृत विवेचन करना आवश्यक था; किन्तु यह विषय इतने महत्व और उल्लेखनका है कि इसका विचार स्वतन्त्र टिप्पणीमें ही करना उचित है ।

टिप्पणी—कुमारिल भट्ट और शंकराचार्य ।

प्रचलित हिन्दू धर्मके भाग्य प्रवर्तक और अपनी लोकोत्तर बुद्धिमत्तासे संसारके इतिहास-गगनमें सूर्यके समान दैदीप्यमान इन दो विभूतियोंके चरित्रोंका अवगाहन किये बिना मध्ययुगीन समयका इतिहास पूर्ण नहीं कहा जा सकता । आर्यधर्मपर बौद्धोंने जो प्रचण्ड आक्रमण किया था, उसे इन विभूतियोंने ही विफल किया । कुमारिलने वर्तमान हिन्दूधर्मकी नींव ढाली और शंकरने उसपर सुन्दर इमारत खड़ी की । बिखरे हुए समाजको संघटित कर आर्यधर्मका अद्वितीय तत्त्वज्ञानके साथ मेल मिलानेका अत्यन्त विकट कार्य उक्त दोनों व्यक्तियोंने किया, इसमें किसीको सन्देह नहीं ।

आश्चर्य इस बातका है कि कुमारिल और शंकराचार्यके चरित्रोंके सम्बन्धकी बहुत ही थोड़ी बातें ज्ञात हुई हैं । यहाँतक कि उनके समयका भी अबतक कुछ निश्चय नहीं किया जा सका है । कुछ ऐतिहासिक तत्त्वान्वेषकोंके मतमें दोनोंका जन्म ईसासे एक शताब्दी पूर्व हुआ था किन्तु हुएनसंगके यहाँ आनेके बाद ही वे हुए होंगे, यह सम्भवतः कोई भी अस्वीकार न करेगा । हुएनसंग बौद्ध धर्मका कट्टर अनुयायी और माहसी प्रचारक था । उसके यहाँ आनेसे पहिले यदि शंकराचार्य हुए होते, तो उनका उल्लेख उसने

अपने लेखमें अग्रज्य ही किया होता । परन्तु उसके लेखमें डाका बर्दी उल्लेख नहीं है । इसके अतिरिक्त शंकराचार्यके पश्चात् दृष्टनसगकी यातों कोई न सुनता । अतः यह स्पष्ट है कि दृष्टनसगके पश्चात् ही शंकराचार्यका आधिर्भाव हुआ था । शंकराचार्य आदिके समय और चरित्रोंकी रूपरेखा निश्चित करना इस कारण भी कठिन हो गया है कि कुमारिल तथा शंकराचार्यके बहुविध ग्रन्थ उपलब्ध होनेपर भी उनमें उन्होंने अपने सम्यन्धमें कुछ भी नहीं लिखा । वे अपने मतके प्रतिपादन और बसकी मीमांसा करनेमें इतने रंग गये थे कि प्रतिपाद्य विषयके अतिरिक्त उनके लेखोंमें अन्य सामाजिक, नैतिक और राजनीतिक परिस्थितिकी कहीं गन्ध तक नहीं मिलती । इसीसे उनके समय अथवा उस समयकी परिस्थितिकी विवेचन करना कठिन हो गया है । यद्यपि शंकराचार्यने सुरुमतमें कल्पना-तीत क्रान्ति उत्पन्न कर दी और विद्वानोंमें उनके ग्रन्थोंकी निरन्तर चर्चा होने लगी, फिर भी उनके चरित्र निर्देशक तत्कालीन प्रालम्भ-लेख आदि आज उपलब्ध नहीं हैं । यह बात प्रसिद्ध है कि शंकराचार्यने समग्र भारतमें यात्रा कर तथा अनेक पण्डितोंसे विवाद कर विभिन्नजय प्राप्त की, परन्तु इस यात्राके लिए उस समयके ग्रन्थों अथवा साधनोंका आधार नहीं है । अतः उनके चरित्र और पुरुषार्थका विश्वव्यापी परिचय करा देना हमीके लिए कठिन है । फिर भी बना पुरुषार्थ असामान्य होनेके कारण बनने जुड़े जुड़े ग्रन्थोंसे जो कुछ समालोचन मिला, वैसे एकत्र कर और उनके सम्यन्धकी दन्तस्थानोंका सशोधन कर दोनों अद्वितीय महापुरुषोंकी चरित्र सम्यन्धी ऐसी बातें जो साधारणतया सत्यकी कपौटी पर कसी जा सकें, जिगासु पाठकोंके निरुद्ध हम निवेदन करना चाहते हैं ।

बौद्धमतका सङ्गठन कर वैदिक मतकी पुनः स्थापना कुमारिल भट्टने की और यही उनका सत्रसे महत्वका कार्य है । साधारण लोगोंकी धारणा है कि वैदिक धर्मक पुनरुज्जीवनका कार्य शंकराचार्यने किया, परन्तु इतिहासका सूक्ष्म निरीक्षण करनेपर यही जान पड़ेगा कि इसका श्रेय कुमारिलभट्टको दिया जाना चाहिये । शकर दिग्विजयसे भी यही सिद्ध होता है । शास्त्र निम्निजयमें शंकराचार्य और कुमारिल भट्टकी भेंटना इस

प्रकार वर्णन है कि कुमारिलने अन्त समयमें स्वयं चिता रचकर अपनी देह अग्निको समर्पण की। उसी समय उनसे शंकराचार्यकी भेंट हुई। उस समय शंकराचार्यने इन शब्दोंमें उनकी स्तुति की—

“श्रुत्यर्थधर्मविमुखान् सुगतान् निहन्तु ।

जातं गुहं भुवि भवन्तमहं नु जाने ॥”

“वैदिक धर्मोच्छेदक पाखण्डी बौद्धोंका विनाश करनेवाले आप साक्षात् गुह (कार्तिकेय) के अवतार हैं, यह मैं जानता हूँ।” इस स्तुतिमें भी व्याजोक्ति है। शंकराचार्य शंकर अर्थात् कार्तिकेयके पिताके अवतार माने जाते हैं। अतः कार्तिकेय (कुमारिल) के मतका खण्डन करना शंकर (शंकराचार्य) के लिए सुलभ हुआ, इसमें आश्चर्य करनेकी कोई बात नहीं। व्याजोक्तिको छोड़ कर इस श्लोकके देखनेसे यही सिद्ध होता है कि बौद्ध धर्मकी पराजय कुमारिल भट्टने ही की थी। हर्षके समयमें ही बौद्ध धर्मका ह्रास हो चला था। परन्तु हर्षके समयमें बुझते हुए दीपककी तरह बौद्ध धर्मकी ज्योति अधिक प्रकाशमान हो गयी थी। कुमारिल भट्टने यह ज्योति बुझा दी और शंकराचार्यके पुरुषार्थ प्रकट करने के लिए भूमि तैयार कर दी। वेदों और वेदोक्त श्राद्धादिक कर्मों परसे जनताकी जो श्रद्धा ठ गयी थी, वह कुमारिलने पुनः प्रस्थापित की। अतः कुमारिल भट्टका उदय हर्षके पश्चात् हुआ था और संशोधकोंके मतसे भी कुमारिलका काल ई० स० ७०० (वि० ७५७) के लगभग स्थिर हो चुका है।

हमारे विचारसे ई० स० ७०० (वि० ७५७) कुमारिलके देहावसानका काल है। कुमारिलसे शंकराचार्यकी अन्त समयमें भेंट हुई थी, इसका कोई प्रमाण नहीं मिलता। यही नहीं, कुमारिल और शंकराचार्यके समयमें एक शताब्दीका अन्तर है। कालिदास और भवभूतिकी भेंट अथवा विक्रम और शालिवाहनके युद्धकी तरह शंकराचार्य और कुमारिल भट्टका मिलन भी काल्पनिक है। ऐसा एक प्रमाण और मिलता है जिससे कुमारिलके समयका निश्चय किया जा सकता है। शंकर पाण्डुरंग पण्डितको उत्तर रामचरितकी एक प्राचीन प्रति उपलब्ध हुई है। उसके अन्तमें लिखा

है कि भवभूति कुमारिलका शिष्य था । इससे पण्डितजीने अनुमान किया है कि यह कुमारिल प्रसिद्ध कुमारिल भट्ट ही है । राजतरङ्गिणीमें लिखा है कि कन्नौजके यशोवर्माकी समामें भवभूति कवि था । यशोवर्माका समय ई० स० ७०० (वि० ७५७) है । कुमारिल इससे कुछ वर्ष पहिले ही हुआ होगा । अतः ई० स० ७०० (वि० ७५७) कुमारिलने देहावसानका ही काल माना जा सकता है ।

कुमारिलके समयका यह संक्षिप्त विचार हुआ । इनका देश कौनसा था, अथ इसका विचार करना उचित होगा । कुछ लोगोंके मतसे वे आसामी ब्राह्मण और कुछ लोगोंके मतसे द्रविड ब्राह्मण थे । हमारे मतसे वे आर्यावर्तके ही निवासी थे, क्योंकि उन्होंने अपने तन्त्रवार्तिक नामक ग्रन्थमें आर्यावर्तके प्रति विशेष आदर प्रदर्शित किया है और अन्य प्रान्तोंके लोगोंकी स्तुति कह कर निन्दा की है । यदि कुमारिल आसामी या द्रविड ब्राह्मण होते, तो वे केवल आर्यावर्तकी स्तुति और अन्य प्रान्तोंकी निन्दा न करते । ॐ कहीं कहीं उन्होंने लिखा है कि द्राविडी भाषाके अनेक शब्द संस्कृतसे बने हैं । यथा—घोर=भात, ततर=रास्ता, घेर=पेट इत्यादि, परन्तु इससे यह नहीं सिद्ध होता कि वे द्राविडी भाषा भाषी थे या इस भाषाके अभिमानी थे । सम्भव है, संस्कृतके अतिरिक्त वे और भी कई भाषाएँ जानते हों । द्रविड और कानडी पण्डितोंने संस्कृतसे अपनी भाषाओंकी वरपत्ति सिद्ध करनेका यह पार प्रयत्न किया है । परन्तु कुमारिलने द्राविडी भाषाकी गणना अनार्य भाषाओंमें ही की है

द्राविडी भाषाके अतिरिक्त पारसी, बर्बर, यवन, रोमक आदि भाषाओंका उल्लेख भी कुमारिलने किया है । इससे प्रतीत होगा है कि इनका काल इसाकी आठवीं शताब्दी (वि० ७५७-८०८) से पूर्व है । क्योंकि ईसाकी सातवीं शताब्दीके पश्चात् भारतमें एक भाषाएँ बढ गयी थी । आठवीं शताब्दी ई० स० पहिले बौद्ध मतका विशेष अल्पपन करने के लिए अथवा यात्राके निमित्त, हज्रतमग जैसे बौद्ध धर्मावलम्बी विभिन्न

ॐ हिमवत विन्ध्यान्तराल हृत्पञ्चगवर्गानुपलक्षित आर्यावर्तनिशानि रदतिरिक्त वधरादि भाषागत स्नेहिनित्य समामाधिकरणावशब्द । इत्यादि ।

देशोंसे भारतमें आते थे। वे अपनी अपनी भाषाएँ बोलते थे और यहाँ बौद्ध-भिक्षु भी बड़ी संख्यामें थे; इस कारण अनेक भाषाएँ प्रचलित हो गयी थीं। उस समय द्रुमापिये भी यत्न थे, जिनका उल्लेख कुमारिलने किया है (म्लेच्छैस्त्वगतं पश्चादायै द्वैभाषिकैः कश्चित्) कुमारिलने लिखा है कि फारसी भाषामें 'पीलू' शब्दका अर्थ 'दायी' है, परन्तु संस्कृतमें 'पीलू' एक वृक्षका नाम है (यथा पीलवादि शब्दानां वृक्ष इत्यादि बोधने समा विप्रतिपत्तिः ग्यादार्यम्लेच्छादि बोधने) कुमारिलका कथन ठीक भी है। क्योंकि फारसीमें 'पील' शब्दका अर्थ 'दायी' ही है। इस बात से यह अवश्य ही सिद्ध होता है कि उस समय भारतमें फारसी भाषा काफी प्रचलित थी।

एक आख्यायिका प्रसिद्ध है कि कुमारिल भट्टने कपट वेप धारण कर बौद्ध भिक्षुओंसे बुद्धमतका साङ्गोपाङ्ग अध्ययन किया था और इस प्रवृत्ति अथवा छद्माचारका प्रायश्चित्त उन्होंने अपनी देह अग्निमें समर्पण कर दिया था। इस आख्यायिकामें कुछ सत्यांग है और कुछ अन्वत्यांग भी। कुमारिलने बौद्धधर्मका साङ्गोपाङ्ग अध्ययन अवश्य किया होगा, किन्तु यह नहीं कहा जा सकता कि उन्होंने छद्मवेश और छद्मधर्मका भी स्वीकार कर लिया था। बौद्ध धर्ममें जातिभेद नहीं माना जाता, हर एक मनुष्य बौद्ध धर्ममें समाविष्ट हो सकता है, हिन्दू धर्ममें नहीं हो सकता। बौद्ध अथवा ईसाई धर्म स्वीकार करनेमें किसीको कोई रुकावट नहीं है। उस समय कितने ही ब्राह्मण और क्षत्रिय बौद्ध हो जाते और उन्हें बौद्धभिक्षु अपने सिद्धान्त समझा देते थे। फिर यह कैसे कहा जा सकता है कि कर्णकी तरह कुमारिलने अपना धर्म छिपाकर बौद्ध गुरुसे प्रवृत्ति की थी? अतः यह मत भी असात्मक है कि प्रवृत्तिनाके पातककी निष्कृतिके लिए उन्होंने अपनी देह अग्निको अर्पण कर दी थी। उस समय इस प्रकार जीर्ण देहको अग्निमें समर्पण करनेकी प्रथा प्रचलित थी। आगे चलकर यह प्रथा उठ गयी और कुमारिलके देहत्यागका लोगोंको आश्चर्य प्रतीत होने लगा। इसीसे उन्होंने अपने सन्तोपके लिए उक्त आख्यायिका गढ़ डाली। ❀

❀ कुमारिल और शबरने फारसीके कुछ ऐसे शब्द दताये हैं, जो

कुमारिल महाराष्ट्रीय अथवा दाक्षिणात्य नहीं थे, इसके और भी कुछ प्रमाण मिलते हैं। दाक्षिणात्योंमें मामाकी बेटेसे विवाह कर लेते हैं। अन्य प्रान्तोंमें ऐसा विवाह निषिद्ध माना जाता है। मराठोंकी उत्पत्ति सोमवंशी यादवोंसे हुई है। यादवोंमें उक्त रीति प्रचलित थी, यह तो सर्व विश्रुत है। कुमारिल दाक्षिणात्य होते, तो इस रूढिकी निन्दा न करते। वे लिखते हैं—
 “स्वमातुलसुता प्राप्य दाक्षिणात्यस्तु तुप्यति।” इस ओकाधमें ‘तुप्यति’ शब्द निन्दाव्यञ्जक है। इससे स्पष्ट है कि वे दाक्षिणात्य नहीं थे।

दक्षिणमें एक ही वस्त्र स्त्रियाँ पहिनती हैं। उत्तर भारतमें दो वस्त्र— साडी या लहंगा और ओढ़नी—पहिननेकी प्रथा है। इसी प्रथाके अनुसार कुमारिलने वर्णन किया है—“अन्तरीयोत्तरीये हि योपितामिव चासमी।” इससे ज्ञात होता है कि कुमारिलके देशमें स्त्रियाँ दो वस्त्र धारण करती थीं, अतः उन्हें दाक्षिणात्य न मान कर आयायत नियासी मानना ही उचित है।

इसके अतिरिक्त कुमारिलके दाक्षिणात्य न होनेका एक यह भी प्रमाण है कि उनके देशमें ब्राह्मण क्षत्रिय मास मछली खाते थे। ये लिखते हैं—

“पशुहिंसादि सम्यग्धे यज्ञे तुप्यन्ति हि द्विजा ।

तेभ्य एवहि यज्ञेभ्य शाक्या मृद्वयन्ति पीडया ॥”

यज्ञादि सम्यन्धी पशुहिंसासे ब्राह्मण तो सन्तुष्ट होते हैं पर शूद्र धर्मानुयायियोंको इससे दुःख होता है और वे क्रुद्ध हो जाते हैं। वर्षा कालसे बहुत पूर्व ही महाराष्ट्रीय ब्राह्मणोंने हिंसा प्रचलन का कर्मोत्थापना कर दिया था। यज्ञमें भी वे हिंसा नहीं करते थे। परन्तु उत्तर भारतके ब्राह्मणोंने मान रखा नहीं छोड़ा था। अब भी दक्षिणके और उत्तरके ब्राह्मणोंके आचारोंमें यही अन्तर है। इससे भी सिद्ध है कि कुमारिल दाक्षिणात्य नहीं थे।

संस्कृतमें प्रचलित हो गये हैं। आशय है कि दोनोंके बराबरे हुए शब्द एक ही हैं। यथा। पिक-कोदर, नेमि-माधा, तामरस-
 इत्यादि। इनमें नेमि शब्द फारसी है। पिक और
 ज्ञान पटने हैं। सन शब्द किस भाषाका है,

कुमारिलने मीमांसा शास्त्रका 'जो ग्रन्थ लिखा है, उसके परीक्षणसे जितनी बातें ज्ञात हुईं, वे ऊपर लिखी गयी हैं। अधिक गोज करनेसे और भी बातें ज्ञात हो सकेंगी, किन्तु उनसे ही तरकालीन राजनीतिक और सामाजिक परिस्थितिका ज्ञान हो जाना सम्भव नहीं। कुमारिलका समय निश्चित करनेमें राजनीतिक परिस्थितिकी निदर्शक एक बात महायुक्त हो सकती है। 'राजा राजसूयेन यजेत' इस सूत्रकी व्याख्या करते हुए यह प्रश्न उठता है कि राजा किसे कहा जाय? जिसके हाथमें सत्ता (अधिकार) हो वह, या जो क्षत्रिय और सत्ताधीश दोनों ही हो? राजा शब्दसे क्षत्रिय राजा ही समझा जाना चाहिये, किन्तु कुमारिलका कथन है कि उनके समयमें चारो जातियोंके राजा राज्य करते थे (तच्च राज्यमविशेषेण चत्वारोऽपि वर्णाः कुवांशा दृश्यन्ते)। आर्य-परम्परानुसार पहले क्षत्रिय ही राजा हुआ करते थे। परन्तु कुमारिलके उक्त कथनसे सिद्ध है कि उनके समयमें इस परम्पराका स्पष्टतया लोप हो गया था। यह परम्परा कब नष्ट हुई? इसका उत्तर पुराण देते हैं,—'नन्दान्तं क्षत्रिय कुलम्' अर्थात् अखण्ड रूपसे नन्द ही अन्तिम क्षत्रिय राजा था। नन्दसे पहिले क्षत्रियके अतिरिक्त किसी जातिका कोई राजा नहीं हुआ था। नन्दवंशका उच्छेद होनेपर चन्द्रगुप्त राजा हुआ; जो शूद्र था। सर्वप्रथम इसीने उक्त परम्परा भंग की। इस उलटफेरका आरम्भ ई० स० पूर्व ३०० (वि० पू० २४३) से हुआ और हर्षके समयतक वैसी ही परिस्थिति बनी रही। हुएनसङ्गने हर्ष-कालीन राजनीतिक परिस्थितिका वर्णन किया है। उससे जान पड़ता है कि हर्षके समयमें सब वर्णोंके राजा यहाँ राज्य करते थे। स्वयं हर्ष वैश्य था। भिनमाल, महाराष्ट्र, कांची और वलभी के राजा क्षत्रिय थे। उज्जैन, महेश्वरपुर और चिचिटीमें ब्राह्मणोंका राज्य था तथा सिन्धका राजा शूद्र था। हम जिस समयकी बात लिख रहे हैं उस समय अर्थात् मध्ययुगीन भारतके दूसरे भागमें, सर्वत्र क्षत्रियोंका ही राज था और अन्य वर्णोंके राजकुल प्रायः लुप्त हो गये थे। वाष्पारावल समयसे क्षत्रिय राजकुलोंकी स्थापना होने लगी और ई० स० ८०० (वि० ८५७) के पश्चात् पहिलेकी तरह क्षत्रियोंके हाथमें फिर राज्याधिकार ।

गया । इस विवेचनसे यह बात ध्यानमें आ सकती है कि कुमारिलका समय हुएनसगके बादसे लेकर ई० स० ७५० (वि० ८०७) तकके बीच है, क्योंकि उन्होंने यहाँकी जिस राजनीतिक परिस्थितिका वर्णन किया है वह यहाँ वास्तवमें ई० स० ६५० से ७५० (विक्रम ७०७—८०७) तक थी ।

तन्त्रवार्तिकसे एक बातका और पता चलता है । शायरने अपने भाष्य में लिखा है कि आन्ध्र प्रान्तमें राज्य पदार्थक्षत्रियको ही नहीं, किन्तु सामान्य क्षत्रियको भी राजा कहते हैं (ननु जनपदपुररक्षणमनुपजीवन्यपि क्षत्रिये राजशब्दमान्धा प्रयुज्यन्ते) । इसका स्पष्टीकरण कुमारिल करते हैं—“दाक्षिणात्य सामान्येनान्धाणामिति भाष्यकारेणोक्तम् ।” सभी दाक्षिणियोंको लक्ष्य कर भाष्यकारने आन्ध्र कहा है । अर्थात् कुमारिलके मतसे भाष्यकारने भूलसे ‘दाक्षिणात्य’ के बदले ‘आन्ध्र’ शब्द लिख दिया है । परन्तु कुमारिलके समयमें आन्ध्र प्रान्तमें यवनोंका राज्य था । इससे यह नहीं कहा जा सकता कि तब दाक्षिणात्यों और आन्ध्रोंकी प्रथाओंमें समानता थी ही । इस सम्बन्धमें अधिक विश्वसनीय प्रमाण जबतक उपलब्ध न हों, तबतक भाष्यकार और वार्तिककारका मतैक्य सिद्ध नहीं हो सकता ।

तन्त्रवार्तिक आदि ग्रन्थोंसे कुमारिलके सम्बन्धमें जिन बातोंका अनुमान किया जा सका, वे ऊपर लिखी गयी हैं । कुमारिलके ग्रन्थोंका अधिक सूक्ष्म रीतिसे अध्ययन करनेपर अधिक बातें ज्ञात हो सकेंगी, परन्तु यह कार्य परिश्रम माध्य है और इसके लिए समय भी चाहिये । मारांश, कुमारिलका समय ई० स० पू० २०० (वि० पू० १४३) वर्ष माना ही नहीं जा सकता । वे कालिदासके पश्चात् हुए, यह तो इसीसे स्पष्ट है कि उन्होंने कालिदासका—‘मतां हि सदेहपदेषु वस्तुषु प्रमाणमन्त करणं प्रवृत्तयः ।’ यह अवतरण अपने लेखमें उद्धृत किया है । कुछ लोगोंने कालिदासका समय ई० स० पू० ५० माना है । यह समय मान लिया जाय, तो भी कुमारिलका समय ईसवी सन्से पूर्व माना नहीं जा सकता । हम लिख चुके हैं कि कुमारिलका समय ई० स० ६५०

से ७०० (वि० ७०७ से ७५७) के बीच है। उन्होंने बौद्ध धर्मका अध्ययन बुद्ध भिक्षुओंके निष्कट रहकर किया था और वे कई अनार्य भाषाएँ भी भली भाँति जानते थे। न्याय-मीमांसा आदि शास्त्रोंमें वे पारंगत थे और बृद्धावस्थामें उन्होंने अपनी जीर्ण देह अश्विको समर्पण कर दी थी। कुमारिलने बौद्ध मतका खण्डन का वेदोंसे उच्चरी हुई लोगोंकी श्रद्धा फिर दृढ़मूल कर दी, यही उनके जीवनका सबसे महत्वपूर्ण कार्य है।

कुमारिल भट्टके लगभग १०० वर्ष पश्चात् श्री शङ्कराचार्यका उदय हुआ था। कुमारिल और शङ्कराचार्यकी भेंटका क्या काल्पनिक है शङ्कराचार्यके सम्बन्धमें कुमारिलकी अपेक्षा अत्यधिक विश्वास योग्य बातें ज्ञात हुई हैं, जिनसे दोनोंकी भेंट असम्भव सिद्ध होती है। कुमारिलव अपेक्षा शङ्कराचार्यका पुरुषार्थ लोगोंको अधिक जँचता है, इससे यह समझ लेना चाहिये कि कुमारिलके पुरुषार्थका महत्व कम है। उस समय लोगोंकी अत्यन्त तीव्र आकांक्षाएँ शंकराचार्यने पूर्ण कीं, यही उनके दिगन्तव्यापिनी कीर्ति और विजयका कारण है। इस बातको कदापि भूलना चाहिये कि लोगोंकी अत्यन्त प्रिय भावनाओंके साथ समरस जाना ही लोकोत्तर पुरुषोंकी विजय और जगद्ग्यापिनी लोकप्रियताकी कुंजा है। शङ्कराचार्यको 'प्रच्छन्न बौद्ध' कहते हैं। कदाचित् उनके मायावाद और बौद्धोंके विज्ञानवादमें साम्य होनेके कारण ही लोग ऐसा करते हैं। यहां दोनोंके तत्त्वज्ञानका विचार नहीं करना है। देखना यही है कि कुमारिलके द्वारा बौद्धधर्मका उच्छेद हो जानेपर बौद्धों द्वारा स्वीकृत अहिंसा और संन्यासके प्रति शंकराचार्यने सहानुभूति प्रकट की थी। ई० स० पूर्व तीन सहस्र वर्षसे ही आर्योंमें संन्यासकी विशेष अभिरुचि उत्पन्न हो गयी थी और वैदिकी हिंसाके प्रति बौद्धमतके प्रचारसे लोगोंमें अन्यास बढ़ गया था, इस कारण उन्हें कुमारिलका मीमांसामत सर्वथा मान्य होना सम्भव नहीं था। इसके अतिरिक्त कुमारिलकी उपासना-प्रणाली भी उस समयकी प्रचलित उपासना-प्रणालीसे भिन्न थी। उनकी उपासना-प्रणालीमें वेदोक्त अग्निहोत्र और हिंसायुक्त यज्ञादि कर्मोंकी ही प्रधानता थी। संन्याससे तो उन्हें बड़ी चिढ़ थी। संन्यासीको देखते ही

उनका माथा ठनक उठता था । वेदोंमें तो लोगोंकी श्रद्धा थी, पर उपासना प्रणालीमें मतभेद था । पौराणिक कालसे अग्निहोत्रादि कर्मोंका प्रचलन कम हो गया था और शिव, विष्णु, गणेश, सूर्य, देवी आदिकी उपासना विशेष रूपसे प्रचलित हो गयी थी । वेदोंकी तरह इन उपास्योंमें भी लोग श्रद्धा रखते थे । हिंसात्मक यज्ञोंमें लोगोंने मुँह मोड़ लिया था । बौद्ध-जैन मतोंके चल निकलनेसे पहिले ही वेदान्तमतने आयोंकी हिंसासे विमुख कर दिया था । दक्षिणके आय माल नहीं खाते थे । मला उ है हिंसात्मक कर्म-भाग क्योंकर प्रिय होने लगा ? यही कारण है कि कुमारिलका मत और तत्त्वज्ञान दक्षिणमें चल नहीं सका । यही क्यों, हजारों वर्षोंसे मासमक्षणका त्याग किये हुए दाक्षिणात्य मातृ-गणोंमें ही कुमारिलके मतका विरोध करनेवाले एक ऐसे अद्वितीय महा-पुरुष उत्पन्न हुए, जिनमें वाद विवाद करनेकी विलक्षणशक्ति, मनोहर संस्कृत-लेखन पटुता, व्यपहार चातुर्य, राजनीतिक कौशल आदि गुण पूर्ण रूपसे विद्यमान थे । यह महापुरुष श्री शंकराचार्य थे । उन्होंने वेदोंके ही प्रमाणोंसे वेदान्त सूत्रोंके आधारपर अपने नयी तत्त्वज्ञानका प्रतिपादन किया और अग्निहोत्रादिको गौग बना कर—जैसा लोग चाहते भी थे—संन्यासना महत्व स्थापित कर दिया । इसके धार्मिक उन्होंने शिव, विष्णु, देवी आदिकी उपासनाको प्रधानता न देते हुए भी लोगोंको उसकी अनुमति दे दी । इस प्रकार उनके द्वारा बौद्धमतका और शूरे हुए लोकमतका ही पुष्टि मिली, परन्तु वेदोंके प्रति श्रद्धा और धर्मेधर्मके प्रति अनादर, बौद्धोंके इन दो मतोंका जो जातोंमें फैल गये थे और जिन्हें यह पबन्ध भी नहीं करती थी, उन्होंने भलीभाँति खण्डन कर दिया । ताराश, लोगों की अभिरक्षिक अनुसार बौद्धोंके अहिंसा-सिद्धान्तका आदर कर, कुमारिल महद्वारा प्रस्थापित वेद प्रामाण्यकी मित्तिर ही शंकराचार्यने यत-माल हिन्दु-धर्मकी विस्तृत, मनाहर और मध्य इमारत खड़ी की ।

शंकराचार्यके सम्बन्धमें कहा जाता है कि उनका जन्म कैल (मला-यार) कालदा नामकी नगरीमें नम्बुद्री जातिके ब्राह्मणकुलमें ई० स० ७८८ (शक ८१०) में हुआ था । कालदीमें हालमें ही एक विशाल

मन्दिरके रूपमें उनका स्मार्क बनाया गया है। कुछ पुराण मतवादी उनका समय ई० स० पूर्व पाँच छः सौ वर्ष और बुद्धका समय उससे भी एक-दो सौ वर्ष पूर्व मानते हैं परन्तु ऐसा मान लेनेके लिए कोई आधार नहीं है। प्राचीन इतिहासकी मोटी मोटी बातोंका समय अब प्रायः निश्चित हो चुका है। तत्कालीन ग्रीक इतिहाससे चन्द्रगुप्तका समय ई० स० पूर्व ३१२ (वि० पृ० २५२) स्थिर हुआ है और चन्द्रगुप्तके समयसे ही अन्य घटनाओंके समयका निश्चय करना आवश्यक हो गया है। जो लोग शंकराचार्यका समय शक-पूर्व मानते हैं, उनके मतका इससे अधिक खण्डन करना अनावश्यक है। सभी बातोंपर विचार करनेपर शंकरका जन्मकाल सन् ७८८ (वि० ८४५) असम्भव नहीं प्रतीत होता।

शंकराचार्यका चरित्र अनेक दिग्विजयोंमें वर्णित हुआ है। उस वर्णन पर पूर्णतया विश्वास नहीं किया जा सकता। तो भी उनसे उनके जीवनकर्म साधारण रूपसे इतना प्रकार खींची जा सकती है—शंकराचार्यके पितृ देवका देहावसान उनकी बाल्यावस्थामें ही हो जानेके कारण उनका लालन-पालन उनकी माताको करना पड़ा। ऐसी विपत्तिमें भी उन्होंने बहुत ही छोटी अवस्थामें विद्याध्ययन सफलताके साथ समाप्त किया इसीसे उनकी तीव्र बुद्धिका परिचय मिलता है। उच्च समय बालविद्या प्रचलित था और शंकरकी माता अपने एकलौते पुत्रपर बहुत ही प्या करती थी। वही उसके जीवनका आधार था। वह शंकरके विवाहव आयोजन करने लगी। परन्तु बाल्यकालमें ही शंकरने अपना लक्ष्य स्थिर कर लिया था और उसे सिद्ध करनेके उद्योगमें वे लग गये। वे गृहस्थाश्रम पसन्द कर, संन्यास पसन्द करते थे। सम्भव है, इसका कारण उस समय मलाबार प्रान्तमें बौद्धमतकी प्रचलता हो या कुमारिलके कर्ममा के प्रति उनकी अरुचि हो। उन्होंने संन्यास ग्रहण करनेका अपना विचार मातासे प्रकट किया। उसे सुनकर माताके अन्तःकरणकी क्या दशा हुई होगी, यह तो सहृदय मनुष्य ही समझ सकते हैं। शंकरने बड़ी चतुरता यह अभिवचन देकर कि 'जब आप स्मरण करेंगी, मैं आजार्जुन,' माता संन्यासकी अनुमति ले ली और गृहत्याग कर दिया।

मलावारसे चलकर सहगुरुकी सोज करते करते शकर विन्ध्याद्रिके निकट पहुँचे । वहाँ साध्य कारिकाओंके सुप्रसिद्ध भाष्यकार गौड पादाचार्यके प्रधान शिष्य गोविन्द गुरुसे उनकी भेंट हुई । शकरकी विलक्षण वेदज्ञता और श्यामशीलता देखकर गोविन्द गुरुने उन्हें सन्यासकी दीक्षा दी । यहाँ कुछ कालतक वेदान्त शास्त्रका अध्ययन करनेके अनन्तर वे काशी गये । विद्वत्तामें काशीके पण्डितोंकी बड़ी प्रसिद्धि थी और अब भी है । शकरने अपनी लोकोत्तर विद्वत्ताके द्वारा काशीके पण्डितोंको चकित और पराजित किया । तबसे उनका और उनके सत्त्वज्ञानका महत्त्व बहुत बढ़ा और उनकी कीर्ति देशभरमें छा गयी । फिर उन्होंने प्रस्थानत्रयी (गीता, दशोपनिषद् और घाढरायणके वेदान्त सूत्रों) पर अति प्रयत्नीय और चिरन्तन भाष्य लिखा । यह इतना विख्यात और महत्त्वपूर्ण हुआ कि बिना प्रस्थानत्रयीपर भाष्य लिखे किसीके लिए अपना नवीन मत प्रस्थापित करना ही असम्भव हो गया । शङ्कराचार्यने काशीमें रहकर और भी कई उपग्रन्थ सस्कृतमें लिखे । उनकी भाषा बड़ी ही सरल, सुगम, मनोहर और प्रतिभायुक्त है । शारीर भाष्यकी विवेचन शैली और युक्तिवाद इतना विशद और गम्भीर है कि इस ग्रन्थकी गणना सत्सारेके अवशेष ग्रन्थोंमें सदा होती रहेगी ।

इस प्रकार अनेक नवीन ग्रन्थ लिख कर और अमाधारण बुद्धिमत्ता तथा बुद्धिवादके द्वारा काशीके पण्डितोंसे विजयपत्र प्राप्त कर शंकराचार्यने अपने मत प्रचारार्थ समस्त भारतवर्षमें यात्रा की और हर एक प्रान्तके प्रसिद्ध विरोधी पण्डितोंको विवादमें हराकर अपना मत प्रस्थापित किया । विभिन्न ग्रन्थोंमें शंकराचार्यके विवादोंका वर्णन लिखा मिलता है । इसमें अतिशयोक्तिका होना असम्भव नहीं है, किन्तु यह निर्विवाद है कि शकरने मण्डनमिथसे शास्त्रार्थ किया था और उसमें मण्डनकी हार हुई थी । मण्डन कुमारिक महका कट्टर अनुयायी था, परन्तु उसे शङ्करका मत मानना पड़ा और विवादकी शर्तके अनुसार सन्यासदीक्षा ग्रहण करनी पड़ी । इस विवादमें ध्यान रखने योग्य बात यह है कि पञ्च या अध्यक्षा पद मण्डनकी पत्नीने ग्रहण किया था । इसीसे उस

समयकी महिलाओंकी श्रेष्ठता सिद्ध होती है। अस्तु, मण्डनने शंकरकी शिष्यता स्वीकार की। मंडनका संन्यासाश्रमका नाम सुरेश्वराचार्य था। शङ्करके पश्चान् शृंगेरी पीठकी गद्दी जगद्गुरु रूपसे सर्व प्रथम सुरेश्वरके ही मिली। ईसाके चैत्रे सैण्टपीटरकी तरह भारतमें पोप अथवा जगद्गुरु होनेका प्रथम मान शंकर शिष्य सुरेश्वरचार्यको ही प्राप्त हुआ था। शंकराचार्यने उज्जैनके पण्डितोंको भी शास्त्रार्थमें हरा दिया था। उज्जैन प्राचीन विद्यापीठ और पाशुपतादि भोपण पन्थवालोंका केन्द्र स्थान था। वहाँ महाकालेश्वरका प्रसिद्ध देवालय है। उसीके निकट पाशुपताचार्य नामक एक विख्यात पण्डित रहता था। उसे विवादमें हराकर शंकराचार्य विजयी हुए। आसाम प्रान्त भी उस समय विद्याके लिए प्रसिद्ध था। वहाँके पण्डितोंसे शास्त्रार्थ कर शंकरने जयपत्र प्राप्त किया। काश्मीरके पण्डितोंको भी आचार्यने निरुत्तर किया। वहाँ शारदा देवीका प्रसिद्ध देवालय है। उसका द्वार सदा बन्द रहता था, उसके सम्बन्धमें एक आख्यायिका प्रचलित थी कि संसारके सब पण्डितोंको जो हराकर आवेगा वही देवालयका द्वार खोल सकेगा। शङ्कराचार्यने ही वह द्वार खोल दिया। उनके मठोंमें अवतक प्रधान उपास्यदेवी शारदाम्या ही मानी जाते हैं। फिर शंकराचार्य बदरी-ढेदार गये। वहाँ आचार्यका एक पीठ भी है। हम कह चुके हैं कि आचार्य व्यवहार-चतुर और राजनीति-कुशल थे। उनका स्वभाव शान्त था और सबपर समान रूपसे वे प्रेम करते थे। सब जीवोंपर उनकी समत्व बुद्धि होनेके कारण उनके प्रति देशके विभिन्न मतोंके लोगोंका अत्यन्त आदर था। लोगोंने उन्हें जगद्गुरुकी पदवी दी (जैसी तिलककी लोकमान्यकी पदवी दी गयी थी) और वह सर्वमान्य हुई। वास्तवमें जगत्के पूज्य गुरु होनेके कारण यह पदवी आचार्य सर्वथा उपयुक्त थी। लोगोंमें यह इतनी अधिक रुढ़ हुई कि शंकराचार्य एक सामान्य नाम बन गया और उसका अर्थ 'मुख्य गुरु' किया जा लगा। इसीसे कितने ही लोग कभी कभी जैनाचार्योंके लिए जैन शंकराचार्य शब्दका प्रयोग कर बैठते हैं। अपने मतका प्रचार जारी रखने और जनतापर उसका प्रभाव बनाये रखनेके लिए कुछ स्थायी संस्थाओं

निर्माण करना आवश्यक समझ कर शंकराचार्यने भारतकी चारों दिशाओंमें अपने चार धर्मपीठ स्थापन किये । इन पीठोंपर अत्यन्त उनकी श्रेष्ठपरम्परा अविश्रुत रूपसे चली आती है और पीठोंद्वारा आचार्यके सन्निधानका प्रचार होता रहता है । यही नहीं, एक प्रकारसे इन मठों (पीठों) की धर्ममत्ता स्थापित हो गयी है और उनके द्वारा धर्मसम्बन्धी शक्तियों तथा विवादोंका निपटारा भी होता आया है । हमीसे शंकराचार्यके पुरुषार्थका महत्व ध्यानमें आ सकता है । आचार्यके चार मठोंमें दक्षिणका शृंगेरीमठ सर्वश्रेष्ठ है । पश्चिमका द्वारकामठ, पूर्वका पुरीमठ और उत्तरका बदरी-जेंदारमठ प्रसिद्ध है ।

आचार्यने अपनी माताको अन्त समयमें मिलनेका अभिवचन दिया था । तदनुसार वे माताके पास गये । इस भेंटके कुछ ही दिनोंके अनन्तर शङ्कराचार्यकी माताका वेलसंवास हो गया । मृतककी क्रिया आदि करनेका सन्यासीको अधिकार नहीं है, अथवा यों कहिये कि परिपाटी नहीं है । परन्तु मातृ प्रेमके कारण आकरने स्वयं माताका औद्ध्यवेहिक कर्म करनेकी इच्छा प्रकट की । उनके दन्धु-धान्धवोंने सहायता देनेसे मुह मोड़ लिया, इस कारण उन्हें माताके मृत शरीरका दहन अपने घरके आँगनमें ही करना पड़ा । कालदीर्घमें अत्यन्त घरके आँगनमें ही शवदाह करनेकी प्रथा है । सभर है, आचार्यके पहिले भी यह प्रथा प्रचलित रही हो और इस प्रथाको विचित्र जानकर पीछेसे लोगोंने उक्त कथा गड़ ली हो, क्योंकि शंकराचार्य जैसा विरक्त सन्यासी, मातृप्रेमके कारण ही क्यों न हो, श्राद्ध मर्यादाको त्याग देगा इसपर विश्वास नहीं होता । यह भी सम्भव है कि महात्मारमें मुसलमानोंके अत्याचारके कारण शवको श्मशानमें न ले जाकर घरमें ही दहन करनेकी प्रथा प्रचलित हो गयी हो ।

माताकी अन्त्यष्टिक्रिया करनेसे पश्चात् शङ्कराचार्यने धर्मप्रचारके लिए फिर एक बार समस्त भारतवर्षमें यात्रा की । आचार्यकी यात्रा तो यह है कि शंकर जैसा श्रेष्ठ और अगद्विष्टात महापुरुषके पुरुषार्थका तत्कालीन कोई लिखित प्रमाण उपलब्ध नहीं है । नेपालके कुछ अयांचीन श्रेष्ठोंसे आकरके पुरुषार्थका साधारण पता चलता है, वह इस प्रकार है—

“नेपाली लोगोंके मुख्य धाराध्य देव पशुपति हैं । नेपालमें पशुपतिनाथका विशाल देवालय है । शङ्कराचार्यसे एक सहस्र वर्ष पूर्वके शङ्कराचार्यने पशुपतिनाथकी पूजा-अर्चाके सम्बन्धमें कुछ नियम बना दिये थे । उनका यथोचित पालन होता है या नहीं, यह देखनेके लिए शङ्कराचार्य-नेपाल पधारे थे । पशुपतिनाथके पुजारी महाराष्ट्रीय ब्राह्मण होते थे और अब भी महाराष्ट्रीय ब्राह्मणोंकी ही पशुपतिनाथकी पूजा करनेका अधिकार है । क्योंकि नेपाली या उत्तरभारतके ब्राह्मण मांसभोजी हैं और महाराष्ट्रीय ब्राह्मण अत्यन्त प्राचीन कालसे निरामिषाहारी हैं । इसके अतिरिक्त महाराष्ट्रीय ब्राह्मण जैसे विद्वान् और वेदपारङ्गत होते हैं जैसे उत्तर भारत के ब्राह्मण प्रायः नहीं होते । उस समय होते रहे हों, तो कहा नहीं जा सकता; इस समय तो देख नहीं पड़ते । सम्भव है, इसी विचारसे शङ्कराचार्यने नियम बना दिया हो कि पशुपतिनाथकी पूजा महाराष्ट्रीय ब्राह्मण ही करें । कैदारनाथका सुप्रसिद्ध मन्दिर भी शङ्कराचार्यने ही बनवाया था । कैदारनाथकी पूजाका अधिकार केवल केरल ब्राह्मणोंकी ही है । अबतक वहाँके पुजारी केरल ब्राह्मण ही होते हैं । इन यातोंसे पता चलता है कि आचार्य अवश्य ही नेपाल गये थे ।” ध्यानमें रखनेकी बात यह है कि उपर्युक्त लेख शङ्कराचार्यसे कई शताब्दियोंके पश्चात् लिखे गये हैं । यह आख्यायिका भी प्रसिद्ध है कि शङ्कराचार्यने अपना अवतारकार्य अल्पवयसमें, केवल ३२ वर्षकी अवस्थामें, ही समाप्त किया था । मेकडोनेल साहबके मतसे आचार्य ३२ वें वर्षमें संन्यास ग्रहण कर सांसारिक प्रपञ्चोंसे पृथक् हो गये थे । साहब बहादुर अपने संस्कृत साहित्यके इतिहासमें लिखते हैं—“शङ्कराचार्यका जन्म ई० स० ७८८ में हुआ और ८२० में उन्होंने संन्यास दीक्षा ग्रहण की । संन्यासाश्रम स्वीकार करने पर बहुत वर्षोंतक वे जीवित थे” । मेकडोनेल साहबने अपने इस मतकी पुष्टिमें कोई प्रमाण नहीं दिया । ७८८ में ३२ जोड़नेसे ८२० संख्या हो जाती है । लोग ८२० में शङ्कराचार्यका देहावसान होना मानते हैं और मेकडोनेल कहते हैं कि इस सन्में उन्होंने संन्यास ग्रहण किया था । हमारी समझमें आचार्यने ३२ वर्षोंमें अपना अवतारकार्य समाप्त

कर शेष जीवन बदरी केदारमें एकान्तमें गुप्त रूपसे योगाभ्यास और चिन्तन आदिमें बिताया था ।

शङ्कराचार्यके जीवनचरित्रके सम्बन्धमें यह सक्षिप्त विचार हुआ । अब उनके पुरोपार्थ और तत्त्वज्ञानके सम्बन्धमें भी कुछ विचार करना ज़रूरी होगा । भारतवर्षके धार्मिक इतिहासमें शङ्कराचार्यके पुरुषार्थकी महत्वपूर्ण स्थान प्राप्त है । अर्वाचीन धर्म कल्पनाओंका विस्तार शङ्कराचार्यके तत्त्वज्ञानसे ही हुआ है । वर्तमान धार्मिक परिस्थितिका विचार करते हुए शङ्कराचार्यके ग्रन्थोंका अध्ययन अवश्य ही करना होगा और भागोंका इतिहास लिखते समय शङ्कराचार्यके तत्त्वज्ञानका बारबार सिंहावलोकन करना पड़ेगा । शङ्कराचार्यके पुरोपार्थका विचार करते हुए चित्तमें स्वाभाविक रूपसे निम्नलिखित प्रश्न उठते हैं—इसमें सन्देह नहीं कि शङ्कराचार्यका 'मायावाद' मनुष्यकी बुद्धिको चकित कर देता है और यह जगन्मान्य हो गया है । भारतीय तो सयके सय मायावादको मानते हैं । परन्तु क्या मायावादसे भारतीय जातमें शिक्षिलता आगयी है ? क्या भारतकी कर्तृत्वशक्ति क्षीण हुई है ? संन्यास भागको छेड़ मान लेनेका परिणाम क्या हुआ ? आचार्यने पौराणिक देवताओंकी पूजा अर्चाका विशेष रूपसे प्रचार किया है । प्राचीन अग्निहोत्र आदिके बदले इस समय सत्र मूर्तिपूजाका प्रचार है । शालग्राम तो घर घर विराजते हैं । क्या लोग इस प्रकारकी मूर्तिपूजाके कारण तत्त्वविचारोंसे विमुख हो कर बावले दान गये हैं ? चित्तमें उठनेवाले ऐसे ऐसे अनेक प्रश्नोंका निर्णय केवल तर्कसे नहीं, वर्तमान परिस्थितिका विचार करके ही किया जा सकता है । इसका उद्घापोह अग्रिम भागमें किया जायगा ।

विशेष घातें—श्रीमच्छङ्कराचार्यके समयके सम्बन्धमें सन् १९१६

(वि० १९७३) तक जितने जुड़े जुड़े मत ज्ञात हो सके, उनको सप्रमाण संग्रह कर श्रीयुक्त काशीनाथ कृष्ण लेले महाशयने 'आचार्य' नामक भासिक पत्रके तारीख १३ मई १९१६ के अंकमें प्रकाशित कराया था । आचार्यका जो समय हमने माना है, यही अर्थात् शक ७१० (ई० सन् ७८८) लेले महाशयको भी मान्य है । यह समय प्रयत्न प्रोफेसर पाठक

महाशयने प्रमाणों सहित लोगोंके सामने रखा था । प्रमाण इस प्रकार हैं—१-नीलकण्ठ कृत शङ्करमन्दारसौरभ २-कुडली मठकी परम्परामें लिखा है—“निधिनाने भवन्त्यद्वे विभवे शङ्करोदयः अर्थात् शङ्करका जन्म कलिके ३८८९ (शक ७१०) में हुआ ३-शृंगेरी मठकी परम्परामें यही समय एक स्तोत्रमें प्रथित है । ४ शङ्कराचार्यने यह (शृंगेरीका) मठ कलिवर्ष ३९०९ में स्थापित किया था । इनका चल्लेख मठ-परम्परा-स्तोत्रमें इस प्रकार है—

कल्यद्वे निधिर्खाकाशे शेष संवत्परं मठम् ।

संस्थाप्य भारतीपीठं सङ्गमे तुङ्ग-भद्रयोः ॥

५-इसी स्तोत्रमें उक्त मठमें आचार्यका गुहाप्रदेश काल कलिवर्ष ३९२१ लिखा है । मैसूर प्रान्तके शिमोगा जिलेके कुडली मठमें ये ही परम्परामें मानी जाती हैं ।

प्रोफेसर पाठकने उक्त बाह्य प्रमाणोंके अनिरिक्त निम्नलिखित आन्तरिक प्रमाण भी दिये हैं—१-चीनी प्रवासी ह्वेंसिंगने अपने प्रवास-वर्णनमें व्याकरणकार भर्तृहरिके देहावसानका समय ई० स० ६५० (वि० ७०७) लिखा है । भर्तृहरिका एक वाक्य कुमारिलने अपने ग्रंथमें उद्धृत किया है । इससे स्पष्ट है कि कुमारिल और शंकर भर्तृहरिके पश्चात् हुए थे । २-शंकर शिष्य सुरेश्वराचार्यने अपने बृहदारण्यक वार्तिकमें बौद्ध आचार्य धर्मकीर्तिका नामोल्लेख कर उसका एक मत उद्धृत किया है । चीनी प्रवासी फाहियानके ई० स० ६९५ (वि० ७५२) में लिखे एक लेखसे पता चलता है कि धर्मकीर्ति उसका समकालीन था अतः शंकर और सुरेश्वरका समय ई० स० ६९५ (वि० ९५२) से अधिक दूर नहीं माना जा सकता । ३-जैन पण्डित अकलङ्क देव ईसाकी आठवीं सदीके राष्ट्रकूट दन्तिदुर्ग साहस तुङ्गके राजत्वकालमें हुआ था । शङ्कर अपने ग्रंथमें उसके मतका खण्डन किया है । इससे स्पष्ट है कि शक ईसाकी आठवीं शताब्दीमें या इसके बाद हुए थे । ४-पाणिनि सूत्रक प्रसिद्ध टीका काशिकावृत्ति ईसाकी सातवीं शताब्दीमें लिखी गयी है उसका एक वाक्य शंकरने अपने ग्रन्थमें उद्धृत किया है । इन सब प्रमा

गौसे शंकरका समय ई० स० ७०० (वि० ७५७) से पूर्व माना नहीं जा सकता । इसके विरुद्ध कामकोटि मठकी परम्परा मान्य नहीं हो सकती । विशेषतया शृंगेरी मठकी परम्पराकी तुलनामें यह ठहर नहीं सकती । कामकोटि मठने दो शंकर मानकर अपने मठके ईश्वरी स० के पूर्व माने हुए शालका शृंगेरी मठके कालसे मेल मिलाकर प्रयत्न किया है, परन्तु यह मन्त्रेहास्य है । स्वयं आचार्यने अपने ग्रन्थोंमें काजिकावृत्ति और भक्तिक के वाक्य बहुवचन किये हैं, इससे तो हमारा माना हुआ काल ही ठीक सिद्ध हो जाता है ।

कोचीनके राज ज्योतिषी श्रीयुन सी० पी० ऐयरने विचारण्यके शास्त्र दिग्विजय नामक ग्रन्थमें बलिष्ठित शङ्करके जन्म समयके उच्च ग्रहोंमें गणित कर उनका जन्मकाल शक ७२८ (ई० स० ८०५) सिद्ध किया है । इसी शकको सही मान कर ए० सी० वेन्टेश्वरने १९१५ के रावल पण्डितिक सोसाइटी जालमें एक लेख लिखा है । उसमें यह भी कहा है कि आचार्यके देहावसानका समय सन् ८२० न मानकर ६० वर्ष बाद अर्थात् ८८० माना जाना चाहिये । हमारे मतसे दोनों सिद्धान्त ठीक नहीं हैं । आचार्य के ५०० वर्ष पश्चात् विचारण्यने लिखे हुए शङ्कर-जन्म-समयके ग्रह कात्पनिक ज्ञान पढ़ते हैं । आचार्यका जन्म हुआ तब वे अप्रसिद्ध थे, विशेष जनिक भी नहीं थे । अतः उनके जन्मके ग्रहोंका लोगोंके ध्यानमें रहना सम्भव नहीं प्रतीत होता । यह तो सभी जानते हैं कि कोई अप्रसिद्ध पुरुष प्रबल पुरुषोंसे जय जगत्प्रसिद्ध हो जाता है, तब उसकी जन्मपत्री उच्च ग्रहोंसे मजा दी जाती है । शृंगेरी मठ स्थापनाका परम्परागत समय वक्त समयने विरुद्ध और विश्वासयोग्य है । अकाचाप वृत्त एक स्तोकमें लिखा है — 'यस्य पश्चात्तीते रक्षिकमपनीतेषु यमि' । इससे कुछ लोग अनुमान करते हैं कि आचार्य ८५ वर्षोंसे अधिक समपतक जीवित थे । परन्तु यह अनुमान अमान्य है । शंकराचार्यकी गद्दीपर जो दिव्य प्रकाशते हैं, वे शंकराचार्य ही पड़े जाते हैं । वक्त नोत्र आदि शंकराचार्यका नहीं, किन्तु किसी दूसरे शंकराचार्यका रखा हुआ है । हमने अतिरिक्त १२ वर्षोंमें घंटों और १८ वर्षोंमें सायोंमें पारङ्गत होकर

२ वर्षोंमें धार्मिक ग्रन्थ-रचना तथा जगद्गुरु करनेवाले अद्वितीय बुद्धिमान् और पुरुषार्थी लोकोत्तर पुरुषका होना असम्भव भी नहीं है। काशी आदि विद्यापीठोंके इतिहासमें बीच-बीचमें ऐसे पुरुषोंके होनेका उल्लेख है। अतः शृंगेरी मठकी परम्परा मानना ही उचित है और वह इतिहासके विरुद्ध नहीं है, यही हमारा निश्चित मत है।

पन्द्रहवाँ प्रकरण ।

सामाजिक स्थिति और वर्णव्यवस्था ।

इस प्रकरणमें हम ईसाकी नवीं और दसवीं सदीके भारतकी सामाजिक परिस्थिति और उसके साथ ही वर्णव्यवस्थाकी दशाकी आलोचना करेंगे। वर्णाश्रमधर्म व्यवस्था हिन्दू-समाज-शासन-पद्धतिका प्रधान आधार है अतः वर्णाश्रमधर्मका विस्तृत विचार करनेसे उस समय समाजकी स्थितिका ज्ञान अनायास हो सकेगा। परन्तु इस प्रकारके इतिहास-लेखनमें जिन साधनोंकी आवश्यकता होती है, वे बहुत ही थोड़े परिमाणमें उपलब्ध हैं। विदेशियोंके लिखे प्रवास-वर्णनोंपर ही प्रधानतया भरोसा रख पड़ता है। क्योंकि अपने समाजमें प्रचलित रीति-नीति विलक्षणता या वावलापन विदेशियोंके ध्यानमें जितना शी आता है, उतना देशवालोंके नहीं। पुराकालकी आलोचना करनेमें स्वदेशी ग्रन्थकारोंके ग्रंथोंका जैसा उपयोग किया गया है, वैसा इस आलोचनामें नहीं किया जा सकेगा पूर्वकालमें वाणभट्ट जैसे विचक्षण ग्रन्थकार हुए; उन ग्रंथोंसे उस समयकी रीति-नीतिका साधारण पता च

सका, किन्तु ईसाकी नवीं और दसवीं शताब्दीमें जो ग्रन्थकार हुए, उनके ग्रन्थ बहुत ही थोड़े मिलते हैं। अतः विदेशियोंके प्रवासवर्णनोंका आश्रय लेनेके सिवा ग्रन्थ कोई गति नहीं है। स्मृतिग्रन्थोंसे भी उक्त दो सदियोंकी परिस्थितिका अनुमान किया जा सकता है। पर इन ग्रन्थोंके कालनिर्णयमें बड़ी अड़चन है। स्थूलमानसे ही उनका कालनिर्णय हो सकता है। प्राचीन और अर्वाचीन स्मृतिग्रन्थोंको परस्पर मिलानेसे अनेक सामाजिक अन्तर देख पड़ते हैं और वे ही अन्तर तत्कालीन परिस्थितिके द्योतक हैं। स्मृतिग्रन्थोंके सूक्ष्म अध्ययनसे सामाजिक स्थितिका इतिहास लिखा जाता सम्भव है।

उस समयके वर्णाश्रम धर्मको स्थितिका विचार करने पर ज्ञान होता है कि मुख्यतः चार ही वर्ण थे और उनमें आजकलकी तरह अनेक शाखा प्रशाखाएँ नहीं निकली थीं। वर्तमान समयमें प्रान्तभेद तथा अन्य कई कारणोंसे वर्णोंमें इतने अधिक भेद हो गये हैं कि ब्राह्मण ब्राह्मणमें भी रोटीबेटीका व्यवहार नहीं हो सकता। जब गुजराती ब्राह्मण दक्षिणी ब्राह्मणके साथ बैठकर भोजन भी नहीं करता, तब दोनोंमें विवाह-जन्ममरण होना तो असम्भव हो है। तत्कालीन लेखों और दानपत्रोंसे ज्ञात होता है कि उस समय ऐसे भेद नहीं थे। यदि होते, तो दानपत्रादिमें 'कान्यकुब्ज ब्राह्मण', 'द्राविड ब्राह्मण' आदिका उल्लेख अवश्य ही किया जाता। परन्तु उक्त दोनों शताब्दियोंके दानपत्रोंमें पूर्व शताब्दियोंके दानपत्रोंकी तरह केवल ब्राह्मणोंके गोत्रों और शाखाओंका उल्लेख है। गोत्रोंके पहिले 'स' और शाखाओंके पहिले 'सप्ततचारी' लिखा मिलता है। राष्ट्रकूटोंके अकालवर्ष राजाके ई० स० ६४० (वि० ६६७) में लिखे धर्मादानपत्रमें प्रतिग्रहीताका

‘नन्दिवर्धन विनिर्गत भारद्वाज सगोत्र वाजिकारव सव्रह्मचारिणे’ इस प्रकार उल्लेख किया गया है । आजकलके अधिकांश ब्राह्मणोंको अपने वेदोंकी शाखा अथवा ‘सव्रह्मचारित्व’ का पता नहीं रहता और गोत्र जान हो भी, तो वे यह नहीं जानते कि गोत्रके पहिले ‘स’ प्रत्यय जोड़ना आवश्यक है । ब्राह्मणोंकी शाखाओं और गोत्रोंका उल्लेख प्रायः सब दानपत्रोंमें होनेसे उसके अधिक उदाहरण देनेका प्रयोजन नहीं प्रतीत होता । शाखाओं और गोत्रोंके उल्लेखसे स्पष्ट हो जाता है कि उस समय ‘गुजराती ब्राह्मण’, ‘दक्षिणी ब्राह्मण’ आदि ब्राह्मणोंके प्रान्तीय भेद नहीं थे । हाँ, प्रतिग्रहीताके जन्मस्थानका निर्देश हुआ करता था । उदाहरणार्थ, कर्कराजके दानपत्रमें ‘वलभी’ ग्रामका उल्लेख है (वलभी-विनिर्गत चातुर्विध्य सामान्य वात्स्यायन सगोत्र माध्यन्दिन सव्रह्मचारिणे) । काठियावाड़के अन्तर्गत वलभी ग्रामके ब्राह्मणको ‘लाट ब्राह्मण’ अथवा ‘सौराष्ट्र ब्राह्मण’ कहा जा सकता था; किन्तु ऐसा कहीं उल्लेख नहीं पाया जाता । सांगली दानपत्रका प्रतिग्रहीता पौण्ड्रवर्धन ग्रामक रहनेवाला है । वर्तमान प्रथाके अनुसार वह गौड़ मान जा सकता है । किन्तु दानपत्रमें केवल ‘कौशिक सगोत्र वाजिकारव सव्रह्मचारिणे’ इतना ही लिखा है । इन प्रमाणोंसे यह निविवाद सिद्ध हो जाता है कि उस समय ब्राह्मणोंमें उपभेद नहीं थे; सारे भारतके ब्राह्मण एक समान माने जाते थे केवल उनके गोत्र भिन्न भिन्न हुआ करते थे । पराशरस्मृति लिखा है कि अतिथिका गोत्र या अध्ययन नहीं पूछना चाहिये ‘न पृच्छेद्गोत्रचरणे न स्वाध्यायश्रुते तथा’—इस वचनसे प्रमाणित है कि तब ‘गोत्र और चरण’ के अतिरिक्त ब्राह्मणों आन्तरिक उपभेद नहीं थे ।

क्षत्रियोंमें भी ब्राह्मणोंकी तरह उपभेद नहीं थे। सब क्षत्रिय समान थे। 'खत्री', 'राजपूत', 'बेस', 'मराठा' आदि प्रान्तीय भेद नहीं माने जाते थे और सबमें परस्पर विवाह-सम्बन्ध हुआ करते थे। तबके ब्राह्मणों और क्षत्रियोंमें एक स्थूल भेद अवश्य ही देखा पड़ता है। वह यह कि पूर्वकालके क्षत्रिय दानपत्रोंमें अपने गोत्रका अभिमानपूर्वक निर्देश करते थे। दक्षिणके चालुक्य राजा अभिमानसे अपनेको 'माध्य-सगोत्र' और काञ्चीके पल्लव राजा 'मारुजाज सगोत्र' लिखते थे। परन्तु ईसाकी नवीं ओर दसवीं शताब्दीमें राजकुलोंमें गोत्रोंका उच्चार बहुत ही कम होता था। मालदेडके राष्ट्र-कूटों, कन्नौजके प्रतिहारों अथवा मेवाडके गुहिलोत्तोंके लेखोंमें गोत्रोंका उल्लेख नहीं है। परमारोंकी उत्पत्तिके सम्बन्धमें एक दन्तकथा प्रसिद्ध है, उसमें कहा गया है कि परमारोंका गान्ध्यासिष्ठ है। चालुक्योंके गोत्रका भी इसी प्रकारकी दन्तकथासे पता चलता है। सम्भव है, उस समय गोत्रोंका महत्त्व घटकर कुलोंका बढ़ गया हो, क्योंकि कई स्थानोंमें कुलके लिए गोन शब्द प्रयुक्त हुआ है। एक शिलालेख (बुचकुला लेख, एपि० इंडि० ६ १६६) में प्रतिहार गोत्र (कुल) का उल्लेख देखा पड़ता है और नरवाहन लेखमें यष्पकको 'गुहिलगोन नरेन्द्रचन्द्र' लिखा है। इससे यह प्रतीत होता है कि पौद्गोंके अहिम्मा मतके प्रचारसे यज्ञादि वैदिक कर्म लुप्त हो चले और पौराणिक देवताओंकी उपासना प्रणाली विशेष रूपसे प्रचलित हुई, जिससे क्षत्रिय अपने गोत्रों और प्रपरोन्मो भूतने लगे। वैदिक ऋषींमें गोत्र प्रपरोन्मो का जितना महत्त्व था, उतना पौराणिक देवताओंकी उपासनामें नहीं है। फिर भी क्षत्रिय गोत्र प्रपरोन्मोको सर्वथा भूल नहीं गये थे। दिसारहित वैदिक

कर्मोंका लोगोंमें प्रचार होनेके कारण गोत्र आदिका सर्वथा भूल जाना सम्भव नहीं था ।

वैश्य जातिमें भी उपभेद नहीं थे । आजकलकी तरह नय बहेथी, लाड आदि वैश्योंकी उपजातियाँ नहीं बनी थीं । बौद्धधर्मका प्रचार आरम्भसे वैश्योंमें ही अधिक होनेके कारण उन्हींको गोत्र-प्रवरोंका विस्मरण सबसे पहिले हुआ । वैश्योंमें बौद्धधर्मका प्रचार अशोकके समयसे विशेष हुआ क्योंकि श्रौतलूत्रके प्रवराध्यायमें ब्राह्मण-क्षत्रियोंके गोत्र-प्रवरोंके साथ वैश्योंके गोत्रादिका विचार न कर, स्वतन्त्र रूपसे किया गया है और वैश्योंका एक ही गोत्र (वत्सप्री) और प्रवर्ण माना गया है । बौद्धधर्मका हास होनेपर वैश्योंका भुक्त वेदप्रतिपादित धर्मकी ओर न होकर वैष्णवधर्मकी ओर अधिक हुआ । इसके कारणका विचार समयकी दृष्टिसे अग्रिम सागमें करना उचित होगा ।

ये तीन प्रधान जातियाँ थीं । इनके अतिरिक्त और कुछ उपजातियाँ थीं; किन्तु उनकी संख्या वर्तमान समयके तरह अनन्त नहीं थी । उपजातियोंका उल्लेख अधिक नहीं, कहीं कहीं देख पड़ता है । कायस्थ लोग लेखनकुशल थे इस कारण कहीं कहीं उनका उल्लेख है; किन्तु उनमें भी उपभेद नहीं थे । अन्य उपजातियोंमें भी उपभेद नहीं थे ।

अरबी प्रवासियोंके वर्णनोंसे जान पड़ता है कि उस समय प्रधानतः केवल सात जातियाँ थीं । मेगस्थनीजने भी सात जातियोंका उल्लेख किया है । खुर्दादवाने अपनी पुस्तक जो ई० स० ६०० (वि० ६५७) में लिखी गयी थी, भारतवर्ष जातियोंका इस प्रकार वर्णन किया है—“हिन्दुस्थानियोंमें सात जातियाँ हैं, यथा—(१) सबकत्रिय—यह राजाओंकी जाति है

इसकी गणना उच्च जातियोंमें होती है और सब जातिवाले इस जातिका आदर करते हैं । (२) ब्राह्मण—इस जातिके लोग मद्य आदि मादक पदार्थोंको त्रिलकुल निषिद्ध मानते हैं । (३) क्षत्रिय—इस जातिके लोगोंमें मद्यका निषेध नहीं है किन्तु वे तीन प्यालेसे अधिक नहीं पीते । इस जातिको कुमारिकाएँ ब्राह्मणोंसे व्याही जाती हैं, किन्तु ब्राह्मण कुमारिकाओंके विवाह इस जातिके साथ नहीं होते । (४) सुदरीय—इस जातिकी जीविका खेतीसे चलती है । (५) वैशुर—इस जातिके लोग कारीगर और घर-गृहस्थोंके काम करते हैं । (६) सदलिया—इस जातिके लोग बहुत निम्न श्रेणीके काम करते हैं । (७) लाहुर—इस जातिकी स्त्रिया अलङ्कारप्रिय होती हैं और पुरुष मनोरंजन तथा कोशलक खेल दिखाया करते हैं ।” ईसाकी नवीं और दसवीं शताब्दीका यह स्थूल वर्णन यथार्थ माना जा सकता है । विदेशी यात्रियोंके ध्यानमें यहाँको रीति-नीति का रहस्य नहीं आसका, किन्तु उसको बिलक्षणता अचानक ही उन्हें देव पड़ी । उक्त वर्णनमें ‘सत्रुनिय’ जाति स्वतन्त्र और ब्राह्मणोंसे भी श्रेष्ठ मानी गयी है । कदाचित् राजपूतोंके उच्च मनोभावों, शौर्यशाली तेज तथा अस्त्रोंके लगातार प्रतिरोधसे उन्हें यह उद्यता प्राप्त हुई हो । दूसरी श्रेणी सगृही ब्राह्मणोंकी है । तीसरी श्रेणीमें सर्वसाधारण क्षत्रिय हैं । चौथी श्रेणी शूद्रोंकी है । सम्प्रति इस श्रेणीके लोग खेती करते हैं । वास्तवमें इस श्रेणीके लोगोंका स्थान वैशुरों (धर्मियों) के नीचे होना चाहिये । गीतामें भी धर्मियोंका प्रधान कर्म ‘कृषिगोरक्ष-घाणिज्य’ कहा है । परन्तु प्राचीन कालसे ही वैश्योंने इस धर्मका त्याग कर दिया था और उस समय जो वैश्य खेती करते थे उनकी गणना शूद्रोंमें ही हुआ करती थी । इसका

विस्तृत विचार हम पहिले भागमें कर चुके हैं। वैश्य कारीगर और घर-गृहस्थोंके काम करनेवाले कहे गये हैं; किन्तु इसका कारण समझमें नहीं आता कि उनके प्रधान धन्ये-व्यापार-का उल्लेख क्यों नहीं किया गया। मेगस्थनीजने भी व्यापारियोंका समावेश कारीगरोंमें किया है। उनके मुख्य व्यवसाय 'वाणिज्य' का वर्णन किसी लेखकने नहीं किया, यह आश्चर्य है। छठी श्रेणीमें चाण्डाल गिने जाते हैं। ये सब प्रकारके जुद्ध कार्य करते थे। वाणके हर्षचरितमें भी लिखा है कि इनको सेनाके सड़सोंका काम सौंपा गया था। सातवीं श्रेणीमें शारीरिक करतब दिखाते हुए भटकनेवाले नटों-जादूगरों-का समावेश किया जा सकता है। कहा नहीं जा सकता कि 'सवकत्रिय' और 'लाहुर' ये शब्द किन संस्कृत शब्दोंके अपभ्रंश हैं। कदाचित् 'सवकत्रिय' शब्द 'सत्तत्रिय' का अपभ्रंश हो।

हिन्दू धर्मशास्त्रके अनुसार हर एक जातिके व्यवसाय और विवाह सम्बन्धी कुछ निश्चित नियम हैं, किन्तु देश कालानुसार वे बदलते भी रहते हैं। अब यह देखना है कि ईसाकी नवीं और दसवीं शताब्दीमें वे कितने शिथिल या दृढ़ थे। वैवाहिक रीति-नीतिके सम्बन्धमें खुर्दादवाके वर्णनसे कुछ पता चलता है। उसका आधार लेते हुए तत्कालीन स्मृतिवचनोंका विचार कर उस समयकी परिस्थितिका चित्र खींचना है। तब सवर्ण विवाह ही होते थे। परन्तु मेगस्थनीज और इब्नखुर्दादवाके वर्णनमें एक अपवाद यह देख पड़ता है कि ब्राह्मण क्षत्रिय-कन्याओंसे विवाह कर लेते थे। सम्भवतः क्षत्रिय भी वैश्य-कन्याओंसे विवाह कर लेते होंगे। उस समय या उसके पूर्व रची गयी व्यासस्मृतिमें अनुलोम विवाहों सम्बन्धमें लिखा है—

“ऊढाया हि सवर्णायामन्या वा काममुद्रहेत् ।

तस्यामुत्पादित पुत्रो न सवर्णात्प्रहीयते ॥

उद्धहेत्क्षत्रिया विप्रो वैश्याच्च क्षत्रियो विशाम् ।

न तु शूद्रा द्विज कश्चिन्नाधम पूर्ववर्णजाम् ॥”

इस स्मृतिमें वर्णित स्थिति आलोच्य दो शताब्दियोंके पूर्वकी होनेपर भी एक अपवादको छोड़कर इस कालकी निदर्शक हो सकती है । मनुस्मृतिके समयमें ब्राह्मणोंको चारों वर्णोंकी कन्याओंसे विवाह करनेका अधिकार था, परन्तु उक्त शताब्दियोंमें शूद्र कन्याओंसे उच्च वर्णजाले विवाह नहीं कर सकते थे । बाणके समयमें भी द्विज (ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य) शूद्रोंसे विवाह करते थे । बाणके पारशव आदि ब्राह्मणोंका उल्लेख हम पहिले भागमें कर चुके हैं । प्राचीन कालमें वैश्य स्त्रजातिकी तथा शूद्र जातिकी कन्यासे विवाह कर लेता था परन्तु उक्त दो शताब्दियोंमें शूद्र कन्या निषिद्ध हो गयी । क्षत्रिय अपनी जातिकी, वैश्यकी और शूद्रकी कन्यासे विवाह करता था परन्तु उसके लिए भी शूद्रों निषिद्ध माना गया । हर एक वर्णका पुरुष अपने ही वर्णकी कन्यासे विवाह करे, यह कठोर नियम था । और इसीसे असवर्ण कन्यासे विवाह करनेकी प्रथा बन्द हो गयी । असवर्ण कन्यासे विवाह करनेकी प्रथा रुद्ध होनेपर भी ऐसे सम्बन्ध श्रीमान् और सत्ताधारी ब्राह्मण ही कर सकते थे । ईसाकी दूसरी शताब्दी (वि० ६५ = १०१७) में भी ऐसे सम्बन्ध कहीं कहीं होते थे । सुप्रसिद्ध राजशङ्कर की री अथ वर्णको धो, यह तो इतिहासके पाठकोंको विदित ही है । काबुल और सिन्धमें ब्राह्मणोंके राज्य थे और वहाँके राजपुरुषोंको ब्राह्मण कन्याओंसे विवाह करनेका अधिकार था । यों उनके आचरण क्षत्रियों जैसा हो था । अनुलोम विवा-

हका प्रचार समाजमें एकजीवता उत्पन्न करनेमें पोषक हो हुआ करता था। वह प्रथा बन्द होने पर समाजके विभिन्न अवयव एक दूसरेसे पृथक् हो चले और उसका पर्यवसान यह हुआ कि जातियोंमें परस्पर तीव्र मत्सर उत्पन्न हो गया। असवर्ण विवाहका विचार करते हुए यह बात भी ध्यानमें रखनी चाहिये कि उस समय त्रिवर्णोंके खानपानमें कोई अन्तर नहीं था।

अनुलोम विवाह होते थे सही, किन्तु समाजके आन्तरिक पार्थक्यको एक बन्धन और कारणीभूत हो रहा था। वह यह था कि अनुलोम विवाहसे उत्पन्न हुई सन्तान माताके वर्णकी मानी जाने लगी थी। व्यासस्मृतिके समयमें यह बन्धन नहीं था। उस समय इस प्रकारकी सन्तान पिताके वर्णकी मानी जाती थी—“तस्यामुत्पादितः पुत्रो न सवर्णात्प्रहीयते”। कुछ समयतक ऐसी सन्तानको लोग मिश्र जातिकी मानने लगे थे। इससे समाजमें अनन्त भेद उत्पन्न हो चले और क प्रकारकी अड़चन उत्पन्न होने लगीं। इस कारण मिश्र सन्तान माताकी जातिकी मानी जाने लगी। परन्तु इससे, जैसा वि हम पहिले लिख चुके हैं, समाजकी विष्टुंखलता बढ़त ही गयी।

वैवाहिक बन्धनकी दृष्टिसे जातियोंका विचार करनेके अन्तर अब हम उद्योग-धन्धोंके लिहाजसे उनका विचार करें हैं। ब्राह्मण उस समय जिस प्रकार स्वजातिके अतिरिक्त अन्य जातिकी स्त्रियोंसे विवाह कर सकते थे, उसी प्रकार अप धन्धेके सिवा अन्य जातियोंके धन्धे भी कर सकते थे। श्रे जातिको निम्न जातिके धन्धे करनेका अधिकार था, किन् निम्न जातियाँ उच्च जातियोंके धन्धे नहीं कर पाती थीं। उ

समय बहुतसे ब्राह्मणोंने क्षत्रियवृत्ति स्वीकार कर ली थी और वे राज्यके उच्च पदोंपर भी नियुक्त होते थे। शस्त्र और शास्त्र दोनोंमें ब्राह्मण प्रवीण थे। इन्ज खुर्दादवाकी तरह सुलेमान नामक व्यापारीने भी लिखा है कि हिन्दू राज्योंके सब सरदारोंका मानों एक ही कुरा जान पड़ता है। विद्वान् और वैद्य भी एक ही कुलके प्रतीत होते हैं, क्योंकि वे लोग अपना धन्धा या विद्या दूसरे किसीको नहीं सिखाते (इलि० १, पृ० ६)। अबूजैद कहता है—“धर्म और शास्त्रोंका अध्ययन विशेषतया ब्राह्मण ही करते हैं। इनमें बहुतसे राजाभ्यप्राप्त कवि, ज्योतिषी, तत्त्वज्ञानी और दैवज्ञ हैं। इस श्रेणीके बहुतसों को भविष्यज्ञान होता है और वे ऐंद्रजालिक विद्या भी जानते हैं जिसके प्रभावसे कभी कभी वे ऐसे चमत्कार कर दिखाते हैं कि आश्चर्यचकित हो जाना पड़ता है। कन्नोजके राज्यमें उनकी सख्या अधिक है।” इस वर्णनसे जान पड़ता है कि बुद्धि-प्रधान नाना प्रकारके धन्वोंमें उस समयके ब्राह्मण प्रवीण थे। चाणके समयमें जिस प्रकार कन्नोज अथवा साधारणतया उत्तर भारतके ब्राह्मण सब विद्या कलाओंमें निपुण थे, उसी प्रकार ईसाकी नवीं और दसवीं शताब्दीमें भी थे। अल मसूदीने अपने प्रवास वर्णनमें लिखा है—“सब जातियोंमें ब्राह्मणोंका ही सबसे अधिक सम्मान और आदर होता है। राज्याधिकार किसी एक ही कुलके हाथ रहता है और प्रधान पद वंश परम्परासे प्राप्त होता है।”

ब्राह्मणोंको तरह क्षत्रिय भी शस्त्र विद्याके साथ साथ शास्त्राध्ययन करते थे। ब्राह्मणोंको मुख्य विद्या शास्त्र और क्षत्रियोंकी शस्त्र है, परन्तु उस समय ब्राह्मण और क्षत्रिय दोनों ही इन दोनों विद्याओंमें समान रूपसे पारङ्गत थे। क्षत्रियोंको

वेद-पठनका अधिकार था और कभी कभी शास्त्रोंमें उनकी अच्छी प्रवीणता देख पड़ती थी। राजपूत राजकुलोंमें दोनों विद्याओंका समान रूपसे अध्ययन होता था और दोनों विद्याओंमें उनकी सुख्याति थी। मेवाड़के महाराज अमरसिंहने एक बार हमसे बातचीतमें कहा था—“अंग्रेजी अमलदारीसे ही क्षत्रियोंका शास्त्रवेज और शस्त्रवेज नष्ट हुआ है।” लिःसन्देह महाराजका यह कथन अक्षरशः सत्य है। उस समयके राजाओंमें परमार कुलके सुज और भोजराज दोनों विद्याओंमें पारङ्गत थे। इतर कुलोंके राजा भी दोनों विद्याओंमें प्रवीण होते थे। काश्मीरका हर्ष सुप्रसिद्ध विद्वान् था। चालुक्य वंशका विनयादित्य प्रसिद्ध गणितज्ञ था। उसे ‘गुणक’ की यथार्थ पदवी मिली थी। लेखोंमें विद्याके सम्बन्ध में बलभी राजाओंके उल्लेख पाये जाते हैं। लारांश, उस समयके राजपूत, शस्त्रोंकी तरह, शास्त्रोंमें भी अच्छी अभिरुचि रखते थे। वेद-मन्त्रोंका उन्हें उत्तम ज्ञान होता था और वेदोंके अन्तर्गत जो अनेक शास्त्र हैं, उनमें वे पारङ्गत होते थे।

पराशरस्मृतिका काल भी इसी समयके आसपास है उससे पता चलता है कि उस समय बहुतसे ब्राह्मणों और क्षत्रियोंने खेती करना आरम्भ कर दिया था। इससे पहिले वैश्य ही खेती करते थे, किन्तु अब उन्होंने यह व्यवसाय छोड़ दिया था। इस समय प्रधानतया शूद्र ही इस व्यवसायमें र गये थे, पर अब ब्राह्मण और क्षत्रिय भी इसे करने लगे इसका कारण यह प्रतीत-होता है कि बौद्धधर्मका उदय हो पर उसके अधिक अनुयायी वैश्य ही हुए। बौद्धधर्म अहिंस प्रधान है और कृषिकार्यमें कृमि-कीटोंकी बहुत हत्या होती है इसी विचारसे वैश्योंने इस व्यवसायसे हाथ खींच लिया

चोद्ध धर्मके हासके अनन्तर हिन्दूधर्मकी पुनः स्थापना होने पर वैश्योंके बदले ब्राह्मण क्षत्रियोंने जीविकाके विचारसे खेती करना आरम्भ तो किया पर उन्हें यह व्यवसाय प्रिय नहीं लगा । प्रायश्चित्तके मीपसे इस सम्बन्धमें पराशर अपनी स्मृतिमें लिखते हैं—

अतः पर गृहस्थस्य कर्माचार कलौ युगे ।
 यमं साधारणं शस्य चातुर्वर्ण्यसमाधितम् ॥
 तं प्रवक्ष्यामह पूर्वं पराशरवचो यथा ।
 पट्कर्मसहितो विप्र कृषिकर्म च कारयेत् ॥
 जुधितं तृपित भ्रान्तं घलीवर्दं न योजयेत् ।
 बाहयेत् दिवसम्याधं पश्चात्स्नान समाचरेत् ॥
 स्वयं कृष्टे तथा क्षेत्रे गान्धैश्च स्वयमर्जिते ।
 निर्धपेत् पञ्चयज्ञाश्च क्रतुदीक्षां च कारयेत् ॥

खेतीके कार्यमें जीवहत्याका पाप होता है, इस बातको स्मृतिकार स्वीकार करते हैं—

सवत्सरेण यत्पाप मत्स्यघाती समाप्नुयात् ।
 अयोमुग्धेन काष्ठेन तदेकाहेन लाङ्गली ॥

परन्तु पराशर कहते हैं कि दानादिसे इस पातककी निवृत्ति हो जाती है—

वृक्ष छित्वा मर्ही भित्वा हत्वा च कृमिकीटकान् ।
 कर्पकं खलु यज्ञेन सर्वपापे प्रमुच्यते ॥

कृपिसे उत्पन्न हुई वस्तुका तीसरा भाग ब्राह्मणादिको दान करनेसे कृपिजन्य पाप नहीं लगता—

रात्रे दत्त्वा तु पद्माग देवानां चेकविंशकम् ।
 विप्राणां त्रिंशतं भागं सर्वपापे प्रमुच्यते ॥

है कि सूदमें मूलसे दूनी रकम या तिगुना धान्य लिया जाय । इसी तरह ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य और शूद्रोंके लिए सूदकी क्रमशः बढ़ती हुई दर बतायी गयी है । यथा—

द्विकं त्रिकं चतुष्कं च पंचकं च शते स्मृतम् ।

मासस्य वृद्धिं गृहणीयाद्वर्णानामनुपूर्वशः ॥

अब भी यही बात देखी जाती है । इसका कारण यह हो सकता है कि समाजमें उच्च जातियोंकी साख अच्छी रहती है । एक ऐसा भी वचन मिलता है कि तीस रुपयोंपर पांच रुपये सूद लिया जाय ('पंच मापांस्तु त्रिशद्धर्मो न होयते) । यह नियम, चाहे शूद्रोंके लिए ही क्यों न हो, असम्भव जान पड़ता है । आजकल शूद्र अधिकसे अधिक २) सैकड़ा सूद देते हैं । हो सकता है कि ३०) पर ५) की दर मासिक न हो कर वार्षिक रही हो ।

हिन्दू समाजके सम्बन्धमें अलमसूदीकी सम्मतिका उल्लेख कर विभिन्न जातियोंके परस्पर खानपान-व्यवहारका विचार करना उचित होगा । अलमसूदी कहता है—“जंजी और कृष्ण वर्णकी अन्य जातियोंमें हिन्दू लोग बुद्धि, शारीरिक बल और पवित्रतामें श्रेष्ठ हैं । उनकी शासन-प्रणाली और तत्व-ज्ञानमें भी यही अन्तर देख पड़ता है ।”

खान-पानका विचार करते हुए विदेशियोंको अधिकांश हिन्दुओंके मद्यमांस-त्यागपर बड़ा ही आश्चर्य होता था । अत्यन्त प्राचीन समयसे ब्राह्मण मद्यको निषिद्ध समझते रहे थे, किन्तु क्षत्रिय राजा भी मद्यको वर्ज्य मानते थे, ऐसा प्रवासियोंने लिखा है । अलमसूदी कहता है—“हिन्दू लोग मद्यको छूते तक नहीं । किसी राजाका मद्यपान यदि सिद्ध

हो जाय, तो वह पदच्युत कर दिया जाता है, क्योंकि उनका विश्वास है कि शराबीका विवेक और विचार नष्ट हो जाता है" (इलियट १, २०) । इन्ज पुर्दादबाका कथन इससे कुछ विचित्र है । वह कहता है—“हिन्दू लोग और हिन्दू राजा शराब बनाना पाप नहीं समझते, किन्तु शराब पीना पाप समझते हैं ।” इस वाक्यका उत्तरार्थ हिन्दू जातिके लिए गौरवास्पद है । धर्मशास्त्रने क्षत्रियोंको मद्यपानमा सुभीता कर दिया है, किन्तु मेवाडके सिसोदिया राजाओं जेसे क्षत्रियोंने मद्यको निषिद्ध माना था और इस समय भी मानते हैं । सुलेमान कहता है कि क्षत्रिय लोग मद्यके तीन ही प्याले पीते थे । परन्तु सब क्षत्रियोंके लिए यह नियम लागू नहीं था । वैश्योंमें मद्यपानकी प्रथा नहीं थी, तो भी कुछ वैश्य मद्य पीते थे ।

मासाशनका निषेध बौद्ध धर्मके प्रचारके कारण विशेष रूपसे हुआ और इसके लिए बौद्धमतानुयायी राजा हर्षने बहुत परिश्रम किया । उस समय ब्राह्मणोंमें भी मास पानेकी प्रथा पुनः हो चली थी, परन्तु समूल नष्ट नहीं हुई थी । इफू-मसूरी कहता है—‘वे (ब्राह्मण) लोग किसी जीवका मास नहीं खाते ।’ परन्तु यह वर्णन हिन्दू, बौद्ध और जैन सन्यासियोंपर लागू हो सकता है, अन्य गृहस्थोंपर नहीं । उक्त लोगोंका वह इस प्रकार वर्णन करता है—“पुरुष और स्त्रियाँ दोनों अपनी विशिष्ट जातिका सूचक पीला वस्त्र यज्ञोपवीतकी तरह गलेमें धारण करते थे ।” ब्राह्मण यज्ञोपवीत धारण करते हैं पर वह पीला नहीं होता और बौद्ध तथा जैन यति पीत वस्त्र पहिनते हैं, पर यज्ञोपवीत धारण नहीं करते । अतः उक्त वर्णन कुछ विशिष्ट ब्राह्मणोंका ही जान पड़ता है । अतएव उत्तर भारतके कुछ ब्राह्मण मासको निषिद्ध

नहीं मानते । अर्वाचीन स्मृतिग्रन्थोंमें मांसाशनका निषेध है, परन्तु व्यासस्मृतिमें लिखा है कि श्राद्धमें निमन्त्रित हुआ ब्राह्मण अवश्य मांस भक्षण करे, नहीं तो वह पतित होता है ।

नाशनीयाद्ब्राह्मणो मांसमनियुक्तः कथंचन ।

क्रतौ श्राद्धे नियुक्तो वा नाशनत्पतति वै द्विजः ॥

इससे जान पड़ता है कि नैमित्तिक यज्ञादि और नित्य श्राद्धादि प्रसङ्गोंमें ब्राह्मणों, क्षत्रियों और वैश्योंके घर मांसयुक्त पदार्थ बनते थे । वैश्वके श्राद्ध-प्रसंगमें मांसाशन निषिद्ध नहीं था, यह इस श्लोकसे स्पष्ट होता है—

मृगयोपार्जितं मांसमभ्यर्च्य पितृदेवताः ।

क्षत्रियो द्वादशेनं तत्क्रीत्वा वैश्योऽपि धर्मतः ॥

परन्तु साधारणतः यह नियम था कि ब्राह्मण हत्या न करे और मांस भी न खाये ।

द्विजो दग्ध्वा वृथा मांसं हत्वाप्य विधिना पशून् ।

निरयेष्वक्षयं वासमाप्नोत्या- चन्द्र- तारकम् ॥

इसके अतिरिक्त ब्राह्मण गाय और भैंसको छोड़ अन्य किसी प्राणीका दूध न पीये, प्याज तथा अन्य हीन शाक न खाये इत्यादि, बहुतसे नियम रूढ़ थे । गाय तथा व्याघ्रादिके मांसका भक्षण चारों वर्णोंके लिए निषिद्ध था, किन्तु चण्डालादि इस निषेधको नहीं मानते थे, इस कारण उन्हें गाँवसे बाहर रहना पड़ता था । उनका स्पर्श अशुचिकर माना जाता था । यही नहीं, ऐसे बहुतसे स्मृति-वचन हैं कि चण्डालादि मार्गके किनारेसे चलें और इस बातकी सावधानी रखें कि उनकी छाया किसी अन्य वर्णके मनुष्यको न छू जाय ।

उस समय उच्च वर्णोंके लोगोंमें परस्पर खानपानका व्यवहार प्रचलित था, यह बात विशेष रूपसे ध्यानमें रखने योग्य है । ब्राह्मण, क्षत्रिय और वैश्य एक साथ बैठकर भोजन करते थे । यही नहीं, कुछ अच्छे शूद्रोंको भी वे साथ ले लेते थे । ब्राह्मण, क्षत्रिय और वैश्यके एकत्र भोजनका कहीं निषेध नहीं है, उल्टे सम्मतिसूचक विधिवाक्य ही अनेक स्मृतियोंमें पाये जाते हैं । व्यासस्मृतिमें लिखा है—

धर्मेणान्योन्य भोज्याना द्विजास्तु विदितान्वयाः ।

एकत्र भोजन प्रसङ्गमें केवल इतना जान लेना आवश्यक था कि हम जिनके साथ भोजन कर रहे हैं वे द्विज हैं । वशिष्ठ स्मृतिमें लिखा है ।

नापितान्वयमित्रार्द्धक्षीरिणो दास गोपकाः ।

शूद्राणामप्यमीषा तु भुषत्वान्न नैव दुष्यति ॥

अर्थात् नार्द्ध, अपने कुलके मित्र, शोरी, नोकर और चर घाहा यद्यपि शूद्र हैं, तथापि उनके साथ खानपान करनेमें कोई हानि नहीं है । यह अवश्य ही ध्यानमें रखना चाहिये कि उस समय विभिन्न जातियोंके खानपानमें कोई भेद नहीं था और ब्राह्मण भी मास खा सकते थे । अनुलोम विवाहकी तरह सहभोजके प्रचारसे उस समय समाजमें सजीवता और एकजीवता विद्यमान थी, इसमें सन्देह नहीं ।

इस समयके पहनावे—धर, अलङ्कार, आभूषण आदि—का पतदेशीय ग्रन्थोंमें विशेष वर्णन नहीं है । मूर्तियों और चित्रोंसे भी ठीक अनुमान नहीं किया जा सकता । केवल तत्कालीन अरबी प्रवासियोंके ग्रन्थोंसे इसका कुछ पता चलता है । उनके लेखोंसे ज्ञात होता है कि सिन्ध प्रान्त, मुलतान तथा पश्चिमके

जिन प्रान्तोंमें अरबोंका प्रभुत्व था वहाँके हिन्दुओंके पहनावेमें बहुत परिवर्तन हो गया था। अल-इस्ताखरी लिखता है—“मन्सूरा प्रान्तके हिन्दुओंका पहनावा इराक-निवासियोंकी तरह हो गया है; किन्तु वहाँके राजाका पहनावा और केशकलाप हिन्दुओं जैसा ही होता है” (इलियट १-२७)। इन्ज होकलने भी ऐसा ही वर्णन किया है। अन्तर केवल यही है कि उसने ‘केशकलाप’ के बदले ‘पाजामा’ लिखा है। बल्हारा राज्यके लोगोंके सम्बन्धमें वह लिखता है—“वहाँके हिन्दू-मुसलमानोंके पहनावेमें कोई अन्तर नहीं है। दोनों दाढ़ी बढ़ाते हैं और प्रखर उष्णताके कारण मलमलके कपड़े पहनते हैं। मुलतानी लोगोंकी पोशाक भी इन्हीं लोगोंकी सी होती है।” (इलियट १-३६) मन्सूरा (सिन्ध) प्रान्त और बल्हारा राज्यके लोगोंके केवल कटिवस्त्रोंमें ही भिन्नता थी। सिन्धके लोग पाजामा पहनते और पंजाब तथा दक्षिणके लोग पहि लेकी तरह धोती ही धारण करते थे। इनकराम (परशिया सीमा प्रान्त) के साधारण लोग चुस्त बगड़ी (मिरजई) पहिनते थे; किन्तु व्यापारी लोग कुरते, अंगे और लव लवादे धारण करते थे।

भारतवासियोंमें अलङ्कारोंकी अभिरुचि बहुत प्राचीन कालसे पायी जाती है। अरबी प्रवासियोंको भारतीय राजपुरुषोंके कर्णकुण्डलोंका बड़ा कौतूहल जान पड़ता था। अजैदने लिखा है—“भारतीय राजाओंमें रत्नजडित स्वर्णकुण्ड धारण करनेकी प्रथा बहुत प्राचीन समयसे चली आ रही है।” पेशवाओंके राजत्वकालतक यह प्रथा प्रचलित है। यह नाना फड़नवीसके चित्रसे स्पष्ट हो रहा है। स्मृतियों में लिखा है कि गृहस्थाश्रमी पुरुष कुण्डलोंको धारण

(धारयेद्वृक्षम कुण्डले—उशिष्ट) । पंजाबमें इस प्रथाका अवशेष अवतक देख पड़ता है । वही लेखक लिखता है—“वे (भारतीय राजपुरुष) माणिक और पन्नेके कण्ठे धारण करते हैं और मोतियोंकी मालाएँ पहिननेकी उनमें विशेष अभिरुचि होती है ।” मुकामालाओंके धारणकी अभिरुचि अवतक धनाढ्य व्यापारियों और राजाओंमें देख पड़ती है । तब धनिक स्त्रियाँ और पुरुषोंके कण्ठोंमें मोतियोंके कण्ठे देख पड़ते थे । राजशेखरके एक नाटकमें धर्मकुलसे कन्नौज राजके बहुमूल्य मुकामाल परोदनेका उल्लेख है । साराश, इस समय तकके ग्रन्थोंमें सुहागिन स्त्रियोंका प्रधान सौभाग्यालंकार मानी जानेवाली नथका उल्लेख नहीं है । हमारा मत तो यह है कि नथ पहिननेकी रीति हिन्दुओंने मुसलमानोंसे ग्रहण की है ।

लोगोंकी यह धारणा ठीक नहीं है कि हिन्दुओंने मुसलमानोंकी देखादेखी परदेकी प्रथा चलायी है । रामायणमें लिखा है कि विवाहादि मङ्गल कार्योंमें, यशमें अथवा सङ्कटके समयमें स्त्रियाँ परदेसे बाहर रह सकती हैं । इससे यह स्पष्ट है कि वे और समय परदेमें रहती थीं । मुसलमानोंमें प्राचीन समयसे परदेकी प्रथा है । उनकी स्त्रियाँ किसी समय परदेसे बाहर नहीं आ सकती । किन्तु हिन्दुओंमें यह प्रथा इतनी कड़ी कभी नहीं थी । इस सम्बन्धमें अत्रू जैदका मत कुछ विचित्रसा जान पड़ता है । वह लिखता है—“भारतीय राजाओंकी समाओंमें राजस्त्रियाँ अपने और पराये लोगोंके सामने स्वतन्त्रतापूर्वक व्यवहार करती (आती जाती) थीं ।” (इलियट) मलापार प्रान्त और दक्षिणके कुछ भागकी राज समाओंमें स्त्रियोंकी ऐसी स्वतन्त्रता रही होगी, क्योंकि वहाँ यह प्रथा कभी थी ही नहीं; किन्तु उक्त धर्षण, उत्तर भारतकी राज समाओंके लिए

लागू नहीं हो सकता; क्योंकि वहाँ परदेकी प्रथा बहुत प्राचीन समयसे प्रचलित है। अथर्व जैदेन सम्भवतः भारतीय राज-सभाओंकी स्त्री-सेविकाओंको देखकर ऐसा वर्णन किया है। वाणभट्टने हर्षकी राज-सभाकी स्त्री-सेविकाओंका मनोरञ्जक वर्णन किया है; परन्तु इससे यह नहीं कहा जा सकता कि उस समय पटरानियाँ भी परदा त्याग कर राज-सभाओंमें आती जाती थीं। उत्तर भारतकी तरह महाराष्ट्रमें भी परदा-प्रथा पुरानी है। परन्तु वह क्षत्रियोंमें ही विशेष रूपसे प्रचलित है, अन्य जातियोंमें नहीं।

वालविवाहकी प्रथाके सम्वन्धमें भी ऐसा ही भ्रम फैला हुआ है। प्रायः लोग कहा करते हैं कि जब मुसलमान भारतमें आये, तब वे हिन्दू कुमारिकाओंका बलपूर्वक अपहरण कर उनसे निकाह करने लगे; इसका प्रतिकार करनेके लिए ही वालविवाहकी प्रथा इस देशमें प्रचलित हुई; परन्तु इस धारणामें, हमारी समझमें, सत्यांश बहुत ही कम है। जेत जातिकी पाप-वासनाओंकी रोक विजित जातिकी स्त्रियोंवे शीघ्र विवाहसे कैसे हो सकेगी? कामी पुरुष जिस स्त्रीपर आसक्त होता है उसके सम्वन्धमें यह विचार नहीं करता कि उसका विवाह हुआ है या नहीं। यह भी सम्भव नहीं कि जिस स्त्रीका वचनमें विवाह हो गया हो उसका कोई बलात्कारसे हरण कर ही नहीं सकता। हमारी समझमें वाल विवाहका कारण कुछ और है। यह प्रथा मुसलमानी राज्यके समयसे नहीं किन्तु उससे बहुत पूर्व कालसे प्रचलित थी। वाणभट्टने राज्यश्रीके विवाहका जो वर्णन किया है, उससे ज्ञात होता है कि उसके समयमें ग्रीहविवाह प्रचलित था परन्तु पराशर और व्यासकी स्मृतियोंमें, जो इसी समय

लिखी गयीं, बालविवाहका समर्थन किया गया है। अतः यह अनुमान किया जा सकता है कि धाणभट्टके पश्चात् और मुस-
लमानों राजत्वकालसे पहिले बालविवाहकी प्रथा प्रचलित हुई। पराशर और व्यासस्मृतिमें कन्याके विवाहकी वयोमर्यादा आठसे दस वर्षतककी बतायी है। “विवाहयेदष्टवर्षामेवं धर्मो न हीयते”—यह पराशर स्मृतिका वचन है। व्यासके मतसे जबतक कन्या पूरी साडी न पहिनती हा, केवल लहँगा पहनती हो, तभी उसका विवाह कर देना चाहिये। “धृताग्रो वसना गौरी” यह ‘गौरी’ शब्दका व्यासकृत अर्थ है। पराशरके मतसे आठ वर्षकी कुमारी ‘गौरी’ कहलाती है। परन्तु अमरकोषमें जो रजस्रला न हुई हो, उस कुमारिकाको ‘गौरी’ कहा है। उक्त स्मृतिकारोंके समयमें ही बालविवाहकी प्रथा प्रचलित हुई, इसमें सन्देह नहीं, परन्तु इसका कारण बताना कठिन है। बौद्धधर्मके विरुद्ध जो आन्दोलन खड़ा हुआ, हमारे मतसे, उसीसे इसका सम्बन्ध है। बौद्धधर्मके अनुसार अविवाहित युवती स्त्रियाँ तपस्विनी हो सकती हैं। कन्याओंका विवाह घाटपायण्यमें हो कर देनेसे वे तपस्विनी नहीं हो सकेंगी, यही विचार कर उस समय बालविवाह रुढ़ हुआ होगा। अनार्य लोगोंमें बालविवाह बहुत प्राचीन कालसे प्रचलित था ही, समय पाकर उसी प्रथाका अनुकरण आर्योंने भी किया। अति पुरातन स्मृतियों और गृह्यसूत्रोंको धाल विवाह सम्मत नहीं था। पुरानी स्मृतियों और गृह्यसूत्रोंमें कहा है कि विवाह सस्कार होते ही गर्भाधान संस्कार करना चाहिये। धाणभट्टने लिखा है कि राज्यश्रीका गर्भाधान संस्कार विवाह होने ही किया गया था। साराश, बौद्धधर्मको दवाने या उससे बचनेके लिए ही आर्योंमें घाटविवाहकी प्रथा प्रच-

लित हुई। उस समयके क्षत्रियोंमें यह प्रथा थी या नहीं, यह नहीं कहा जा सकता। विल्हणके काव्यसे प्रतीत होता है कि क्षत्रियोंमें यह प्रथा नहीं थी, परन्तु उनमें इस प्रथाके प्रचलित होनेके अन्य प्रमाण दिये जा सकते हैं।

बालविवाहकी प्रथा उसी समय दृढ़मूल होनेके और भी कुछ प्रमाण मिलते हैं। व्यासस्मृतिमें लिखा है—

“यदि सा दातृवैकल्याद्रजः पश्येत्कुमारिका ।

भ्रूणहत्याश्च यावताः पतितः स्यात्तदप्रदः ॥”

विवाहसे पूर्व यदि कन्या ऋतुमती हो जाय, तो उसके पिताको भ्रूणहत्याका पाप लगता है। गृह्यसूत्रोंसे यह नहीं प्रतीत होता कि पूर्वकालमें कुमारिकाओंके विवाहके लिए रजोदर्शनका प्रत्यवाय माना जाता था। कालिदासके समयमें भी स्त्रियोंके विवाह रजोदर्शनके पश्चात् ही होते थे। शकुन्तलाका विवाह प्रौढ़ अवस्थामें हुआ था, यह तो शाकुन्तल नाटकसे ही स्पष्ट है। शकुन्तला सयानी हो गयी थी, परन्तु कण्व ऋषिने कभी स्वप्नमें भी विचार नहीं किया कि उसका शीघ्र विवाह न कर देनेसे भ्रूणहत्याका पातक होगा। रजोदर्शनके पश्चात् कुमारिकाका विवाह करनेसे भ्रूणहत्याका पातक होता है, यह जबसे शास्त्रकारोंने निश्चित किया तभीसे समाजसे प्रौढ़-विवाहका लोप हो चला। पराशर-स्मृतिमें रजोदर्शनकी काल्पनिक मर्यादा बतायी गयी है। कुमारिकाका दसवाँ वर्ष आरम्भ होते ही उसे रजस्वला समझ लेनेका एक नया नियम इस स्मृतिमें लिखा है

पतिके निधनके पश्चात् वैधव्य दशामें जीवन बितानेकी प्रथा हिन्दू समाजमें बहुत प्राचीन कालसे प्रचलित है।

आलोच्य समयमें भी इस प्रथामें परिवर्तन नहीं हुआ । उलटे इसका दीनतासूचक और घृणित स्वरूप प्रकट हुआ । बाल-विवाहकी प्रथा प्रचलित होनेसे बालविधवाओंको भी सख्खा धँदे गयी और वर्तमान समयकी तरह उनकी दशा भी कठिना जनक हो गयी । उक्त समयके शास्त्रकारोंने बालविधवाओंकी दशा सुधारनेका कुछ प्रयत्न किया । उन्होंने ऐसी विधवाओंको जो रजस्वला होनेसे पूर्व विधवा हो गयी हों, पुनः विवाह करनेकी आशा दे दी । इस आशासे उस समयकी बालविधवाओंकी दशा आजकलकी अपेक्षा कुछ अच्छी ही थी । पतिने साथ सती होनेकी पुरानी प्रथा भी उस समय प्रचलित रही होगी । पहिले भागमें कहा गया है कि तत्र राजाके विश्वस्त नौकर भी राजाके साथ मस्मीभूत हो जाते थे । इस सम्बन्धमें अत्रु जैदने एक बड़ी ही मनोरंजक बात लिखी है । वह लिखता है—“भारतके कुछ राजवंशोंमें एक विचित्र प्रथा प्रचलित है । राजाके राज्यारोहणके अवसरपर घटके पत्तल-पर थोड़ासा भात परोसा जाता है । कुछ भात तो राजा खाता है और बाकी उसके विश्वासपात्र सेवक स्वेच्छासे खाते हैं । राजा जय मरता है, तब उसके ये सब विश्वासपात्र सेवक, जिन्होंने उक्त भात खाया है, राजाके शवके साथ अपना शरीर भी अग्निको अर्पण कर देते हैं ।”

अति घृष्ट हो जानेपर किसी तीर्थक्षेत्रमें जाकर आत्मघात करनेकी प्रथा भी उस समय प्रचलित थी । अरबी प्रवासियोंके ग्रन्थोंमें इसके प्रमाण मिलते हैं । एक ताम्रलेपका उल्लेख पहिले हो चुका है, जिसमें लिखा है कि चन्देल राजवंशके धन-राजने अपनी जीर्ण देह प्रयागमें जाकर गंगामें विसर्जन की थी । अत्रुजैदने लिखा है—“स्त्रियों अथवा पुरुषोंके वृद्धावस्थाके कारण

त्रिकल हुए शरीरोंको उनके कुटुम्बी चितामें जला देते अथवा जलमें बहा देते हैं" (इलियट १) । प्रयागके जिस वृक्षसे कृदकर बुहे लोग अपना शरीर गंगामें अर्पण करते थे, उस वृक्षका वर्णन आधुनिक अरबी प्रवासियोंने भी किया है । इससे प्रतीत होता है कि ईसाकी दसवीं शताब्दी (वि० ६५८-१०५७) में भी यह प्रथा प्रचलित थी । परन्तु इस प्रकार आत्मसमर्पण करनेकी घटना यदाकदा ही होती थी क्योंकि हिन्दूधर्मशास्त्रमें आत्महत्या करना पाप माना गया है ।

मृत देहका दहन करने और मृतकोंके लिए शोक तथा अशौच (सूतक) मनानेकी प्रथा हिन्दू समाजमें बहुत पुरानी है । अरबी प्रवासियोंके यात्रा-वर्णनोंमें इसका उल्लेख है । "हिन्दू लोग मृत देहको जला देते हैं, दफनाते नहीं । भारतके सुसलमान शवको रात्रिमें गुप्तरूपसे गाड़ते हैं और वे हिन्दुओंकी तरह मृतकके लिए विलाप नहीं करते ।"

गुजरात प्रान्तके लोगोंके आहारके सम्बन्धमें अल इद्रिस लिखता है—“नहरवाड़के लोगोंका प्रधान आहार चावल है कोई कोई मटर, बाजरा आदि निकृष्ट (मोटा) धान्य, खिचड़ तथा मछली आदिपर भी निर्वाह करते हैं । कभी कभी मंजीवोंके मांसको भी खाते हैं, परन्तु अपने आहारके लिए कभी किसी पशु अथवा पक्षीकी हत्या नहीं करते । गायों और बैलोंके प्रति उनमें बड़ा आदर है । मृत गाय-बैलोंके वे गाड़ देते हैं । उनके बूढ़े बैलोंसे वे कभी काम नहीं लेते अधिकन्तु उनका भलीभांति पालन करते हैं ।"

अन्तमें हिन्दुओंकी सचाईके सम्बन्धमें अरबी प्रवासियोंके लिखे वर्णनोंमेंसे एक अवतरण यहां देकर यह प्रकरण समाप्त किया जायगा । अत्यन्त प्राचीन समय, अर्थात् जब ग्रीकों

हिन्दुस्थानसे परिचय हुआ तबसे, ई० दसवीं शताब्दीतकके सब विदेशी पर्यटकों या व्यापारियोंने हिन्दू लोगोंको सचाई और नीतिमत्ताकी प्रशंसा ही की है। गुजरातके लोगोंके सम्बन्धमें अल इद्रिसी लिखता है—“न्याय और नीतिमत्ता (सच्चरित्रता) की ओर हिन्दुओंकी स्वाभाविक रूपसे प्रवृत्ति होनेके कारण उनके आचरणमें सचाई और विश्वासपात्रता सर्वदा देख पड़ती है। इन गुणोंमें सुविख्यात होनेसे विदेशी लोग भी उनसे सहानुभूति रखते हैं। हिन्दू लोगोंकी सचाई ही उनके वैभव और अभ्युदयका प्रधान कारण है।”

टिप्पणी—उस समयके हिन्दुओंके नाम ।

हिन्दुस्थानके विभिन्न प्रान्तोंके लोगोंके नामोंकी एक निश्चित सी रीति वर्तमान समयमें बन गयी है। प्रायः सब नाम देवी-देवताओंके ही होते हैं। महाराष्ट्रमें गणेश नाम रखा जाता है, तो संयुक्त प्रान्त या पंजाबमें गणेश-प्रसाद या गणेशीलाल नाम रखते हैं। बंगालके नाम देवताओंके ही होने पर भी उनमें काव्यकी छटा होती है। जैसे—श्यामसुन्दर, पाथसारथी इत्यादि। देवी देवताओंके नाम रखनेकी रीति दसवीं शताब्दीमें उतनी प्रचलित नहीं थी, जितनी इस समय है, किन्तु कुछ तो अवश्य ही थी। ग्रालियर और सियादोनीके शिलालेखोंमें कुछ व्यापारियों, मालिकों और सेलियोंके नाम उनके व्यवसाय सहित विस्तारपूर्वक दिये गये हैं। वे जिशासु पाठकोंके सुभीतेके लिए यहाँ उद्धृत किये जाते हैं।

१ चन्दुक—सौगतका पुत्र—व्यापारी ।

२ चन्दुक, माइस, माहप—सौगतके पुत्र—व्यापारी ।

३ नागरु—व्यापारी । [इसने विष्णुमंदिरके लिए कुम्हारोंसे स्थिर मृदा यत्ताफा प्रदान कराया। वह इस प्रकार था कि सब कुम्हारों की पीपा ‘अर्ध त्रिप्रहपाल द्रुम’ (एक प्रकारका वृक्ष) की शराय

विष्णुमन्दिरके लिए दें । यदि शराव न दे सकें, तो 'अर्ध विग्रह-पाल द्रम्म' ही दे दें ।]

४ नागक—चन्दुकका पुत्र ।

५ वासुदेव ।

६ केशव—तमोली, इसने अपनी बेगार दी थी ।

७ शिलुक—महापामरका पुत्र ।

१० नागक—चन्दुक नामक व्यापारीका पुत्र । (इसने कलवारोंको शराब बनानेके लिए १३५० 'आदिवराह द्रम्म' इस शर्तपर दिये थे कि वे फी पीपा 'अर्ध विग्रहपाल द्रम्म' भलग कर वह रकम मासके अन्तमें देवताकी सेवा-पूजाके लिए देंगे ।)

११ भैलु—गोविन्द नामक व्यापारीका पुत्र ।

१२ धमाक—तमोली ।

१३ शवर और माधव—तमोली । [इन्होंने पानकी फी 'पलेक' (गड्ढीया ढोली) १/२० द्रम्म देव-सेवाके लिए देनेका प्रवन्ध किया था ।]

१४ शावस—इसने बीथी (?) दी थी ।

१५ नागक—यह कोल्हूमें प्रत्येक वार पेरे जाने वाले तैल-बीजोंके पीछे एक पलिका (करछुल या पली) तेल देता था ।

१६ भालुवाकादि—संगतराश या शिलावट । (यह प्रत्येक गढ़ाईके पीछे अर्धद्रम्म देता था ।)

१७ महादित्य और मोहल—पप्पाके पुत्र—व्यापारी ।

१८ देदैक, वाली, रुदक,—जाजूके पुत्र; चित्रक—शावका पुत्र—इन सबोंने मिलकर चतुष्कहात 'बीथी' दी ।

१ वरजार—x

२ नागरभट्ट कुमार ।

३ वैद्यभट्ट ।

४ कामरुक (यह अल्ल है)

५ जज्जा (स्त्रीका नाम है)

६ अल्ल (पुत्रका नाम है)

७ कन्दुक ।

८ ववा (अल्लकी स्त्री)—ब्राह्मण

९ सोमटा (अल्लकी कन्या)

१० गोगगा (अल्लकी दूसरी स्त्री) ॥

११ सिता (भल्लकी दूसरी स्त्री) वाहण	३० जवहरी—ये सब तेली हर एक
१२ इसटा " "	धानी (कोटलुक) पीछे एक पत्नी
१३ घव्वायाक—व्यापारी ।	तेल देवसेवाके लिए देते थे ।
१४ इचुवाक— " "	३१ सिंघाक— तेली ।
१५ सांगदाक—खेतिहर ।	३२ बलक— " "
१६ दण्पक—(इचुवाकका पुत्र)	३३ लोहदाक— " "
१७ मोचक—तेली ।	३४ महार्गलीक— माली ।
१८ सूर्यस्वक—(मोचकका पुत्र)	३५ तिहक— " "
१९ शिवधारी— " "	३६ देदुक— " "
२० सहल " "	३७ जासक— " "
२१ संगाक— तेली ।	३८ यटुलाक— " "
२२ गगीक— " "	३९ सिदुक— " "
२३ देलवाक— " "	४० जंठक— " "
२४ जजट— " "	४१ सहदाक— " "
२५ घाच्छक— " "	४२ दन्तिक— " "
२६ गोगाक— " "	४३ दुगधारी— " "
२७ देहक— " "	४४ नन्नुमाक— " "
२८ जंभीक— " "	४५ वनमाक— " "
२९ कट्टक— " "	४६ दीतक— " "
	४७ घटाक— " "

इन सब मालियोंने मिलकर फूलोंके पचास हार प्रतिदिन देवताको देना स्थिर किया था ।

टिप्पणी. २—अनुलोम विवाह और स्मृतिग्रन्थ ।

जुदे जुदे समयमें लिखे गये स्मृतिग्रन्थोंसे यह अनुमान किया जा सकता है कि उस समय अनुलोम विवाह कहांतक प्रचलित थे और अनुलोम विवाहोंसे उत्पन्न सन्तानकी श्रेणियाँ क्या क्या किस प्रकार बदलती गयीं, इसी बहद्देश्यसे स्मृतिवचन यहाँ उद्धृत किये जाते हैं । राष्ट्रके अनेक

उलट-फेरोंका विवरण लिख रखना जिस प्रकार इतिहास-लेखकोंका प्रधान कर्तव्य है, उसी प्रकार समाजके वैवाहिक बन्धनोंमें कैसे कैसे उलट-फेर होते गये, इसका उद्घापोह करना समाजशास्त्रज्ञोंका कर्तव्य है । परन्तु यहाँ समाजशास्त्रज्ञके नाते नहीं, केवल इतिहासकी दृष्टिसे स्मृतिवचनोंकी आलोचना की जाती है । इसमें सन्देह नहीं कि हिन्दू समाजमें अनुलोम विवाह प्रचलित थे । प्रतिलोम विवाहोंको सभी स्मृतिकारोंने निन्द्य माना है, इस कारण उनका विचार यहाँ नहीं किया गया । अनुलोम विवाहकी इस आलोचनासे पाठक समझ जायेंगे कि यह प्रथा समाजसे किस प्रकार धीरे धीरे उठ गयी ।

अनुलोम विवाहके सम्बन्धमें मनुस्मृतिमें लिखा है—

स्त्रीपयनन्तर जातासु द्विजैरुपादितान्सुतान् ।

सदृशानेव तानाहुर्मातृदोषविगर्हितान् ॥ ६-३०

अनन्तरासु जातानां विधिरेष सनातनः ।

द्व्येकान्तरासु जातानां धर्म्यं विद्यादिमं विधिम् ॥ ७-१०

ब्राह्मणाद्वैश्यकन्यायामन्यष्टोत्तानां जायते ।

निषादः शूद्रकन्यायां यः पारशव उच्यते ॥ ८-१०

“पतिके वर्णके निकटकी जातिकी पत्नीसे उत्पन्न हुई सन्तान (मातृ पक्षकी ओरसे कुछ हीनता आजानेपर भी) पतिकी जातिकी ही मान जानी चाहिये । यही रीति अनादिकालसे प्रचलित है । पति श्रेष्ठ जातिवर्ण की और पत्नीका उससे एक या दो जातियों (वर्णों) का अन्तर हो, तबके लिए निम्न लिखित नियम हैं । ब्राह्मण पति और वैश्य पत्नीसे उत्पन्न हुई सन्तानकी अम्यष्ट और ब्राह्मण पति तथा शूद्रा पत्नीसे उत्पन्न हुई सन्तानको निषाद या पारशव समझना चाहिये ।” सिद्ध विवाहकी प्रथा हिन्दू समाजमें हमेशा मनुके आरम्भक प्रचलित थी । अब देखना चाहिये कि हममें कैसे कैसे परिवर्तन होता गया ।

याज्ञवल्क्यस्मृतिमें शूद्रासे विवाह करनेका निषेध नहीं है, किन्तु याज्ञवल्क्यका अपना यही मत था कि श्रेष्ठ जातिके लोग शूद्रासे विवाह

करें । पारशव याणभट्टके आता थे, इससे प्रतीत होता है कि ई० स० ६०० (वि० ६५७) तक शूद्रासे विवाह करनेकी प्रथा बन्द नहीं हुई थी । इसके बाद जो स्मृतिर्यां बनीं, उनमें शूद्रासे विवाह करनेका स्पष्ट निषेध है । उदाहरणार्थ, व्यासस्मृतिमें लिखा है—

“उद्धृते क्षत्रिया विप्रो वैश्यां च क्षत्रियो विशाम् ।

न तु शूद्रा द्विज कश्चिन्नाधम पूववर्णजाम् ॥”

द्विज यदि शूद्राको ध्याह ले, तो उसे घृपलीपति कहते थे और उसकी अनेक स्मृतिर्योंमें घोर निन्दा की गयी है । पराशरस्मृतिमें तो यहातक लिखा है कि उससे न कोई भाषण करे, न भस्मोदक-व्यवहार ही करे—
“असमाप्योऽह्यपात्तोय स विप्रो घृपलीपति ॥”

राजशेखर कविके विवाहसे स्पष्ट है कि क्षत्रिय कुमारिकाओंके साथ ब्राह्मणोंके विवाह ईसाकी दूसरी सदी (वि० १०५७) तक होते थे । राजशेखरने स्वयं लिखा है कि उसकी पत्नी चाहमान क्षत्रिय कुलकी थी । मनुके समयमें ब्राह्मण पति और क्षत्रिय पत्नीसे उत्पन्न हुई सन्तान ब्राह्मण मानी जाती थी । याज्ञवल्क्य इससे सहमत नहीं हैं । उन्हें ‘एकान्तर’ अथवा ‘अन्यतर’ स्त्रीसे उत्पन्न हुई सन्ततिका भेद मान्य नहीं है । ऐसी सन्ततिको उन्होंने एक नयी सजा दी है । उनका कहना है—
“सर्वैर्म्य सवर्णासु जायते हि सजातय ।” सवर्णा स्त्रीसे उत्पन्न हुई सन्तान ही अपने वर्णकी होती है । क्षत्रिय स्त्रीसे उत्पन्न हुई ब्राह्मण सन्तति ‘मूर्धावसिक्त’, वैश्य स्त्रीसे उत्पन्न हुई ‘अम्बष्ठ’ और शूद्रोंसे उत्पन्न हुई ‘निषाद’ अथवा ‘पारशव’ कहाती है ।

“विप्रान्मूर्धावसिक्तो हि क्षत्रिपायां विग स्त्रियाम् ।

अम्बष्ठो शूद्रा निषादो जात पारशवोऽपि स ॥”

व्यासने इस मतमें योजा ही परिवर्तन किया है । वे कहते हैं—

“विप्रवद्विप्रपितासु क्षत्रविद्यासु क्षत्रवन् ।

वैश्यासु विप्रक्षत्राभ्या ततः शूद्रासु शूद्रवन् ॥”

इस श्लोकका ठीक अर्थ समझमें नहीं आता । परन्तु तीसरे चरणसे प्रतीत होता है कि ब्राह्मण-क्षत्रियसे उत्पन्न हुई वैश्य स्त्रीकी सन्तति वैश्य जातिकी समझी जाती थी । इससे यह भी अनुमान होता है कि ब्राह्मण पुरुष और क्षत्रिय स्त्रीसे उत्पन्न हुई सन्तान क्षत्रिय मानी जाती थी । याज्ञवल्क्यने उसकी 'भूधावसिक्त' नामसे जो पृथक् श्रेणी बनायी है, वह नहीं बनी थी और उसे मनुके मतानुसार ब्राह्मण जातिके अधिकार भी नहीं थे । परन्तु उसी स्मृतिमें यह भी लिखा है कि ब्राह्मणों अथवा अन्य-वर्णके लोगोंने प्रथम सवर्ण स्त्रीसे विवाह कर, फिर यदि अन्य जातिकी स्त्रीसे विवाह किया हो और उससे यदि सन्तान उत्पन्न हो, तो उसे सवर्ण ही मानना चाहिये ।

“जडायां हि सवर्णायामन्यां वा काममुद्बहेत्” ।

यह वचन पूर्वोक्त वचनके कुछ विरुद्ध है । अस्तु, औपनस स्मृतिमें तो यह स्पष्टरूपसे कहा गया है कि ब्राह्मणकी क्षत्रिय स्त्रीसे उत्पन्न सन्तान क्षत्रिय ही समझी जानी चाहिये ।

“नृपायां विधिना जातो विप्रानृप इति स्मृतः ।”

व्यासस्मृतिकी तरह इस स्मृतिमें भी कुछ परस्पर विरुद्ध वचन हैं । इसमें यह भी लिखा है कि क्षत्रिय स्त्रीसे उत्पन्न ब्राह्मणकी सन्तान 'सुवर्ण ब्राह्मण'के नामसे अभिहित होती है । परन्तु इस प्रकारके ब्रह्म-क्षत्र-विवाह-प्रसङ्गमें कुछ विधि यथोचित रूपसे कर लेनी चाहिये । परन्तु इसी स्मृतिमें सुवर्ण ब्राह्मणोंके जो धर्म बताये हैं, वे क्षत्रियोंके ही विशिष्ट धर्म हैं । यथा—

“अश्वं रथं हस्तिनं च वाहयेत् वा नृपाज्ञया ।

सेनापत्यं च भैषज्यं कुर्याज्जीवेच्च धृद्धिषु ॥”

इससे स्पष्ट है कि इस प्रकारकी सन्तति क्षत्रिय ही कहलाती थी निम्नलिखित वचनसे यह भी स्पष्ट हो जाता है कि क्षत्रिय स्त्रीसे उत्पन्न हुई ब्राह्मण-सन्तान जिस प्रकार क्षत्रिय समझी जाती थी उसी प्रकार वैश्य स्त्रीसे उत्पन्न हुई क्षत्रिय-सन्तान वैश्य ही मानी जाती थी ।

“नृपाज्जातोऽथ वैश्याया गृह्याया विधिना सुत ।

वैश्यवृहत्या हि जीवेत क्षत्रधर्मं न कारयेत्” ॥

यहां यह बात अत्यंत ध्यातव्य रखनी चाहिये कि असवर्ण स्त्रीसे विवाह करना केवल श्रीमान् क्षत्रियों अथवा अति विद्वान् या सत्ताधारी मान्दोंके लिए ही सम्भव था, साधारण लोग असवर्ण विवाह कचिद कर पाते थे ।

क्षत्रियोंमें वैश्य स्त्रियोंसे विवाह का लेनेकी प्रथा प्रायः प्रचलित थी । क्यासंस्कृतिमें लिखा है कि “प्रथम मरण स्त्रीसे विवाह कर लेना चाहिये, फिर यदि इच्छा हो, तो हीन जातिकी स्त्रीके साथ भी विवाह कर लिया जा सकता है ।” इस वचनका पालन प्रायः क्षत्रिय ही किया करते थे । उनकी पहिली स्त्री क्षत्रिया और दूसरी वैश्य हुआ करती थी । जयपुरमें हमने सुना था कि इस प्रकारकी क्षत्रियकी क्याहता वैश्य भायोंको “गुजरी” कहते हैं । सम्भवतः ऐसी परिणीता स्त्रियां सशक्त और सुढौल जाट अथवा गुजर जातिकी होती होंगी । हमने अपना यह तर्क पहिले ही प्रकट कर दिया है कि जाट अथवा गुजरपहिले वैश्य थे और प्राचीन कालसे वे कृषि और गोरक्षाका कर्म करते थे ।

सोलहवाँ प्रकरण ।

राजनीतिक परिस्थिति ।

राजनीतिक कल्पनाओंकी उत्क्रान्ति और अभिवृद्धि

पाश्चात्य और पौर्यात्य देशोंमें सिद्ध होतीसे क्यों और कैसे हुई और भारतवर्षमें स्वराज्यनिष्ठाका उदय तथा विकास किन विशिष्ट कारणोंसे हुआ, इसका सविस्तर विवेचन हमने इस ग्रन्थके प्रथम भागके आठवें प्रकरणमें किया ही

है। प्रत्येक प्रजाजन राष्ट्रका घटकावयव हैं और उसपर राष्ट्रहितको जवाबदेही है, ऐसी कल्पना भारतमें कभी दृढ़-मूल नहीं हुई। प्रजाके कल्याणकी दृष्टिसे राष्ट्रको शासन-प्रणाली स्थिर करनेकी भी कल्पना नहीं थी। हाँ, अत्यन्त प्राचीन कालमें यह धारणा अवश्य ही रूढ़ थी कि राष्ट्र जनता का है। इस देशमें प्रजासत्तात्मक राज्यको कल्पना कभी पूर्ण वस्थाको प्राप्त नहीं हुई। यह कल्पना भी आरम्भमें उदित नहीं हुई थी कि राजाका ही राज्य होता है। हर एक देश वहाँवे राजाके नहीं बल्कि वहाँके निवासियोंके नामसे ही प्रसिद्ध था आगे चलकर राष्ट्रमें शूद्रोंकी भरमार हुई, जिनका राष्ट्रक शासन-प्रणालीमें कुछ भी हाथ नहीं था। इसीसे राज्यशासनके अधिकार विशिष्ट कुलोंके ब्राह्मणों और क्षत्रियोंके ही हाथमें रहे और अन्तमें वे पूर्णरूपसे क्षत्रिय राजकुलोंके ही हाथ में आ गये। इस प्रकार आरम्भमें राजशासनका क्षेत्र अत्यन्त विस्तृत होते हुए भी राष्ट्रमें शूद्रोंका समावेश होनेके कारण वह बहुत संकुचित और अनियन्त्रित हो गया। प्रारम्भमें लोगों की यह धारणा थी कि उन्होंने अपनी रक्षाके लिए अपनी अनुमतिसे राजाको शासनाधिकार दिये हैं; उसे प्रजाके कल्याणके लिए उनका उचित उपयोग करना चाहिये। पर आलोच्य समयमें यह धारणा बदल गयी और लोग यह समझने लगे कि पूर्वजन्मकी कठोर तपस्यासे ही इस जन्ममें मनुष्यको राजपद प्राप्त होता है। राजा विष्णुका अंश होता है, देवताओंकी कृपासे ही उसे राजपद मिलता है और उसके अधिकार अनियन्त्रित होते हैं। ऐसी धारणाएँ ज्यों ज्यों दृढ़मूल होती जाती हैं, त्यों त्यों लोगोंका राष्ट्रप्रेम और देशाभिमान क्षीण होता जाता है; क्योंकि ऐसी ही धारणाओंसे स्वामिभक्तिका

परिपोष होता है। परिणामतः एक ओर तो विशिष्ट कुलके प्रति कुछ लोगोंका आदर बढ़ता जाता है और दूसरी ओर गुप्त रीतिसे कुछ लोगोंमें मत्सरबुद्धि, अराजकता तथा स्वार्थपूर्ण महत्वाकांक्षाकी अभिवृद्धि होती जाती है। 'जिसकी लाठी उसकी भैंस' इस कहावतके अनुसार महत्वाकांक्षासे प्रेरित होकर जो आगे बढ़ता था, कुछ विश्वासघाती उसके साथी बन जाते थे और विजयी होनेपर वह राजा कहा जाने लगता था, क्योंकि राजाके चुनावमें प्रजाकी सम्मति अपेक्षित होती है, यह भावना बिलकुल नष्ट हो चुकी थी और राजद्रोही अधिका-रियोंके विश्वासघातसे नये नये राजवंशोंकी स्थापना होती जाती थी। यह निश्चित है कि कोई भी राजवंश क्यों न हो, सो दो सौ वर्षोंमें उसकी कर्तव्यशक्ति नष्ट हो जाती है। सत्तारकी अन्य वस्तुओंकी तरह राजवंशोंके लिए भी जीर्णता और मृत्यु अपरिहार्य है। अतः यदि कोई जीर्ण वृत्तोंको उखाड़ कर उनके स्थानमें नये वृत्तोंका बीजारोपण करे, तो इसमें अनुचित क्या है? समय-समयपर नये पुरुषार्थशील राजवंशोंकी स्थापना लाभजनक ही होती है। ईसाकी नवीं शताब्दी (वि० ८५८-६१७) के आरम्भमें भारतमें पुराने राजवंश उच्छिन्न और नये कर्तव्यशालीवंश स्थापित हुए, यह अच्छा ही हुआ। उस समय जो नये राज-पूतवंश स्थापित हुए, वे पूर्ण स्वतन्त्र और एकसत्तात्मक हो गये। उन्होंने अपनी सत्ता लोगोंकी सम्मतिसे नहीं, किन्तु तलवार, पुरुषार्थ और भाई-बंदोंकी सहायतासे स्थापित की थी। कुलके जो लोग इस प्रकारकी राजसत्ताके आधारस्तम्भ होते हैं, उन्हें राजपूत लोग 'भाई-बंद' कहते हैं। अंग्रेजीमें उन्हें 'लान्समन' कह सकते हैं। अस्तु, उस समय भारतमें जो राजकीय सत्ता

के सिद्धान्त प्रचलित थे, उनके अनुसार चाहे जो राजकुल स्थापित हो सकता था । केवल उस कुलका प्रतापी और भाग्य-सम्पन्न होना ही अपेक्षित था । फिर भी, जैसा कि अरबी प्रवासियोंने वर्णन किया है, लोगोंमें कुछ राजसत्ता अब भी अवशिष्ट थी और किसी नये राजकुलके प्रति राजभक्तिकी शपथ लेते समय अथवा उसकी सत्ता स्वीकार करते समय वे उसका उपयोग करते थे । सारांश, लोगोंमें अब भी कुछ जान रह गयी थी ।

ये सब प्रमाण अरबी प्रवासियोंके प्रवासवर्णनसे ही मिलते हैं और प्रायः सभी प्रवासी किसी एक मूललेखकी ही नकल करते हैं । सबसे पुराना प्रवासी सुलेमान लिखता है—“हिन्दु-स्थानके राजा दूसरे देशोंको जीतनेकी इच्छासे कभी कभी युद्ध करते हैं; पर ऐसे अवसर बहुत कम होते हैं । मैंने ऐसा कभी नहीं देखा कि किसी एक देशके लोगोंने दूसरे देशके लोगोंपर आधिपत्य जमाया हो । मिरा देशके निकट मलाबार देश अपवाद स्वरूप है । जब एक देशका राजा दूसरे देशके राजाको जीत लेता है, तब विजित राजाके किसी सम्बन्धीको ही वह गद्दीपर बैठा देता है और नया राजा जेता राजाके अधीन हो कर राजकाज करता है । “इसके विरुद्ध कोई व्यवस्था वहाँ लोग चलने नहीं देगे ।” (इलियट भाग १, पृष्ठ ७) हम कई बार लिख चुके हैं कि प्राचीन अथवा मध्ययुगीन भारतमें साम्राज्य-स्थापनाके लिए कोई किसी राज्यको जीतकर अपने राज्यमें मिला नहीं लेता था । जेता सम्राट् विजित राजा अथवा उसके सम्बन्धीको गद्दी देकर उससे कुछ निश्चित कर भर ग्रहण करता था । राज्य-प्रबन्ध यथापूर्व चलता था कन्नौजके प्रतिहारोंका साम्राज्य इसी प्रकारका था । उस

समयके शिलालेखोंसे प्रतीत होता है कि कन्नौज साम्राज्यके अन्तर्गत कितने ही माण्डलिक थे। उदाहरणार्थ, चढवानके चावोटक या भारणके चालुक्योंने शिलालेखोंमें अपनेको कन्नौजका माण्डलिक ही कहा है। इसी तरह राष्ट्रकूटोंके साम्राज्यमें भी बहुतसे माण्डलिक राज्य थे। अरबी प्रवासियोंने भी यह बात लिखी है; पर सुलेमानके इस वाक्यसे कि इसके विरुद्ध कोई व्यवस्था वहाँके लोग चलने नहीं देंगे, यह अनुमान होता है कि अथतः लोगोंमें कुछ तेज बच रहा था, अपने हाथमें भी कुछ सत्ता है, यह भावना उनमें जागरित थी। सुलेमानने अपवाद स्वरूप मिरा देशके निकटके लोगोंका उल्लेख किया है। अर्थात् मलानारके आस पासके चोल, पाण्ड्य, केरल आदि देशके लोग चाहे जिस राजाके अधीन रह सकते थे। उनका यह हठ नहीं था कि राजा स्वदेशी ही हो। यह मत आश्चर्यजनक है। इससे तो यही स्पष्ट होता है कि दक्षिणके अनार्य द्रविड़ोंके राज्यकी प्रजामें थोड़ी भी स्वराष्ट्र भावना अथवा "नेशनेलिटी" बच नहीं रही थी। हमारी समझमें आर्योंमें स्वराष्ट्र भावना सधमे अधिक और उनके बाद मगोलियोंमें होती है। सम्प्रति ये ही दो मनुष्यवश ससारमें अग्रगण्य हैं। द्रविड़ और नीग्रो वंशके लोगोंकी संस्कृति इतनी पिछड़ी हुई है कि उक्त मनोभावना उनमें अथतः उत्पन्न नहीं हुई है। विदेशियोंके शासनके प्रति अथतः उनमें उतना तिरस्कार भाव नहीं देख पड़ता, जितना आर्यों अथवा पीतवर्णके लोगोंके स्वभावमें देख पड़ता है। दक्षिण उत्तर भारतमें आर्यों और अनार्योंका मिश्रण हो जानेसे उनमें स्वराष्ट्र भावनाकी केवल छीण ज्योति बच रही है और यही प्रधान कारण है कि हिन्दुस्थान सदाके लिए पराधीन हो

गया । 'इसके विरुद्ध कोई व्यवस्था वहाँके लोग चलने नहीं देंगे'—सुलेमानके इस छोटेसे वाक्यमें जो थोड़ीसी राष्ट्र-भावनाकी झलक देख पड़ती है, वह भी उस समय नष्ट हो गयी थी जब महम्मद गोरीने उत्तर भारतको पादाक्रान्त किया था ।

अस्तु, प्राचीन कालकी तरह मध्ययुगमें भी भारतमें बहुत से राज्य थे । इनमें कुछ बड़े साम्राज्य भी थे जिनके अधीनतामें कितने ही छोटे माण्डलिक राज्य थे । बड़े साम्राज्योंमें बार बार लड़ाइयाँ होती थीं । इसलिए नहीं कि कोई अपने साम्राज्यका विस्तार करना चाहता था, बल्कि इसलिए कि कोई किसीके राज्यका अपहरण न करे । उस समयके शिलालेखोंसे ज्ञात होता है कि मालखेड़के राष्ट्रकुटों कन्नौजके प्रतिहारों और वंगालके पालोंमें इसी उद्देश्यसे युद्ध हुए थे । दोनों साम्राज्योंके अधीश्वर राजपूत ही थे, क्योंकि राज्य करनेका अधिकार क्षत्रियोंको ही है, यह प्राचीन समय का वर्णधर्म इस समय जागरित हो गया था । सब लोगोंकी यही भावना थी कि क्षत्रियोंको ही राज्य करनेका अधिकार ईश्वरने दिया है । जनता किसी नवीन क्षत्रिय राजवंश संस्थापकको राजा बना लेती अथवा उसको राजा स्वीकार क लेती थी । मौर्यवंश जब सन्तानहीन और तेजोहीन हो गया तब चित्तौड़में जनताने ही वाप्पारावलको अपना राजा बना लिया । इसी तरह वंगालमें सात्यन्याय बन्द करने विचारसे जनताने गोपालराजको अपना राजा बनाया था ।

लोगोंकी यह धारणा थी कि केवल राज्य-संस्थापकों वंशजोंको ही राज्य करनेका अधिकार होता है । उस समय और उसके पश्चात् यूरोपमें भी लोगोंकी यही मनःपूर्व

थो । यूरोपके लोग भी यही मानते थे कि राजवशोंको पीढ़ी दर पीढ़ी राज्य करनेका अधिकार ईश्वरदत्त है । भारतमें यदि यही भावना रुढ़ हो गयी हो, तो इसमें आश्चर्य ही क्या है ?

पाश्चात्य और प्राच्य देशोंमें एक अन्तर अवश्य था । पाश्चात्य देशोंके लोग अपनी प्रतिनिधि-सभाओंके द्वारा राजनीतिक उलट फेरोंपर दृष्टि रखते थे और उनका नियन्त्रण करते थे । भारतवर्षमें ऐसी संस्थाएँ कभी स्थापित नहीं हुईं । राजा मान लेने अथवा नया राजा चुननेका यहाँके लोगोंको जो आधा तिहाई अधिकार था, उसे वे किस प्रकार काममें लाते थे, यह एक महत्वपूर्ण जटिल प्रश्न है । सुलेमानके इन वाक्योंसे यह समस्या हल हो सकती है—“हिन्दु-स्थानके राजाओंके पास बड़ी सेना होती है, किन्तु उसे सरकारसे वेतन नहीं मिलता । जब कभी धर्मके लिए युद्ध होता है, तो सेना बुलायी जाती है । राजा उसे निमंत्रित करता है, किन्तु उसे अपना व्ययभार आप उठाना पड़ता है ।” (इलि यट भा० १, पृ० ७) भारतवर्षकी यह परिस्थिति उस समयकी यूरोपकी परिस्थितिसे सदृश ही थी । उस समय भारतवर्षमें अथवा यूरोपमें वेतनिक सेनाएँ नहीं थीं । हर एक राज्यमें कुछ लड़ाके सेनानी और राजाके भाई बन्ध (जिन्हें कुलपुत्र कहते थे) रहा करते थे, जो काम पड़नेपर दलबल सहित दकट्टे हो जाते थे । कभी वे अपना पर्व आप सहते और कभी लूटपाटसे काम चलाते थे । इसी शर्तपर उन्हें भूमि अथवा ग्राम दिये जाते थे । इस प्रकारकी भूमि अथवा ग्रामोंका उपभोग करनेवाली और सरकारसे वेतन न लेनेवाली सेनाका अधिकार नये राजवशकी स्थापनाके समय बहुत होता

था । नये राजाको मानना न मानना उसके अधिकारमें था । इससे सुलेमानके इस कथनकी, कि लोग यह आग्रह कर सकते थे कि हमारा अमुक ही राजा हो, सत्यता सिद्ध होती और मीमांसा भी हो जाती है ।

भारतवर्षमें सरकारसे वेतन पानेवाली सेनाएँ नहीं थीं, इस साधारण स्थितिके कुछ स्थूल अपवाद भी हैं जिनका अरब लेखकोंने ही उल्लेख किया है । वे लिखते हैं—“बल्हारा अर्थात् राष्ट्रकूटोंके पास स्थायी सेना थी और उने नियमित रूपसे वेतन मिलता था ।” ईसवी अठारहवीं सदीके मराठोंके लिए जो बात असाध्य थी (सेनाको नियमित रूपसे वेतन देना) वह ईसवी नवीं सदीके उनके पूर्वजोंको सुसाध्य थी, अरबी प्रवासियोंके इस प्रशस्तिपत्रको पढ़कर सचमुच आनन्द होता है । यह भी प्रमाणित होता है कि कन्नौजके प्रतिहारों और वंगालके पालोंकी सेनाओंको भी नियमित रूपसे वेतन मिलता था । ये तीनों साम्राज्य थे और इनके अधीन कितने ही माण्डलिक राजा थे । कन्नौजके विषयमें अरबोंने लिखा है कि पूर्व, पश्चिम, दक्षिण और उत्तरमें उसकी चार सेनाएँ सद प्रस्तुत रहती थीं, किन्तु पश्चिमकी सेना विशेष सुसज्जित थी इसका कारण यह था कि उक्त राज्यकी पश्चिमी सीमा अरबों के मुलतान राज्यसे मिली हुई थी और अरब हिन्दु (सिन्धके अतिरिक्त शेष हिन्दुस्थानको अरब ‘हिन्द’ कहते थे) आक्रमण करनेको सदा तत्पर रहते थे । दक्षिणकी सेना बल्लभराय राष्ट्रकूटसे सामना करनेके लिए सज्ज रहती थी, क्योंकि वह अरबोंका मित्र और सहायक था । पूर और उत्तरकी सेनाओंको अधिक काम नहीं था । दोनों दिशओंसे—वंगालके पाल और काश्मीरके राज्यसे—भी भय थ

किन्तु अरब लेखक लिखते हैं कि ये सेनाएँ इधर उधर भी जाया करती थीं। उनके वर्णनसे यह भी पता चलता है कि कन्नौजकी प्रधान सेना घुड़सवारोंकी थी। दक्षिणियोंकी सेनामें ऐकाति, अश्वदल और गजदल तीनों थे। चंगलकी सेनामें हाथी अधिक थे; क्योंकि हिमालय और विन्ध्याचलमें हाथी बहुत होते हैं। अरब लेखकोंने चंगलकी सेनाके हाथियोंकी संख्या पचास हजार लिखी है, परन्तु यह अधिक जान पड़ती है।

इन सब बातोंका उस समयके शिलालेखोंमें उल्लेख न मिलना स्वाभाविक है, क्योंकि शिलालेख प्रायः ग्राहणों और देवालियोंके दानके लिए ही लिखे गये हैं। अतः अरब लेखकोंके लेखोंपर ही अधिक भरोसा रखना पड़ता है। फिर भी भागलपुरके शिलालेखमें लिखा है कि चंग सेनामें रस, मालव, हण, कर्णाट, लाट आदि देशोंके सैनिक थे। (इ० पृ० भा० १५, पृ० ३०५)

यहां यह लिखना अनुचित न होगा कि विदेशियोंकी सेना से राजसत्ताके स्वैर्यमें सदा भय रहता है। जब किसी देशके लोग आत्मरक्षा और परराज्यपर चढ़ाई करनेका भार विदेशियोंको सौंपते हैं, तब वे अपनी शूरतासे हाथ धो बैठते हैं और क्रमशः दास्यमें फँसते जाते हैं। इसके अतिरिक्त यहाँका राजकुल परायी सेनाके हाथकी कठपुतली बन जाता है और उसके नामपर परायी सेना लोगोंपर घोर अत्याचार करती और उन्हें लूटनेका भी साहस कर बैठती है। इसका अनुभव आधुनिक यूनाइटेड इतिहासमें, दिल्लीके मोगलोंके इतिहासमें और रुस्तुननूतियाके तुर्कोंके इतिहासमें प्राप्त हो चुका है। प्राचीन इतिहासमें रोमके रोमनों और मध्यकालीन इतिहासमें चंगदा-वके अरबोंको भी यही अनुभव प्राप्त हुआ है। अतः उस समय

भारतवर्षकी विशिष्ट सेनाएँ किस प्रकारकी थीं, इसका विचार करना महत्वका विषय है। राष्ट्रकुलोंकी सेनामें प्रायः मराठोंकी और कन्नौजके प्रतिहारोंकी सेनामें मारवाड़ी राजपूतोंकी संख्या अधिक थी। बंगालकी सेनामें विदेशी अधिक थे, यह उपर्युक्त शिलालेखसे प्रतीत होता है। उसमें भारतवर्षकी प्रसिद्ध युद्ध-निपुण जातियोंके सैनिकोंका समावेश हुआ था। बंगालके राजा बौद्ध थे और अधिकांश प्रजा भी जिसने हालमें ही हिन्दू धर्म (वैदिक धर्म) स्वीकार किया था, पहले बौद्ध ही थी।

बंगालमें बौद्ध धर्मका अधिक दिनोंतक प्राबल्य रहा और इस संबन्धमें उसका अणिष्ट प्रभाव इस समय भी वहाँ पड़ रहा था। संभवतः इसीसे वहाँके लोगोंमें सामान्यतः क्षात्र तेजकी कमी हुई। तथापि इतिहास बता रहा है कि प्राचीन हिन्दू राजाओंके समय मगध अपनी ही सेनाके भरोसे लगभग ८०० वर्षतक अर्थात् चन्द्रगुप्तके समयसे (ई० सन् के ३०० वर्ष पूर्व) बुधगुप्तके समयतक (ई० सन् ५००) सा भारतपर अपना साम्राज्य कायम रख सका।

उस समय भारतके सब राज्य पूर्णतया एकतंत्र होते हुए भी उनमें एक गुण था। भारतीय राजशास्त्रके अनुसार राजा को नये कानून बनानेका अधिकार नहीं था। लोगोंका विश्वास था कि राज्यके लिए जिन कानूनोंकी आवश्यकता होती है, सब स्मृतिमें बना दिये गये हैं तथा किसी भी मानवी संस्थाके ईश्वरनिर्मित स्मृतिके कानून बदलनेका अधिकार नहीं है। हम भारतीयोंका विश्वास है कि स्मृतिके आरंभमें ब्रह्मा मनुष्योंके व्यवहारके लिए कानून बनाकर मनुको दिये ज मन्वादि स्मृतियोंमें ग्रथित हैं तथा उनमें परिवर्तन या परिवर्धन करनेका किसीको अधिकार नहीं है। ऐस

विश्वास करना हमारी भूल हो सकती है, पर यह मानना पड़ेगा कि राजाओंके अनियंत्रित शासनके लिए ईश्वर-निर्मित कानूनोंका प्रतिबन्ध होना आवश्यक ही था। राजाओंको स्वेच्छानुसार कानून बनानेका अधिकार मिल जानेपर अनियंत्रित शासनके अत्याचार और भी बढ़ जाते, पर इस प्रतिबन्धसे वैसा न होने पाता था। स्मृत्युक्त कानून अनेक घातोंमें अधूरे या अयोग्य हो सकते हैं पर वे सदसङ्घिके बुद्धि और अनुभवके आधारपर बनाये गये हैं। इस कारण वे सामान्यतः समाजके लिए हितकर ही हैं। इसी प्रकार उस समय राज्यका खर्च भी बहुत कम था जिससे किसी राज्य या राजाको स्मृत्युक्त करोंसे, अर्थात् जमीनकी उपजके छठवें भाग और व्यापारके लाभके पचासवें भागसे, अधिक कर वसूल करनेकी आवश्यकता ही न प्रतीत होती थी। राजाके लिए इतना ही बस था कि वह जोरी रोकनेका पूरा प्रयत्न कर दे (और यही राजाका मुख्य कर्तव्य हुआ करता था जैसा कि प्रतिहारोंके राज्यमें लोग स्वीकार करते थे)। अतः अनियंत्रित शासकोंके अधीन होते हुए भी भारतीय राज्य सुव्यवस्थित और सुखी थे।

भारतके ये राज्य प्रायः आपसमें लड़ा करते थे। उनका कभी कोई सघन बना और न वे किसी एक सम्राटकी अधीनतामें ही आये। बहुतोंका खयाल है कि ऐसा न होनेसे तथा छोटे छोटे राज्योंमें आपसमें युद्ध होते रहनेके कारण मुसलमानोंने भारतको पददलित किया। पर इस सचधर्म हमारा मत भिन्न है। पहले भागमें हम अपने विरुद्ध मतपर विस्तारके साथ विचार कर चुके हैं इसलिये यहाँ कुछ और बातें देनेके सिवा इस विषयपर अधिक लिखनेकी आवश्यकता नहीं। सदा

युद्ध होते रहना अनिष्टकर है पर बीच बीचमें युद्ध हो जाना समाजके लिए हितकर ही होता है और इससे समस्त मानवजातिकी उन्नति होती है। युद्धसे लोगोंमें चात्रतेज बना रहता है, इतना ही नहीं, समाजकी बौद्धिक प्रगति भी होती है। बीच बीचमें होनेवाले इन्हीं युद्धोंके कारण आज यूरोपकी उन्नति हो रही है, यह हम देख ही रहे हैं। इसी प्रकार प्रासंगिक युद्धोंसे भारतके मध्ययुगीन राज्योंका उत्कर्ष हुआ। राष्ट्रकूटोंने प्रतिहारोंके विरुद्ध युद्धमें कभी कभी विदेशी अरबोंकी सहायता ली तो भी कुछ न बिगड़ा अर्थात् प्रतिहारों या देशकी इससे कोई हानि नहीं हुई।

भाग १, प्रकरण ७ में हम कह चुके हैं कि फ्रान्सके राज प्रथम फ्रान्सिसने जर्मन युद्धके समय तुर्कोंसे सहायता ली थी जर्मन उसके धर्मबन्धु और तुर्क धर्मशत्रु थे। इसी तरह राष्ट्रकूटोंने अरबोंसे सहायता ली थी। इसमें कोई आश्चर्य या हानि नहीं है। अन्तर इतना ही है कि फ्रान्स अथवा जर्मनीके तुर्क या अरब पादाक्रान्त न कर सके; किन्तु राष्ट्रकूटों और प्रतिहारों तथा उनके वंशजोंको मुसलमानोंने पादाक्रान्त कर डाला। यूरोपीय राष्ट्र अबतक अरबों (सेरासनों) अथवा तुर्कोंके मुकाबलेमें वैसे ही, किवहुना अधिक, प्रबल हैं, किन्तु हिन्दुस्थानी दुर्बल हो गये। इसका कारण यह है कि यूरोपीय राष्ट्रोंके लोगोंमें राष्ट्रीय भावना (नेशनैलिटी) अत्यन्त तीव्रतासे जागरित है। अरब लेखकोंके वर्णनोंसे विदित होता है कि भारतके मध्ययुगीन राष्ट्र यद्यपि आपसमें लड़ा-झगड़ा करते और कभी कभी अरबोंसे सहायता भी लेते थे, तथापि उनमें कुछ राष्ट्रीय भावना अवश्य ही जीवित थी। इसीसे वे राष्ट्र बलसम्पन्न थे।

हमारी समझमें हिन्दुस्थानकी साधारणतया स्वाभाविक परिस्थिति ही ऐसी है कि हर एक प्रान्तमें जुदा जुदा ही राज्य रहे । अशोक अथवा हर्षके समयमें समस्त देशमें एकलुत्री राज्य रहा, पर वह भारतकी अस्वाभाविक स्थिति थी । हर एक प्रान्तके लोकस्वभाव, भाषा, जलवायु, प्राचीन इतिहास परम्परा, मानसिक और शारीरिक शक्तियाँ आदि सभी भिन्न होने के कारण यहाँ प्रति प्रान्तका एक राष्ट्र होना ही अपरिहार्य है । आजकल समग्र भारतवर्ष एक देश है और उसकी दृढ़ सुरक्षित चतुःसीमाएँ भी हैं । परन्तु राष्ट्रगठनके लिए नैसर्गिक भौगोलिक सीमाओंकी विशेष आवश्यकता नहीं होती । उदाहरणार्थ हालेण्ड और जर्मनीके बीचकी सीमा एक घासे अधिक दृढ़ नहीं है । बेलजियम और फ्रान्सके बीचकी सीमाकी भी यही अवस्था है । परन्तु हालैंड और बेलजियमने अपनी स्वतन्त्रता प्रबल जर्मनों और फ्रेंचोंसे अनेक युद्ध कर सहस्र वर्षोंसे अथक सुरक्षित रखी है । भारतमें सिन्ध, पंजाब, अरब, राजपूताना संयुक्त प्रान्त और बंगालकी सीमाएँ विशेष सुदृढ़ नहीं हैं । इन प्रान्तोंमें मध्ययुगीन समयमें विभिन्न बलवान् राज्य थे । यदि उनमें बलवती राष्ट्रीय भावना भी जागरित रहकर घृद्धिगत होती रहती, तो नि सन्देह वे राज्य आज भी जीवित दशामें देखा पड़ते ।

वर्तमान समयमें समस्त भारतवर्षमें ब्रिटिश लोगोंका 'सांजाज्य' है । इस कारण भारतवासियोंमें एक राष्ट्रीयताकी भावना जागरित हो रही है । इस भावनाने प्रान्तीय सीमाओं या उद्घाटन कर दिया है । इससे भारतका एक राष्ट्र अथवा अमेरिकाकी तरह समस्त प्रान्तोंका संयुक्त राष्ट्र यहाँ न्यापित होगा सम्भाव्य है । अनेक प्रान्त मिलाकर एक राष्ट्र होनेके लिए

जो आवश्यक गुण होते हैं, वे भी यहां उत्पन्न हो रहे हैं। परन्तु वे गुण मध्ययुगीन समयमें नहीं थे। “होली रोमन एम्पायर” के समयमें यूरोपकी जैसी स्थिति थी, अधिकांश और महत्वपूर्ण बातोंमें मध्ययुगीन समयमें हिन्दुस्थानकी भी वैसी ही थी। यूरोपियन लोग मानववंशकी दृष्टिसे एक ही वंशके अर्थात् आर्य हैं। भारतवासी भी उसी अर्थात् आर्य अथवा आर्य द्रविड़-वंशके हैं। यूरोपकी तरह भारतके हर एक प्रान्तके पृथक् भाषा थी। यूरोपमें जिस प्रकार धर्मसम्बन्धी एक ही लैटिन भाषा थी, उसी प्रकार हिन्दुस्थानमें भी संस्कृत भाषा सब प्रान्तोंमें प्रचलित थी। उसे सब प्रान्तोंके पण्डित जानते और बोल सकते थे। यूरोपमें धर्मग्रन्थ ‘बाइबिल’ सर्वमान्य था। भारतमें सभी लोग वेदानुयायी थे। यूरोपमें रोमन कैथोलिक धर्मके कारण मेरी, ईसा आदिकी मूर्तियां पूज्य मान जाती थीं। भारतमें भी वेदानुयायी शिव-विष्णुको मूर्तियोंके पूज्य मानते थे। भारतमें सब लोग एक ही धर्मशास्त्र (कानून-मनु-याज्ञवल्क्यादि स्मृतियों)-को प्रमाण मानते थे। यूरोप भी सब राष्ट्रोंको ‘रोमन होली एम्पायर’ के कानून मान्य थे। भारतमें विभिन्न राष्ट्रोंकी सीमाएं यूरोपके राष्ट्रोंकी तरह प्रायः कल्पित और अस्थिर थीं। दोनों ओर ऐसे राष्ट्रोंकी संख्या कम नहीं थी। इस प्रकारकी समान परिस्थितिमें भी यूरोप “पवित्र रोमन साम्राज्य” के नामपर जैसे एक राष्ट्र निर्माण हो सका, उसी प्रकार भारतके मध्ययुगीन राष्ट्रोंका भी एक राष्ट्र नहीं बन सका। इसका कारण यह है कि प्रान्तीय अभिमान और भिन्न राष्ट्रीय भावनाएं उस समय इतनी तीव्र थीं कि एक-राष्ट्रीयत्वकी भावनाका सुपरिणाम उनके मस्तिष्क पैठ ही नहीं सकता था। इसीसे अनेक राष्ट्रोंका एकीकरण

उस समय असम्भव था । इसमें खेद करनेकी अवकाश दोषा-
स्पद कोई बात दोनों राष्ट्रों (पूर्व पश्चिम) के लिए नहीं थी ।
यूरोप और हिन्दुस्थानके राष्ट्र एक दूसरेसे परस्पर भिन्न ही
थे । परन्तु यूरोपमें राष्ट्रीयताकी भावना जैसी दृढमूल
होती गयी, वैसी यदि भारतमें भी होती गयी होती तो आज
यूरोप और भारतकी स्थिति भिन्न न होती । तीसरे भागमें हम
यह सिद्ध करेंगे कि आगेके (१००० ई० स० के बादके) समयमें
विभिन्न प्रान्तोंके लोगोंकी राष्ट्रीय भावना शिथिल हो चली
और ईसाकी बारहवीं सदीके अन्तमें सभी राष्ट्र अफगान और
तुर्कोंके आक्रमणोंके सामने ठहर न सके । कुछ यह बात नहीं
है कि पराधीन सत्ता और पराये उर्मके विरुद्ध इन भारतीय
राष्ट्रोंने सघटन करनेका प्रयत्न न किया हो । इन्होंने दो बार
अरबों और तुर्कोंके विरुद्ध उतना ही प्रयत्न किया जितना
यूरोपने किया था; परन्तु राष्ट्रीय भावना प्रयत्न होनेके कारण
जहाँ यूरोपको सुयश मिला वहाँ भारतको उसके अभावके
कारण अपमानित होकर अपयशभाजन बनना पड़ा । दोनों
और सघटनके द्वारा और परन्तु यत्न सफल हुआ । हिन्दुस्थानके
सभी राष्ट्र राजपूतोंकी सत्ता मानते थे । अरबोंके वर्णानु-
सार तब राजपूतोंकी एक स्वतन्त्र जाति ही बन गयी थी ।
काबुलसे कामरूप और काश्मीरसे काँगणतक सब देश राज-
पूतोंके अधिकारमें था । इन्हींके ३६ कुलोंका उल्लेख चन्दके
ग्रन्थमें है और उससे पहिले इनका उल्लेख राजतरङ्गिणीमें
हो चुका है । इन ३६ कुलोंमें विवाह सम्बन्ध होते थे । यह
परिस्थिति यूरोप जैसी ही है । वहाँके भिन्न राष्ट्रोंके राजवंश
समान धर्मों और समान वंशीय होनेसे उनमें विवाह सम्बन्ध
होते थे । दोनों और भिन्न वर्गों और भिन्न वंशीय मुसलमानों

के विरुद्ध संघटन करनेमें कोई बाधा नहीं थी । इस प्रकारका संघटन होनेपर भी राष्ट्रीय भावनाके अभावसे हिन्दुस्थानका पतन हुआ । यह शोचनीय घटना कैसे बड़ी, इसका विचार तीसरे भागमें किया जायगा ।

सत्रहवाँ प्रकरण ।

मुल्की और फौजी व्यवस्था ।

(अ) मुल्की व्यवस्था

ईसाकी सातवीं और आठवीं शताब्दी (वि० ६५८-८५७) में भारतके विविध प्रान्तोंमें मुल्की और फौजी व्यवस्था कैसी थी, इसका सविस्तर वर्णन हमें पहिले भागमें कर चुके हैं । नवीं और दसवीं शताब्दी (वि० ८५८-१०५७) की व्यवस्था भी प्रायः वैसी ही थी । तत्कालीन शिलालेखों, अर्थात् देवस्थानों और ब्राह्मणोंको दिये गये दानपत्रोंके आधारपर उस समयके राज्य-प्रबन्धका थोड़ा-बहुत अनुमान किया जा सकता है । पूर्वशतकोंके इतिहासकी खोजमें जिस प्रकार हुएनसङ्गके लेखोंसे सहायता मिलती है, उसी प्रकार नवीं और दसवीं शताब्दीकी परिस्थिति जाननेमें अरबी प्रवासियोंके लेखोंसे मिलती है । इस प्रकरणमें हम ईसाकी नवीं और दसवीं शताब्दीकी मुल्की और फौजी व्यवस्थाका संक्षिप्त वर्णन करेंगे ।

समग्र भारतवर्षमें सब मिलाकर लगभग पचास राज्य थे । प्रत्येक राज्य देश कहा जाता था और वहाँ अनियन्त्रित

राजसत्ता प्रस्थापित थी । प्राचीन परिभाषाके अनुसार कुछ राज्य साम्राज्य कहलाते थे । इनके अन्तर्गत कुछ राज्य होते थे, जो स्वतन्त्र होनेपर भी सम्राट्का प्रभु व स्वीकार करने थे । इस प्रकारके साम्राज्य दो या तीन थे—पहिला उत्तर भारतमें कन्नौजका, दूसरा दक्षिणमें मालखेडका और तीसरा पूर्वमें मुग़ेरके पालोंका । इन साम्राज्योंमें अनियन्त्रित राज्यसत्ता अवश्य थी, किन्तु राज्यप्रबन्ध उत्तम था । पहिले भागमें हम कह चुके हैं कि हिन्दू राजनीति राजाओंको कानून बनाने का अधिकार नहीं देती । इससे कोई राजा मनमाने और हानिकार कानून नहीं बना सकता था । ऐसे कानूनोंसे राज्य प्रबन्धमें अव्यवस्था उत्पन्न होती है । यहाँ कानून ईश्वरनिर्मित समझे जाते थे और राजाको केवल उन्हें काममें लानेभरका अधिकार था । जो राजा ईश्वरनिर्मित कानूनोंका उल्लंघन करता, उसपर जनता और धर्मगुरु रष्ट हो जाते थे, जिससे उसका राज्य अधिक दिनांतक टिक नहीं सकता था । अपवादस्वरूप काश्मीरके शङ्करवर्मा जैसे राजा भी थे, किन्तु अधिकांश राजा धर्मके भयसे स्मृतिप्रणीत कानूनोंका यथार्थ रूपसे पालन करते थे । इस प्रकार भारतीय राज्योंमें अनियन्त्रित राजसत्तात्मक राज्यप्रणाली होनेपर भी वे राज्य सुव्यवस्थित और सुखी थे ।

स्मृतिप्रणीत कानूनके अनुसार भूमिकी उपजका छुट्टा भाग और व्यापारसे होनेवाले लाभका पचासवाँ भाग राजा करके रूपमें लोगोंसे ग्रहण करता और उसके बदलेमें विदेशियोंके आक्रमणों और चोरों तथा लुटेरोंसे जनताका सुरक्षण करता था । कन्नौजके प्रतिहार राजा अपना यह कर्तव्य किस स्त्रीसे पालन करते थे इसका वर्णन अरब यात्रियोंने अपने

लेखोंमें किया है, जिनके अवतरण हम पहिले दे चुके हैं। उनसे यह भी स्पष्ट होता है कि तब गुर्जर देशमें नोरों और डाकुओंका भय बिलकुल नहीं था। फौजका गहरा अन्य देश भी उनके उपद्रवसे बचे हुए थे।

तत्कालीन दानपत्रोंसे यह भी प्रतीत होना है कि आलोच्य शताब्दियोंमें मुस्ली और फौजी प्रबन्धके लिए भुक्ति (जिला) और विषय (तहसील) की योजना की गयी थी। उदाहरणार्थ, महेन्द्रपालके (विक्रम शक ८५१ के) दिघ्वाडुवौलीके प्रतिहार साम्राज्यके दानपत्रमें इस प्रकारका उल्लेख है—
“श्रावस्तिभुक्तौ श्रावस्तिमण्डलान्तः पाति वालयिक विषय-सम्बद्ध पाण्डिक ग्रामः।” अर्थात् पाण्डिक नामक गाँव श्रावस्तिमण्डलके अन्तर्गत तहसील वालयिक जिला श्रावस्तीमें है (इ० पृ० १५, पृ० ११३)। इसमें भुक्ति और विषयके बीच मण्डल नामक एक विभागका उल्लेख है, जिले हम 'सब-डिविजन' कह सकते हैं। मण्डल शब्द दक्षिणमें भुक्तिके अर्थमें पहिलेसे प्रचलित था। ईसाकी नवीं-दसवीं शताब्दीमें वह उचारमें भी प्रचलित हो गया। मण्डलपति अथवा मण्डलोर्ध्व शब्द मालवामें अब तक प्रचलित है।

विभिन्न राज्योंके दानपत्रोंसे देश-विभागोंके नामोंमें भी कुछ अन्तर जान पड़ता है। महाराष्ट्रके राजा राष्ट्रकूट अपने दानपत्रोंमें केवल देश-विभाग-सूचक 'विषय' का ही उल्लेख करते थे। उदाहरणार्थ, शक ६६२ (सन् ७७०) के द्वितीय गोविन्द-राजके 'आलास' दानपत्रमें भुक्तिका नहीं, केवल विषयका ही उल्लेख है। अधिकारियों और ग्रामकी आयका विवरण उसमें नहीं है। कोंकण और कर्णाटकके दानपत्रोंमें विषय, भुक्ति या मण्डलके बदले केवल ग्रामोंकी संख्या लिखी गयी है। उदाह-

रणार्थ, चरेगलके ध्रुवराजाके दानपत्रमें बनवासीका उल्लेख 'द्वादश सहस्र बनवासी' (एपि० इडि० ६ पृ० १६१) इस प्रकार किया गया है। इसी तरह गुजरातके दन्तिवर्माके दानपत्रमें लाट-देशके बयालीस गाँवोंमेंसे एक, निलगुण्डके दानपत्रमें बेलवल त्रिंशती तथा उसके उपविभाग मूलगुन्द द्वादश (ए० इ० ६, पृ० २८७ और १०७) का निर्देश है। कर्णाटक, लाट, कोंकण और दक्षिण प्रान्तमें सख्या सूत्रक नामोल्लेखोंकी विशेषता पायी जाती है और पट्टपष्टि अर्थात् साष्टी आदिके रूपमें वह अद्यतक विद्यमान है। राधनपुरके तृतीय गोविन्द-राजके दानपत्रमें (ए० इ० पृष्ठ २४५) केवल भुक्तिका ही उल्लेख है (रासीयन भुक्त्यन्तर्गत रट्टजत नामग्राम)। इस दानपत्रका सम्यन्त्र गुजरातके एक गाँवसे है। इसी तरह सन् ७६४ (वि० ८५१) के राष्ट्रकूटोंके पैठणके दानपत्रमें केवल प्रतिष्ठान भुक्तिका ही उल्लेख है (ए० इ० ३, पृ० १०८)।

राज्यग्रन्थके स्वरूप और बहुतसे अधिकारियोंके नामोंका बड़ा ही मनोरंजक उल्लेख कुछ दानपत्रोंमें है। पहिले कहे अनुसार कन्नौजके दानपत्र हर्षके समयसे लिखे गये हैं। उनके शब्द गिने गिनाये और आवश्यकतासे अधिक नहीं हैं। अधिकारियोंके नामनिर्देश भी अस्पष्ट हैं (सर्वानेव यथास्थान नियुक्तान्)। परन्तु नारायणपालके भागलपुर-दानपत्रमें,— बाणद्वारा उल्लिखित बगालकी शब्दाटम्बर प्रवृत्तिके कारण,— बहुत सी उपयुक्त बातें अग्रगत होती हैं। उसमें गाँवके दानका जिन अधिकारियोंसे सम्यन्ध है, उनकी गणना इस प्रकार की गयी है (अधिकारियोंके पदोंका मापान्तर इ० ए० १५ में नहीं किया गया है, किन्तु हम इसका साहस करते हैं)—

१—राजराजानक (माण्डलिक)

- २—राजपुत्र (राजाके प्राप्त क्षत्रिय योद्धा)
 - ३—राजामात्य (प्रधान मंत्री)
 - ४—महासन्धिविग्रहिक (सन्धि और युद्ध-विभागका मन्त्री)
 - ५—महाक्षपटलिक (प्रधान मुल्की अधिकारी)
 - ६—महासामन्त (सरदारोंका अधिकारी)
 - ७—महासेनाधिपति (सेनाधिपति) ३० सरलशकर
 - ८—महाप्रतिहार (मुख्य द्वाराधिपति अ० ए. डी. काँग)
 - ९—महाकर्ताकृतिक (?)
 - १०—महादौलाध्य-साधनिक (किलेपर कब्जा करनेवाला)
 - ११—महादण्डनायक (प्रधान न्यायाधीश)
 - १२—महा कुमारामात्य (राजकुमारोंका मुख्याधिकारी)
- ये राज्यके मुख्याधिकारी हुए । जिलोंमें इनके प्रतिनिधि इस प्रकार थे—

- १३—राजस्थानीयोपरिक (जिलाधीश)
- १४—दशापराधिक (दस अपराधोंका दण्ड देनेवाला मजिस्ट्रेट)
- १५—चौरोद्धरणिक (चोरोंका पता लगानेवाला पुलिस अधिकारी)
- १६—दारिडक (जेलका अधिकारी)
- १७—दण्डपाशिक (दण्डाज्ञाको अमलमें लानेवाला)
- १८—शौलिकक (कर-विभागका अधिकारी)
- १९—गौलिमक (पुलिस चौकियोंका अधिकारी)
- २०—क्षेत्रप (कृषि-विभागका अधिकारी)
- २१—ग्रामपाल (जिलेकी सीमाका संरक्षक)
- २२—कोट्टपाल (किलोंका सरक्षक)

२३—खण्डरक्तक (?)

२४—आयुक्तक—नियुक्तक (प्रतिनिधि और कारकून)

इसके बाद फौजी अधिकारियोंके नाम इस प्रकार दिये गये हैं—

२५—हाथियों, घोड़ों, किलों और नौकाओंका अधिकारी ।

२६—गाय, चैल, भेड़ आदिका अधिकारी

२७—दूत प्रेषणिक (जासूस)

२८—गमागमिक (?)

२९ अभित्वरमान (?)

३०—तहसीलका प्रधान अधिकारी

३१—ग्रामाधिकारी (पटेल = पटवारी)

३२—पुलीस सिपाही (चाटभट)

ये सभी अधिकारी लाट, फर्णाट, कुलिक, हुण, पश, मालव और गोड देशके हैं । शिलालेखके लेखने उक्त अधिकारियोंकी सूची देकर भी लिखा है—“इनके अतिरिक्त अनुलिखित अन्य अधिकारी ।”

दानपत्रका इन अधिकारियोंसे क्या सम्बन्ध है, इसकी कल्पना की जा सकती है । वर्तमान राज्यप्रणालीमें गजट द्वारा जिस प्रकार राजाका सब अधिकारियोंतक पहुँचायी जाती है, उसी प्रकार दानपत्रों द्वारा उस समय राजाका घोषित की जाती थी । उदाहरणार्थ किसी दानपत्रमें यह आज्ञा हो कि अमुक गाँवमें पुलीस या भिपाही प्रवेश न करें, तो इसका फौजी अधिकारियों तथा पुलीस और न्याय विभागके अधिकारियोंको विदित हो जाना आवश्यक है । अधिकारियोंको इस सूचीसे प्रतीत होता कि हिन्दुम्यानकी मुल्की और फौजी व्यवस्था उस नमय पूर्णताको प्राप्त हो चुकी थी और वर्तमान समुन्नत राज्यप्रणालीके सब विभाग तथा अङ्ग उसमें समा-

विष्ट थे । अधिकारियोंके नाम बंगालके राज्यके हैं, किन्तु थोड़े फेर-फारके साथ वे अन्य सब राज्योंमें भी प्रचलित थे । पहिले भागमें हमने बलभी शासनकालके गुजरातके अधिकारियोंके नाम दिये हैं । उनसे उक्त नामोंमें बहुत भेद नहीं है ।

विभिन्न राज्योंके दानपत्रोंके नमूने भिन्न होनेपर भी यह नहीं कहा जा सकता कि सब राज्योंकी राज्यप्रणाली भी भिन्न भिन्न थी । देश-भेदके कारण जो थोड़ा भेद है, उसका उल्लेख कर देना उचित होगा । राष्ट्रकूटोंके दानपत्र राष्ट्रपति, विषयपति, ग्रामकूट, आयुक्तक, नियुक्तक और महत्तरको लक्ष्य कर लिखे गये हैं । राष्ट्रपति दक्षिणापथका विशिष्ट अधिकारी होता था । हम कई बार कह चुके हैं कि देशविभाग सूचक राष्ट्र शब्द महाराष्ट्रमें ही बरता जाता था । मुसलमानी राजत्वकालमें इस विभागका अधिकारी सूबा और उसके मातहत तहसीलदार हुआ करता था (ए० इ० ६ पृष्ठ २४५) महत्तर पटेलको कहते थे । कोंकणमें 'म्हातरे' के रूपमें अब तक यह शब्द प्रचलित है । गुजरातके दन्तिवर्माके दानपत्रमें उपर्युक्त नामोंके अतिरिक्त 'वासापक' शब्द भी आया है । उसका किसीने भाषान्तर नहीं किया और उसका समझना भी कठिन है । सन् ६३३ (वि० ६६०) के सांगली दानपत्रमें (इ० एं० भा० १२) 'राष्ट्रपति विषयपति ग्रामकूट महत्तर आयुक्त नियुक्तकाधिकारान्' ये ही चिर-परिचित शब्द ह । कर्णाटकमें सामपुरी गाँव होनेसे 'सात सौमें-से एक' ऐसा उसका वर्णन किया गया है । सन् ६७२ (वि० १०२६) के कर्डा-दानपत्रमें भी इन्हीं अधिकारियोंके नाम हैं और लिखा गया है कि यह गाँव तीन सौमेंसे एक है । (इ० एं० भा० १२, पृष्ठ २६३) ।

दानपत्रोंमें ग्रामवासियोंका वर्णन विभिन्न प्रकारका है। बगालके ताम्रपत्रका वर्णन अधिक सविस्तर है। गाँवके लोगोंमें ब्राह्मण (महत्तम), व्यापारी (उत्तम), पुरोधसे लेकर भेद, चाण्डाल, भगी, उम तरुके नाम हैं (इ० पृ० भा० १५, पृ० ३८६)। राष्ट्रकूटोंके दानपत्रोंमें केवल "महत्तर आदि" इतना ही लिखा है। महत्तर शब्द कोंकणमें अद्यतक प्रचलित है, किन्तु दक्षिणी घाटमें कहीं सुनाई नहीं देता। वाक्पति और भोजके समयमें परमारोंके दिये मालवाके दानपत्रमें "प्रतिवासिनः पट्ट किलजनपदार्थाश्च बोधयति" शब्द हैं। इनका अर्थ है—“निवासी, पट्टकिल और गाँवके अन्य मनुष्योंको राजा सूचित करता है।” सन् १००० (वि० १०५७) के लगभग मालवाके दानपत्रमें पट्टकिल शब्द सर्वप्रथम लिखा गया, परन्तु अब वह देशभरमें प्रचलित हो गया है। पञ्चायत से महाराष्ट्रतक यह शब्द 'पटेल'के रूपमें गाँवके मुख्याधिकारीके लिये बरता जा रहा है। पट्टकिल शब्द कहाँसे आया और उसका अर्थ क्या है? हमारी समझमें हर्षके समय में प्रयुक्त हुए 'अक्षपटलिक' शब्दका यह संक्षिप्त रूप है। पट्टलिकसे पट्टकिल और फिर उसका अपभ्रंश पटेल बन गया है। गाँवोंका दान करते हुए—“सोद्वग सपरिकर सद-शापराध समूत घाटप्रत्यायसोत्पद्यमानविष्टिक सधान्य हिर-ण्यादेय अचाटमट प्रवेश सर्वराजकीयानाम हस्तप्रक्षेपणीय” इत्यादि शब्द पिछली शताब्दियोंके दानपत्रोंकी तरह इन शताब्दियोंके दानपत्रोंमें भी लिखे गये हैं। इनसे गाँवकी आयके सम्बन्धमें दानरूपमें गाँव वालेवालोंके अधिकार सिद्ध हो जाते हैं। दोनों समयोंके वर्णन प्रायः समानार्थक हैं। उद्वगका अर्थ है—कर स्वरूप भूमिकी उपजका पट्टाश।

कभी कभी उद्वंगके स्थानपर भोग शब्द भी प्रयुक्त हुआ है। हिरण्यका अर्थ है—व्यापारसे हुए लाभका पचासवां भाग। अन्य विशेषण हर एक गाँव और उसदे स्वामीके अधिकार-निदर्शक हैं; जैसे उस गाँवमें पुलिस या सिपाही प्रवेश न करें, इत्यादि। अपनी सोमामें चौपायों के चराने, आम तोड़ने (साम्रकी जगह 'साम्र' समझना चाहिये), मधूक अर्थात् महुवेका उपयोग करनेका अधिकार ग्रामके स्वामीको था। गुजरातकी तरह बंगालमें भी त महुवा एक आमदनीका जरिया था। सारांश, जंगल-विभाग अधिकारीको दान किये गाँवोंमें छुसने अथवा चरीकी भूमि संरक्षित रखनेका अधिकार नहीं था। गाँवके साथ 'तल और गताधर' अर्थात् ऊबड़-खाबड़ भूमि भी दी जाती थी। बंगाल ऐसी भूमि बहुत है और खालसामें वह सरकारके अधिकार होगी। इसी तरह आम और महुवेके पेड़ किसीने रोपे हैं परन्तु उसकी अपनी भूमिमें न हों, तो वे सरकारी माने जा हैं, ग्रामके स्वामीके नहीं। यह भी कह देना उचित है कि उस समय सरकार किसी ग्रामसे एक निश्चित सीमातक वेगार सकती थी। अर्थात् वर्षमें कुछ निश्चित दिनतक ही सरकार मजूरोंसे काम ले सकती थी और वेगारके सब अधिकार द पाये हुए ग्रामोंके स्वामियोंके ही हुआ करते थे। यही कारण है कि अधिकतर दानपत्रोंमें "सोत्पद्य मानविष्टिक" ये श मिलते हैं। मालवाके दानपत्रोंमें भी इसी प्रकारका अथ "स्वसीमातृणाकाष्ठगोचर पर्यन्तः सवृत्तमालाकुल सहिरा भागभोगः सोपरिकरः सर्वादायसमेतः" इन शब्दोंमें व मिलता है। गोचरके साथ काष्ठ अर्थात् जलानेकी लकड़ी के वाले वृत्त तथा अन्य मूल्यवान् या अल्प मूल्यके वृत्त देनेका

दानपत्रोंमें उल्लेख है । “देव तथा ब्राह्मणको पहलेसे ही दिये गये दानके अतिरिक्त” ये शब्द भी दानपत्रोंमें प्रायः रहते हैं । यह प्रपञ्च आजकलकी सनदोंमें भी रखा हुआ दिखाई देता है । इस कालके तथा प्राचीन कालके दानपत्रोंमें दान की हुई वस्तुओंकी सूचीमें “भूतनाटप्रत्यादये” ये शब्द प्रायः मिलते हैं पर इनका अर्थ लगाना कठिन है ।

ग्रामोंके मुल्की अधिकारी वशानुगत हुआ करते थे पर इसमें सन्देह नहीं कि तहसील तथा भुक्ति अर्थात् जिलेके (परमारोंके मालवाके दानपत्रोंमें भुक्तिके स्थानपर “पथरु” शब्द प्रयुक्त हुआ है और उसमें दक्षिणी, पूर्वी आदि उपविभाग किये गये हैं) अधिकारियोंको राजा जब चाहते नियुक्त करते और जब चाहते निकाल देते । शिला लेखोंमें इस प्रकारकी नियुक्तियोंके उल्लेख हैं । उदाहरणार्थ सियाहोनोके दानलेखसे (पृ० ६० भा० १) हमें यह ज्ञात होता है कि वह प्रान्त ई० सन् ६१२ (वि० ६६६) में महाराज दुर्लभके और ई० सन् ६६० (वि० १०१७) में महाराज निष्कलकके अधिकारमें था । ग्वालियरके वल्लभ स्वामीके शिलालेखमें (पृ० ६० भा० १, पृ० ६५७) यह उल्लेख है कि आदिवराह अर्थात् कछौजके भोज राजाने गुजरातके आनन्दपुर नगरके नागर ब्राह्मण अल्लके गुणोंका दृष्टकर उसे ग्वालियरका किलेदार नियुक्त किया (ओ मदादिवराहेण त्रैलोक्यप्रजिगीपुणा । तद्गुणान्य परिधाय कृतो गापाट्टि पालने ॥) । अल्लका चाप राजा भाजके पिता रामभद्रके शासनकालमें एक अधिकारी था । इससे हमें यह बात मालूम होती है कि गुजरात और ग्वालियर दोनोंपर कछौजके राजाओंका अधिकार था, इतना ही नहीं गुजरातका निवासी

ग्वालियरमें अधिकारी भी नियुक्त किया जा सकता था। कन्नौजके लोगोंको गुजरातमें अधिकारी नियुक्त करनेकी बात भी शिलालेखोंमें आयी है। इसी प्रकार राष्ट्रकुटीके राज्य कालमें कर्णाटकमें (उदाहरणार्थ बहोली स्थानमें) बाहरी लोग अधिकारी नियुक्त होते थे। इन्हें सब प्रकारके अधिकार होते थे। ये एक प्रकारसे अपने जिलेके छोटे मोटे राजा ही होते थे। इन्हें पंच महाशब्दोंका अर्थात् शंख, नगाड़े आदिक प्रयोग करनेका अधिकार मिलता था (समधिगत पंच महाशब्दः)। जान पड़ता है कि मुगल तथा मराठी रियासतोंके सूबेदारोंकी तरह इन्हें धार्मिक दानोंकी मंजूरी देनेका भी अधिकार था। ये अधिकारी वंशानुगत नहीं होते थे बल्कि बहुधा ये सामंत बनकर वंशानुगत अधिकारी हो जाते थे इनके वेतनका क्या प्रबंध था, यह बात शिलालेखोंसे स्पष्ट नहीं होती। संभव है कि किसी पूरे नगर या तहसील पर आय इन्हें वेतन स्वरूप देनेका मनुकालीन नियम इस समय भी प्रचलित हो। कुछ भी हो, वे धनवान् अवश्य होते क्योंकि शिलालेखके आधारपर यह कहा जा सकता है। ग्वालियरमें पत्नीके नामसे मन्दिर बनवा कर उसके खर्च लिए निश्चित व्यवस्था कर देनेकी हैसियत अल्ल नामके अधिकारीकी थी। जिलाधीशके बहुतसे अधिकार होते थे। उससेना उसके अधिकारमें न रहती थी, उसपर एक स्वतंत्र अधिकारी होता था। उदाहरणार्थ, ग्वालियरके शिलालेखमें (पृ० भा० १, पृ० १५६) किलेदारके पदपर अल्लकी नियुक्ति उल्लेख है पर सैनिक अधिकारीके स्थानपर दूसरे व्यक्ति का नाम है। इस निजी शिलालेखका एतद्विषयक अंश यथा उद्धृत करने योग्य है जो इस प्रकार है—“परमेश्वरः

भोजदेवे तदधिकृत—कोट्टपाल अल्ले बलाधिहत तत्तके
(तत्तक सेनिक अधिकारी था) स्थानाधिकृत श्रेष्ठिवाकियके
(वाकियक नामका व्यापारी नगरका अधिकारी था ।)”
आदि ।

उद्धरणके अन्तिम अंशसे पता चलता है कि नगरके मान
नीय लोग नगरके (म्युनिसिपल) अधिकारी नियुक्त किये
जाते थे । सम्भवतः इनका एक स्थानीय अधिकारी—मण्डल
होता था जो नगरका प्रबन्ध किया करता था । ये महाजन
कहाते थे और ग्वालियरके वाकियककी तरह अपना मुख्य
अधिकारी नियुक्त करते थे । शिलालेखोंमें नया बाजार खोल
कर उसपर नये महाजनकी नियुक्ति करनेके उल्लेख मिलते
हैं जिनसे मालूम होता है कि नगरके बाजार महाजनके
अधिकारमें होते थे ।

नगरोंकी ये म्युनिसिपलिटियाँ तथा बाजार प्रायः त्रिशिष्ट
कर बैठाते और यह आय मन्दिरोंको धर्मार्थ दी जाती थी ।
स्वेच्छासे लगाये गये ऐसे करोंका अनेक शिलालेखोंमें उल्लेख
है । इस सम्बन्धका अत्यन्त महत्वपूर्ण शिलालेख यह है जो
ग्वालियरकी सीमामें ललितपुरके समीप मिला है । यह
शिलालेख स्वतंत्र रूपसे अध्ययन करने योग्य है (पृ० ६० भा०
१ पृ० १७४) । इसमें ऐसे अनेक कर लगाकर उनकी आय एक
विष्णुमन्दिरको, जो किसी व्यापारी तथा एक और मनुष्यका
वनवाया हुआ था, कई वर्षोंतक देनेका उल्लेख है । ऐसा इसी
उद्देश्यसे किया जाता था कि अक्षयनीमिका अर्थात् स्थायी
आय मन्दिरको मिला करे । इस प्रकार अनेक धीथिकाएँ
मन्दिरको दी गयी थीं । धीथिकाका अर्थ भलोमौति समझमें
नहीं आता । सम्भवतः इसका अर्थ बाजारकी एक दूकान होगा

जिसका किराया मन्दिरका दिया जाता था । इसी प्रकार घर भी मन्दिरोंको दिये जाते थे । पर इसमें विशेष आश्चर्यकी कोई बात नहीं है । हाँ, यह देखकर आश्चर्य अवश्य होता है कि दो स्थानोंपर शराब बेचनेवालोंने आधा द्रम्म या रुपया प्रति मद्यपात्रके हिसाबसे अपने ऊपर कर बैठा लिया था । इस सम्बन्धमें शिलालेखके शब्द इस प्रकार हैं—“समस्त कलपालानां मध्ये यस्य यस्य सत्क मद्य भांडं निष्पद्यते विक्रयं याति स चाचंद्राकं यावद् विग्रहपाल सत्कद्रम्मायिका ताली दातव्या ।” (अर्थात् कलारोंकी दुकानोंमें विक्रनेवाली शराब पर आधा द्रम्म प्रति मद्यपात्र मिलनेवाला कर मन्दिरको देनेकी व्यवस्था तबतकके लिए की जाती है जबतक सूर्य चन्द्रका अस्तित्व है) । संभवतः कुछ वर्षोंतक इस शिलालेखके अनुसार व्यवस्था रहती है और फिर सदियों अज्ञात अवस्थामें पड़े रहनेके बाद यह पत्थर एक यूरोपियन अन्वेषक द्वारा संसारके सम्मुख लाया जाता है । मानवी इच्छाकर्म व्यर्थताका यह कैसा अच्छा उदाहरण है ! आज न वह मन्दिर है, न वह कर है । पर इस शिलालेखने इन बातोंका अवश्य पता लगा है कि कलार शब्दकी व्युत्पत्ति कलपाल शब्दसे हुई है दसवीं सदीमें भारतमें शराब बनती थी तथा एक विष्णुमन्दिरके खर्चके लिए शराबपर स्वेच्छासे कर लगाया गया था । इस प्रकारके करके उल्लेखके आध्यापर, अकरनेमें गलती होनेके कारण, यह मान लिया गया है कि विष्णुके मन्दिरको करके रूपमें शराब दी जाती थी । पर यह सरासर भूल है । शराबकी विक्रीसे होनेवाली आय पर कर लगानेमें उस समय भी किसीको आपत्ति न हुई होगी आज भी तो शराबसे होनेवाली आय शिक्षा-विभागको

जाती है । उस समय पेसा कर वसूल भी किया जाता था । कुम्हारको भी कर देना पड़ता था । पेहेवा (पजाव) के एक शिलालेखमें उल्लेख है कि कन्नौजके तीन तथा पेहेवा या पृथ्वीकक सरस्वती-तटवर्ती एक मन्दिरके खर्चके लिए घोड़ोंकी विक्रीपर कर लिया जाता था और उसका एक निश्चित भाग प्रत्येक मन्दिरको मिलता था ।

मन्दिरोंको मुख्यतया दो चीज आवश्यक होती हैं—तेल और फूल । जिस समय विजली या किरासन तेल नहीं था उस समय तेलियोंका भी बड़ा महत्व था । भारतके प्रत्येक नगर और ग्राममें तेलियांकी गणना प्रतिष्ठित आदमियोंमें होती थी और वे पूँजी अमानतमें रखकर उसके लाभसे रोज घान पीछे कुछ तेल देना स्वीकार करते थे । इस प्रकार मन्दिरोंके रोजके खर्चके लिए तेल मिलनेका कई शिलालेखोंमें उल्लेख है । इस सभ्यतामें उपर्युक्त सियाटानी शिलालेखके अनिरिक्त चेदीका यिलहोरी शिलालेख भी (पृ० ६० भा० १, पृ० २६३) देवने योग्य है । इसके पतत्सभ्यन्त्री वान्यका ठीक तरहसे अर्थ नहीं लगता । वह इस प्रकार है—“पत्तनमण्डपिकाया तत्रण्य पण्डिकाया पण्डशिरुणाके च पण्डशिका । तैलस्य मासि मासि दिमनु च युगे युगे च पोर ।” इस वान्यका मण्डपिका शब्द अन्य शिलालेखोंमें भी आया है और जान पड़ता है कि इसका अर्थ नगरका चुगीका नाका है । नमरुके बाजारोंमें तथा तेलका घानोंपर पण्डशिका नामका कर लिया जाता था । तेली यह कर स्वेच्छासे देते थे तथापि समस्त तेली जातिसे यह कर दिलानेवाली एक सखा भी मौजूद थी । यही क्या, प्रत्येक व्यवसायका एक मण्डल था और मण्डलके विरुद्ध चलनेवालेको दण्ड दिया जाता था ।

माली भी ग्रामका एक महत्वपूर्ण व्यक्ति हुआ करता था और वह देवाल्योंको फूल दिया करता था । फूलोंके लिए भक्त लोग मन्दिरोंको जमीन भी देते थे (सियाडोनो तथा ग्वालियर शिलालेख) । देव-ब्राह्मणोंको मिलनेवाला यह दानु व्यापारियोंतक ही परिमित नहीं था । समाजका अत्यन्त महत्वपूर्ण अङ्ग अर्थात् कृपकवर्ग भी उनके साथ था । अतः तक मिले हुए शिलालेखोंमें इस सम्बन्धका उल्लेख नहीं मिलता पर कलियुगसे सम्बन्ध रखनेवाली पराशरस्मृतिमें एक श्लोक इस प्रकार है—“राज्ञे दत्त्वा तु षड्भागं देवानां चैव विशक्रम् । विप्राणां त्रिंशकं भागं सर्वं पापैः प्रमुच्यते ॥” अर्थात् राजाको आयका छठवाँ भाग, देवताको द्वादशीसवाँ भाग तथा ब्राह्मणको तीसवाँ भाग देनेवाला कृपक सब पापोंसे मुक्त होता है । आयका तीसवाँ भाग ब्राह्मणको देनेके इस नियमके कार्यान्वित होनेका पता सिंधु प्रान्तमें प्रचलित प्रथासे लगता है । दाहिरके समयमें कृपकोंकी आयका तीन शतांश ब्राह्मणोंको मिलता था । मुसलमानोंके राज्य कालमें भी महम्मद कासिमने यह प्रथा जारी रखी थी । सिंधु प्रान्तमें इस करके स्वेच्छासे लगाये जानेका कारण तबतक हमारी समझमें न आया था जबतक हमारा ध्यान पराशरस्मृतिके इस श्लोककी ओर न गया था और यही दिखानेके लिए कि उस समय लोग यह कर स्वेच्छासे देते थे हम पाठकोंका ध्यान इस ओर आकृष्ट किया है ।

उस समय वसूली विभागकी व्यवस्था दूरदर्शितापूर्वक थी और उसका कड़ाईसे पालन होता था । इसका प्रमाण कन्नौजके प्रतिहार राजा भोजके दौलतपुरवाले दानपत्र मिलता है । इस दानपत्रमें कहा गया है कि “भोजके पितामह

वत्सराजने इस समय दोन लेनेवाले व्यक्तिके पितामह वासुदेव भट्टको अग्रहार दिया था जिसका वह उपभोग करता था । वासुदेव भट्टने उसका पष्ठाश दानपत्र करके भट्ट विष्णु को दिया जिसके लिए महाराज नागभट्टने मजूरी दी थी । दूल दानपत्र तथा सरकारकी मजूरीका पत्र खो जानेके कारण दूल पत्र, भोगवन्त्रक तथा उसकी मजूरीके बारेमें इतमीनान कर यह नयी आशा दी गयी है ।” इस मजमूनके आधारपर कहा जा सकता है कि लोग दानमें मिले गाँव बेचा करते थे, सरकारसे इसकी मजूरी मिलती थी, सरकारी दफ्तरमें इसकी बाहे ज़र जॉच की जा सकती थी तथा कानूनी काररवाई होते समय ये प्रमाणपत्र तथा दफालीके आवश्यक कागज या जवूत देखे जाते थे । ऐसी अवस्थामें कहा जा सकता है कि वसूली विभागके दफ्तरमें बड़ी व्यवस्था थी और कन्नौज जाम्नाप्यमें कानून तथा वसूली विभागके सामान्य परिष्कृत सेद्धान्त विचारपूर्वक बारीकीसे पाले जाते थे ।

यह देखना भी मनोरञ्जक होगा कि ये प्रमाण कागजपर लिखे जाते थे या कोई दूसरा पदार्थ इस काममें लाया जाता था । उपर्युक्त लेखमें बार बार ‘पत्र’ शब्दका प्रयोग किया गया है जिससे यह अनुमान होता है कि अवश्य कोई न कोई कागज ही इस काममें लाया जाता होगा । उत्तरमें सम्भवतः भुर्जपत्र तथा दक्षिणमें ताडपत्रका प्रयोग किया जाता था । सन्दर्भ प्रायः ऐसे ही पत्रोंपर लिखी जाती थी और उनकी नकलें टिकाऊ होनेकी दृष्टिसे ताम्रपत्र पर दी जाती थीं । शिलाहारोंके शक स० ६३० (ई० सन् १००८) के एक दानपत्रमें निम्नलिखित श्लोक है जिससे ज्ञात हो जायगा कि वसूली विभाग कैसा व्यवस्थित

था । श्लोक इस प्रकार है—“मुद्राशुद्धं क्रियाशुद्धं भुक्तिशुद्धं सचिन्हकम् । राजस्य हस्तशुद्धं च शुद्धि मायानि शासनम् ।” अर्थात् सरकारी आज्ञापत्रपर उचित मुद्रा (मोहर) होकर, तदनुसार चिन्ह लगकर कब्जा मिला हो और राजाके हाथके हस्ताक्षर उसपर हों तब उसे शुद्ध समझना चाहिये । अन्तिम रतके कारण आज्ञापत्रका किसी कागज या पत्तेपर लिखा जाना आवश्यक है । इस समयके (गुप्त राजाओंके कार्य-कालके नहीं) ताम्रपत्रोंकी शुद्धता उपर्युक्त नियमोंके अनुसार ही देखी जाती है और इन ताम्रपत्रोंपर दान देनेवाले राजाका चिन्ह और किनारेकी ओर उसकी मुद्रा तथा हस्ताक्षर सदा मिलते हैं । कब्जा स्थानीय अधिकारी दिलाया करता था । (चिन्ह शब्दका यथार्थ अर्थ समझमें नहीं आता ।)

उस समय जमीनकी पैमाइश हुआ करती थी, जैसा हम पहले भागमें कह आये हैं, और इसके लिए सरकारी माप थी । इस मापका नाम निर्वतन था । (यह माप डंडोंसे की जाती थी ।) जमीनके छोटे टुकड़े हाथसे नापे जाते थे । ग्वालियरके एक दूसरे शिलालेखमें (ए० इ० भा० १, पृ० १५६) ऐसी मापोंका उल्लेख है । उसमें “परमेश्वरीय हस्त” अर्थात् सरकारी हाथकी चर्चा है (लम्बाई २७०, चौड़ाई १८७) । आगे चलकर दो जमीनोंकी पैमाइश नहीं दी है, प्रत्युत कहा है कि इतनी जमीन जिसमें ग्यारह दोना बीज बोया जा सके (ब्रिटिश राज्यके आरंभतक कोकणमें इस प्रकार जमीनकी माप बतानेकी प्रथा थी ।) खेतोंके प्रायः विशिष्ट नाम हुआ करते थे । दानपत्रोंमें खेतोंके नाम और उनकी चतुःसीमाका (सीमाके अर्थमें आधार शब्दका प्रयोग किया गया है) उल्लेख होता था । ग्रामोंकी भी चतुःसीमा दी जाती थी

जो निश्चित हुआ करती थी। दीवानी मगडोंमें सीमा सवन्धी रहसको विशेष महत्व दिया जाता था।

कर मुख्यतया धान्यके रूपमें वसूल होता था। यह धान्य सरकारी गोदामोंमें जमा होता था। मुल्की कर्मचारियों तथा सैनिकोंका वेतन मुख्यतः धान्यके तथा अश्वत द्रव्यके रूपमें दिया जाता था। व्यापार सम्यक् करोंसे द्रव्य एकत्र होता था। ऐसी अवस्थामें यह बात साफ ध्यानमें आने योग्य है कि सरकारी खजानेमें रोकड़ बहुत कम रहती होगी और व्यापार भी अधिकतर वस्तु-विनिमय द्वारा होता होगा। विनिमयका साधन साधारणतः धान्य ही रखा जाता होगा। हम पहले भागमें काश्मीरके सम्बन्धमें यह बात दिखा चुके हैं। ब्रिटिश राज्यके आरम्भतक भारतके प्रत्येक भागमें यही प्रथा प्रचलित थी।

सिक्कोंकी अधिक आवश्यकता न होनेसे भारतमें खभावत बहुत कम टकसालें थीं और उनमें, सिक्के भी बहुत कम बनते थे। इस सम्बन्धमें शिलालेखोंसे अधिक जानकारी नहीं मिलती तथापि जो थोड़ी बहुत बातें हमें उनसे मालूम होती हैं वे यहाँ दी जाती हैं। सियाडोनी शिलालेखमें (पृ० ६० भाग १) कई सिक्कोंके नाम आये हैं, जिनका उल्लेख करना उचित होगा। उनमें मुख्य सिक्का द्रम्म है। यह शब्द नि सन्देह विदेशी है। द्रम्म भी दो प्रकारका बताया गया है—श्रीमदादिवराह द्रम्म और विग्रहपालीय द्रम्म। यह आदिवराह अवश्य ही कन्नौजका प्रसिद्ध प्रतिहार राजा भोज है। उसका सिक्का उसके पुत्र और पौत्रके राज्यकालमें चलता था। हर्षचरितमें वाराणसे के उल्लेखसे जान पड़ता है कि प्रत्येक राजा राज्याभिषेकके समय अपने नामके सिक्के जारी करना था और यह

प्रथा काश्मीरमें भी प्रचलित थी। संभव है कि ऐसे अवसरों पर नाम मात्रके लिए कुछ सिक्के ढालकर रसम अदा कर ली जाती हो और इतने सिक्के न निकलते हों कि जनतामें प्रचलित हो सकें। आदिचराह द्रम्म सौ वर्षतक प्रचलित था। उपर्युक्त शिलालेखमें जिस विग्रहपाल राजाके द्रम्मका बार बार उल्लेख आया है वह विग्रहपाल कौन है, यह बताना कठिन है। ऐसा जान पड़ता है कि विदेशी सिक्कोंके चलनेमें कहीं कोई रुकावट नहीं थी। विदेशी तथा अन्य भारतीय राज्योंके सिक्के इधरके राज्योंमें चलते थे। सियाडोनीके आस पास विग्रहपालीय द्रम्म बहुत चलता था। पेशवाओंके समयमें भी महाराष्ट्रमें विभिन्न सिक्के प्रचलित थे और पेशवाओं य मराठोंका कोई अपना सिक्का नहीं था। वहाँ चांदवड तथा हल्ली सिक्कोंका बहुत प्रचार था पर उनके साथ ही दूसरे सिक्के भी चलते थे।

अब हम थोड़ा विषयान्तर करते हैं। सिक्के बनानेकी कला विदेशी मालूम होती है। निश्चय ही यह कला भारतीयोंने अत्यन्त प्राचीन कालमें अर्थात् अलेक्जेंडरके समय य उसके भी बहुत पूर्व यूनानियोंसे सीखी। चन्द्रगुप्तके समय कौटिलीय अर्थशास्त्रमें टकसालके सम्बन्धमें खास तौरपर अलग नियम दिये हैं। यूनानियों तथा शकोंके राज्यकालोंमें लोग सिक्केका पुराना संस्कृत नाम “निष्क” भूल गये और “दीनार” यह नया शब्द प्रचलित हुआ। यह शब्द निश्चय ही विदेशी है। आगे चलकर हिन्दुओंके राज्यकालमें “द्रम्म” शब्द प्रचलित हुआ। यह शब्द भी विदेशी है। इस शताब्दी भी कहीं “रुपया” शब्दका पता नहीं लगता पर यह शब्द भी विदेशी ही है। इससे हम अनुमान कर सकते हैं कि सिक्के

बनानेकी कला विदेशोंसे ली गयी है । इस कलाका रसायन-शास्त्रसे सम्बन्ध है और भारतमें सृष्ट पदार्थविषयक शास्त्रोंका विशेष अध्ययन नहीं होता था । सिक्कोंपर लेख या चित्र अंकित करना तथा उनके किनारे काटना कठिन होता है । पेशवाओंके हल्ली सिक्कों और मुसलमानोंके सिक्कोंमें बहुत कम अन्तर था । मुसलमानोंके सिक्कोंमें अपने राज्यका निदर्शक एक अक्षर बढा कर पेशवाओंको सन्तोष करना पडा था ।

इनके अलावा जिन छोटे सिक्कोंका उल्लेख आया है वे अर्ध ड्रम्म, विशोपिका (अर्थात् ड्रम्मका बीसवाँ भाग), कपर्दिका, काकिनी तथा वराटका हैं । इनमेंसे अन्तिम तीनोंका ड्रम्मसे क्या सम्बन्ध था, इसका पता नहीं चलता । रुपये को सोलह भागोंमें विभक्त करनेकी प्रथा उस समय प्रचलित नहीं थी और ड्रम्मके बीस भाग किये गये थे । मुसलमानोंके राज्यकालमें भी इस प्रकार मुख्य सिक्केके बीस भाग करनेकी प्रथा थी । कपर्दिका सम्भवतः सत्रसे छोटा था कम फीमतका सिक्का रही होगी ।

(घ) फौजी व्यवस्था ।

अब आइये उस कालकी सैनिक व्यवस्थापर विचार किया जाय । उस समय प्राय राजा लोग स्थायी सेना नहीं रखते थे, सरदार तथा अन्य धनवान या अधिकारप्राप्त व्यक्तियोंके नौकर-चाकरों या अधीनस्थ लोगोंमेंसे समयपर सैनिक भरतो कर सेना तैयार कर ली जाती थी । अरबों यात्रियोंके वर्णनोंसे मालूम होता है कि बल्हारा राज्यको छोडकर और किसी भी राज्यमें स्थायी सेना रखने तथा सैनिकोंको मासिक वेतन देनेकी प्रथा नहीं थी । इतिहास देखनेसे मालूम होता है कि इस कालके बाद फिर कभी बल्हारा राज्यमें

स्थायी सेना नहीं रखी गयी। हाँ, शिवाजीने यह प्रथा पुनः चलायी पर वह अन्ततः न चल सकी। हमारा खयाल है कि बलहारीके अलावा बङ्गालके पाल राजाओंके या कन्नौजके प्रतिहार राजाओंके पास भी स्थायी सेना रही होगी।

इन सेनाओंके तीन मुख्य अङ्ग हुआ करते थे—पैदल, बुढ़सवार तथा हाथी। मालूम होता है कि प्राचीन कालकी चतुरंगिणी सेनाके चतुर्थ अंग रथका इसके पहले ही लोप हो चुका था। पर भागलपुरके शिलालेखसे विदित होता है कि कमसे कम बङ्गाल प्रांतमें सेनाके चतुर्थ अंग की यह कमी जंगी जहाजोंने पूरी कर दी थी। बंगाल प्रांतमें बहुतसी नदियाँ होनेके कारण वहाँ नावों द्वारा आसानीसे व्यापार हो सकता था। ऐसी अवस्थामें वहाँ व्यापारी तथा जंगी जहाजोंका होना संभव जान पड़ता है। कमसे कम नाविक डाकुओंसे व्यापारकी रक्षा करनेके लिए ही सरकारी जंगी बेड़ा रखना जरूरी था।

उस समयके तीनों साम्राज्योंमें सेनाके इन तीन अंगोंमेंसे किसी एक अंगकी विशेष रूपसे उन्नति हुई थी। कन्नौजकी सेना अश्वदलके लिए प्रसिद्ध थी, तो बंगालकी सेना गजदलके लिए प्रसिद्ध थी। महाराष्ट्रीय सेनामें पैदल सैनिकोंकी ही प्रधानता थी। एक अरबी यात्रीने इसका यह कारण बताया है कि महाराष्ट्र प्रांत पहाड़ी होनेके कारण इस प्रांतमें पैदल सेनाका होना अत्यावश्यक था। पर आजकलकी तरह उस समय भी पैदल सेनाका विशेष महत्व न होनेके कारण राष्ट्रकूटोंकी शक्ति विशेष कर पैदल सेनापर ही निर्भर रही होगी, ऐसा नहीं मालूम होता। राष्ट्रकूटोंकी सेनामें अश्वदल और गजदल भी काफी बड़ा रहा होगा।

दूसरी बात यह कि दक्षिणमें मलाबार प्रदेशके जंगलोंमें, कारवार प्रान्त और अपरान्त अर्थात् थाना जिलेमें हाथी बहुतायतसे होनेके कारण राष्ट्रकूटोंके लिए गजदल रचना बहुत कठिन नहीं था। महाभारतमें भी इस आशयका उल्लेख मिलता है कि अपरान्त प्रान्तमें अच्छे हाथी पैदा होते हैं। बंगालके राज्यको विंध्य पर्वत तथा महेन्द्र पर्वतके आस पासके प्रदेशसे बहुत हाथी मिलते थे। पर बंगाल राज्यमें अश्वदल की सदा ही कमी रहती थी, क्योंकि इस प्रान्तमें घोड़े शायद ही कमी मिलते थे। भागलपुरके शिलालेखमें तो ऐसा वर्णन है कि उत्तरके राजाओंसे उपहारस्वरूप मिले हुए घोड़ोंसे बंगाल के राजाओंकी सेनाका अश्वदल तैयार किया जाता था। दक्षिणमें, और उसी प्रकार मारवाड़ प्रदेशमें, ऐसे घोड़े बहुत मिलते थे जो अश्वदल बनाने योग्य हैं। पञ्जाब तथा अफगानिस्तानके घोड़े तो प्रसिद्ध ही हैं। यही कारण है कि राष्ट्रकूट तथा प्रतिहार राजाओंके लिए सदा अश्वदल तैयार रचना संभव था। विदेशी वस्तुओंके संबन्धमें लोगोंके मनमें सदा ही कुतूहल रहता है, इसलिए अरबी तथा ईरानी घोड़ोंकी बड़ी तारीफ होती थी, और यह मानना पड़ेगा कि अरबी घोड़ोंमें ऐसे गुण होते भी हैं। अरबसे आनेवाले घोड़े संभवतः समुद्रके मार्गसे ही आते होंगे। भारतमें इन घोड़ोंका बहुत बड़ा व्यापार चलता था और यही कारण है कि अधिकांश राजदरबारोंमें अरबी व्यापारियोंको महत्व प्राप्त हुआ था।

सेनामें आत्मीय जनोंकी अधिकता होनेसे शत्रुका बहुत भय नहीं रहता। कारण, उनके शत्रुसे मिल जाने या लड़नेसे जी चुरानेकी बहुत कम सम्भावना रहती है। इसके अलावा

उनमें स्वदेशप्रेम तथा स्वामिनिष्ठा भी अधिक दिखाई देती है। वेतनभोगी सेनामें विदेशियोंके भर जानेकी अधिक संभावना होती है और ये किरायेके स्टूडेंट्स कब विश्वासघात कर दें, इसका कोई ठिकाना नहीं रहता। इस संबंधमें हम पिछले भागमें विचार कर ही चुके हैं। प्रतिहार तथा राष्ट्रकूट राजाओंकी सेनामें आत्मीय जनोंकी ही अधिकता रहती थी। राजपूत तथा मराठे पहलेसे ही सैनिक प्रकृतिके लिए प्रसिद्ध हैं और उन दिनों उन्हें अपनी उस प्रकृतिका परिचय देनेके मौके अकसर आते थे। बंगालके राज्यमें बिलकुल उलटी स्थिति थी। भागलपुरके शिलालेखसे तो ऐसा मालूम होता है कि बंगालकी सेनामें गौड़के अतिरिक्त खस, मालव, हूण, कुलंक, कर्नाट लाट आदि विभिन्न जातियोंके सैनिकोंकी भरमार थी।

इस सूचीमें राजपूतों या मराठोंका नाम नहीं है, और यह ठीक भी है। कारण, इन वीरोंको अपने ही देशमें काम था। इस सूचीमें वर्णित सभी देशोंके सैनिक वीरता लिए प्रसिद्ध रहे हों, यह बात नहीं थी। उदाहरणार्थ, माला तथा लाट अर्थात् दक्षिण गुजरातके लोग वीरताके लिए का प्रसिद्ध नहीं हुए। संभव है कि लेख लिखनेवालेने सेनाका गौरव बढ़ानेके विचारसे ये नाम भी सूचीमें जोड़ दिये हों। यह भी संभव है कि उस कालमें ये लोग वीरताके लिए प्रसिद्ध भी रहे हों और आगे चलकर मुसलमानोंके राज्य-कालमें उनकी वीरश्री नष्ट हो गयी हो। विभिन्न राष्ट्रोंका इतिहास देखनेसे मालूम होता है कि कभी कभी विदेशियोंके अत्याचारसे देशके मूल निवासियोंका स्वभाव तक बदल जाता है। इस शिलालेखसे बंगालके लोगोंमें छात्र-तेज होनेकी बात नहीं दिखाई देती। पर आज कलके परिवर्तन

कालमें बगालियोंने गुप्त रूपसे वास करनेवाली अपनी वीर-ताका परिचय दिया है । प्रत्येक सेनामें नियमित पदाधिका-रियोंके अतिरिक्त एक सेनाधिपति होता था । भागलपुरवाले दानपत्रमें 'महासेनापति' के नामसे उसका स्वतंत्र रूपसे उल्लेख किया गया है । सारी सेनाका वही अधिनायक होता था और राजाके साथ उसका प्रत्यक्ष सम्बन्ध होता था । उसकी अधीन-तामें कितने ही अधिकारी होते थे । प्रधान सेनापति महासेना-पतिके अधीन रहता था । राजा युद्ध सम्बन्धी नीति महा-सेनापतिके परामर्शसे ही निश्चित करता था । 'दो.साध्य-साधनिक' नामक एक और अधिकारी होता था । उसका यथार्थ काम क्या था, समझमें नहीं आता, परन्तु साधारण-तया वही जान पड़ता है कि शत्रुओंके घेराओंको तोड़ने, बारूदसे उनके आश्रय स्थानोंको उड़ा देने और यदि शत्रु किसी किलेमें पहुँच गये हों, तो उनमें आतङ्क फैलाने जैसे काम ही उसे सौंपे जाते थे । सैनिकोंको सरकारी कोषसे नियमित वृत्ति और कोठारसे अनाज मिलता था । सेनाध्यक्ष और सेनाके अन्य अधिकारियोंको नफ्द वापिक वेतन दिया जाता था या आयका कुछ अंश दिया जाता था, तत्कालीन लिखित प्रमाणके अभावसे इसका निश्चय नहीं किया जा सकता । सम्भवतः मनुस्मृतिमें वर्णित वेतन और पुरस्कारकी प्रथा ही इस समयमें भी प्रचलित थी ।

सैनिकोंको सैनिक सामग्री पहुँचाने, सेनाके कूच करनेपर उसके लिए भोज्यान्न और जलका प्रबन्ध करने, जानवरोंके लिए घासकी व्यवस्था करने, दूत भेजने, शत्रुके शिविरमें जाकर गुप्त घातें जानने आदिके लिए भी अनेक अधिकारी नियुक्त किये जाते थे, जिससे लश्करका प्रबन्ध सुगठंजल रहे । भाग-

लपुरके लेखमें वर्णित अधिकारियोंकी सूचीमें इस प्रकारके एक अधिकारीका उल्लेख है। काश्मीरके इतिहासमें भी 'महासाधनिक' नामक एक ऐसे अधिकारीका वर्णन है। इसका प्रधान काम अच्छी नसलके घोड़ोंका पैदा करना और उनका चुनाव करना था। इसी इतिहासमें दूतोंके अधिकारीका नाम 'दूतप्रेषणिक' लिखा है। भागलपुरके लेखमें 'गमागमिक' और 'अभिप्रतप' नामक दो अधिकारियोंका भी उल्लेख है, परन्तु यह नहीं कहा जा सकता कि वे किस कार्यपर नियुक्त किये जाते थे।

उस समय आज कलकी तरह राजा सेनाके पीछे नहीं, किन्तु आगे रहा करता था और अपनी शूरता तथा दृढ़ताका उदाहरण सैनिकोंके सामने उपस्थित करता था। युद्धमें सब से आगे रहना इस देशमें राजाका कर्तव्य समझा जाता है, अन्तिम पेशवा बाजीरावके अतिरिक्त अन्य सभी पेशवाओंने हर एक युद्धमें आगे रहकर कैसा पराक्रम प्रकट किया था, यह इतिहासप्रसिद्ध ही है। आजकलकी सेनाका स्वरूप एक यंत्रके समान होनेके कारण प्रधान सेनापतिको सूत्रधारकी तरह पीछे ही रहना पड़ता है। तबके युद्ध कैसे होते थे, इसकी अव कल्पना भी नहीं की जा सकती। तोपों, आकाशयानों, पनडुब्बियों आदिने आजकल युद्धका स्वरूप विलकुल बदल दिया है। तोपोंके अभावसे उस समय प्रायः बालयुद्ध ही हुआ करते थे। गजदलका युद्ध सबसे भयंकर होता था। राजा हथिनीपर सवार होकर युद्ध करता था। विभिन्न लेखोंमें राजाके पराक्रम और कौशलके काव्यमय वर्णन मिलते हैं। इन्द्र जिस प्रकार कृष्णवर्ण मेघोंसे जलकी मूसलधार वर्षा करता है, उसी प्रकार यह भूतलका राजेन्द्र मेघोंके समान

हाथियोंके गरुडस्थलोंसे मानो मोतियोंकी वर्षा कर रहा है'—
ऐसे अनेक वर्णन हैं और उनसे प्रतीत होता है कि आजकल
यूरोपमें तोपखानोंका जैसा महत्व है, वैसा ही उस समय यहाँ
गजदलका था । इस देशमें गजदल द्वारा गजदलमे जूझने-
की कला पूर्णविस्थाको पहुँच गयी थी, इसमें सन्देह नहीं ।
उस समयसे पहिले ही तोपोंका प्रयोग लोगोंने जान लिया
था, किन्तु हिन्दुस्थानमें उसका अवलम्बन क्यों नहीं किया
गया, इसका सरोद आश्चर्य होता है । इस सम्बन्धमें तीसरे
भागमें विस्तारपूर्वक विचार किया जायगा ।

इस देशके युद्धोंमें विलक्षणता यह थी कि राजा अथवा
प्रधान सेनापतिके आहत या हत होनेपर सेना निररसाह
होकर इधर उधर भागने लगती थी । ऐसी अवस्थामें शत्रुदल
यदि उसके धुरें उड़ा दे, तो आश्चर्य ही क्या है ? इससे यह
नहीं समझ लेना चाहिये कि सेनाके काम यथायोग्य व्यक्तियों-
के सिपुर्द नहीं किये जाते थे अथवा राजाके अतिरिक्त कोई
जवायदेह नहीं रहता था । बात यह थी कि सेना स्वामिभक्तिसे
प्रेरित होकर लड़ती थी, राष्ट्रप्रेमके कारण नहीं । प्रारम्भसे
ही हमारे देशमें यदि किसी यातकी न्यूनता रही है तो यह
राष्ट्रप्रेमकी है । राष्ट्रके सन्धर्ममें अपना कुछ दायित्व है, यह
विचार यहाँके लोगोंके मनमें कभी उत्पन्न ही नहीं हुआ । 'राज्य
राजाका है, उसके मरनेपर किसके लिए लड़ें ?'—यह भावना
ऐसी दृढमूल हो गयी थी कि जिससे इस देशके लोगोंके परा-
क्रमका तेज लुप्त होजाता और शत्रुको विजय प्राप्त होती थी ।
राष्ट्रप्रेमके अभावसे भारत पराक्रम, वीर्य और विद्यामें पूर्ण
होते हुए भी आजतक पराधीनताके पकमें सड़ रहा है ।

अठारहवाँ प्रकरण ।

भारतके इतिहासमें अत्यन्त सुखसमृद्धि का समय

ई० स० ८००—१००० (वि० ८५७—१०५७)

(समालोचन)

भारतके आजतकके इतिहासमें इन दो शताब्दियों जैसा वैभवसम्पन्न, समृद्ध और सुखका काल किसी अन्य शताब्दीमें देख नहीं पड़ता । इन शताब्दियोंमें भारत पूर्ण स्वतंत्र था और देशभरमें समृद्धि और शान्तिका साम्राज्य था । धार्मिक परिस्थिति निर्दोष थी । समग्र देशमें एक ही धर्म प्रचलित होनेसे जनतामें वैमनस्यका अभाव और एकता देख पड़ती थी । विभिन्न जातियोंमें भेदभाव न होनेके कारण विरोधकी गुंजाइश नहीं थी । सेनाका प्रबन्ध उत्तम था, इस कारण विदेशी आक्रमणका भय नहीं था और राज्यव्यवस्था भी प्रजाके लिए सुखकर थी । ऐसा समृद्धि और शान्तिका समय कदाचित् वैदिक युग अथवा बुद्धके पूर्व रहा हो । परन्तु बौद्ध कालसे लेकर आजतकके बीचमें इस प्रकारके सुवर्ण-कालका पता नहीं चलता ।

इस सर्वाङ्गसुन्दर समयके हर एक पहलुपर विचार करना आवश्यक है । इस समयकी सबसे अधिक महत्वकी बात यह है कि समग्र देशमें एक ही धर्मका प्रभाव था । किसी एक देशमें यदि अनेक धर्मोंके लोग बसे हों, तो वहाँ शान्ति रहना अधिक सम्भव नहीं है और यह भी निश्चय नहीं किया जा सकता कि वहाँके लोग राष्ट्रके लिए मिलकर काम करेंगे ही । आगे चलकर यह अवस्था न रह सकी ।

अबतक मुसलमानोंका प्रवेश सिन्धमें ही हुआ था, अन्य प्रान्तोंमें उनका पता नहीं था। इस कारण धार्मिक कलह अथवा उससे उत्पन्न होनेवाली राजनीतिक अस्थिरताको अवकाश ही नहीं था। ज्यों ज्यों मुसलमान हिन्दुस्थानमें फैलने लगे, त्यों त्यों अन्धाधुन्धी और अराजकता बढ़ने लगी। आज बड़े बड़े नगरोंमें ही नहीं, छोटे छोटे ग्रामोंमें भी जुद्ध कारणोंको लेकर दोनों धर्मोंके लोग परस्पर लड़ने झगड़ने लगते हैं और कभी कभी उन झगड़ोंका स्वरूप अत्यन्त उग्र होजाता है। उस समय मुसलमानोंकी मनजिदें हिन्दुओंके देवालयोंके शिखरोंसे स्पर्धा नहीं करती थीं, क्योंकि उनका अस्तित्व ही नहीं था। परन्तु आगे चलकर हिन्दुओंके मन्दिरोंकी तरह देशभरमें मसजिदें बन गयीं और उनके ऊँचे धरहरे हिन्दुओंके मन्दिरोंके उच्च शिखरोंसे स्पर्धा करने लगे। तभीसे हिन्दु मुसलमानोंके घैमनस्यका मानों झण्डा फाड़ा कर दिया गया। उस समय जिस प्रकार इस्लामका उदय इस देशमें नहीं हुआ था, उसी प्रकार बौद्ध धर्मका अत्यन्त हास हो जानेके कारण उस ओरसे भी धार्मिक फूट होनेका भय नहीं रह गया था। कुमारिल भट्ट और शङ्कराचार्यने वैदिक धर्मका (वैदिक विधि और वैदिक तत्त्वज्ञान दोनोंका) पुनरुज्जीवन कर दिया था। इस नवीन धर्ममतमें साम्प्रदायिक मत भेद भी उत्पन्न नहीं हुए थे। इससे समस्त जनताको एक ही वैदिक धर्ममें अटल धर्या थी। यह इस हदतक पहुँच गयी थी कि देशमें कहीं बौद्ध देवालय नहीं देख पड़ते थे। हुएनसंग जिस समय भारतमें आया, उस समय सर्वत्र उसे बौद्ध मन्दिर और स्तूप देख पड़े, परन्तु अब परिस्थिति इतनी बदल गयी थी कि बौद्ध धर्मावलम्बियोंके कारुण्यों तथा मूर्तियोंको

देखनेके लिए लोगोंको निर्जन गिरिकन्दराश्योंमें जाना पड़ता था । आश्चर्य इस बातका है कि अनगिनती बौद्ध मन्दिर अल्पावधिमें ही एकएक कैसे लुप्त हो गये, क्योंकि हिन्दू लोग परमत-सहिष्णु थे; मुसलमानोंकी तरह मूर्तिभंजक नहीं थे । मुसलमानोंने हिन्दुध्यानमें आकर जो असंख्य देवालय नष्ट किये और कहीं कहीं उनके स्थानमें मस्जिदें भी बनवायीं, वे सब देवालय हिन्दुओंके थे । सम्भव है कि बौद्धधर्मका पतन होनेपर बौद्धमन्दिरोंके जीर्णोद्धारकी ओर किसीने ध्यान न दिया हो और वे आप ही धीरे धीरे अध्वस्त हो गये हों अथवा मुसलमानोंने जिस प्रकार हिन्दू देवालयोंको मस्जिदोंके रूपमें परिवर्तित किया, उसी प्रकार हिन्दुओंने बौद्धमन्दिरोंका हिन्दु-मन्दिरोंमें रूपान्तर कर दिया हो । अस्तु, बौद्धधर्मकी तरह जैन धर्मका पूरा पतन नहीं हुआ था । इस कारण उसका प्रभाव, कहीं कहीं देख पड़ता था । गुजरात, दक्षिण महाराष्ट्र, पंजाब अथवा राजपूतानेमें प्रचार न होनेसे उसका कोई महत्व नहीं था । सारांश, उस समय भारतवर्षभरमें एक ही धर्मका—वैदिक धर्मका—प्रभाव था । साम्प्रदायिक पन्थ, मतभेद या कलह उत्पन्न नहीं हुआ था । शङ्कराचार्यका अद्वैतमत सर्वमान्य था और समाजमें वद्यपि शिव, विष्णु, भगवती, आदित्य अथवा गणपतिवी विभिन्न उपासनाएँ प्रचलित थीं, तथापि विभिन्न देवताओंके उपासकोंमें द्वेष बुद्धि अथवा अपने ही उपास्य देवके विषयमें हठ या दुराग्रह उत्पन्न नहीं हुआ था ।

इसका कारण यह है कि बौद्धधर्मका पतन होनेके पश्चात् हिन्दूधर्मके पुनरुज्जीवनकी जो लहर उठी वह देशभरमें फैल गयी, लोगोंको उसीपर इतराते रहनेमें नवजीवनके आनन्दका

अनुभव होने लगा । 'उस आनन्दमें उन्हें गोण भेदोंका भान ही नहीं रहा । कालान्तरमें उस प्रचण्ड तरङ्गके सम्बन्धमें लोगोंकी विस्मय वृद्धि शिथिल पड़ गयी और व्यक्ति माहात्म्य बढ चला । वेदान्त मतमें द्वैत भाव उत्पन्न होनेपर रामानुज और मध्वने सगुणोपासनाका विशेष प्रचार किया । जब सगुणोपासना ही लोगोंका लक्ष्य बन गयी, तब उपास्योंके सम्बन्धमें दुराग्रह होने लगा । कोई तो कट्टर शिवोपासक और कोई कट्टर विष्णु उपासक बन गया । साम्प्रदायिक अभिमानसे परस्पर विद्वेष बढ़ने लगा और देशमें सुख और शान्तिकी रक्षा होना असम्भव हो गया । इसी परिस्थितिमें मुसलमानोंका प्रभाव बढ जानेसे लोग 'ब्राहि भगवन् !' पुकारने लगे । ग्राम ग्राम, नगर नगरमें, वार्षिक दुराग्रहके कारण लड़ाई भगडे और मारपीट होने लगी । अत्याचारोंकी वृद्धि हुई और समग्र भारतवर्षमें धर्मरक्षकी दुडुमि बजने लगी । परन्तु जिस समय का हम विचार कर रहे हैं, उस समय इस प्रकारके लड़ाई-भगडोंका उदय हो नहीं हुआ था । यही नहीं, लोगोंका धार्मिक विषयमें बुद्धिभेद नहीं था और सब एक ही धर्मसूत्रमें आश्रित थे । इस कारण सर्वत्र धार्मिक शान्तिका साम्राज्य विद्यमान था ।

इस परिस्थितिके सम्बन्धमें यह आक्षेप किया जा सकता है कि तत्कालीन हिन्दू धर्मका स्वरूप परिष्कृत और पूर्ण नहीं था । उसमें शान्तियोंसे लेकर परम मूर्खों तकका समावेश हुआ था । तर्कशास्त्र और शास्त्रीय विचारोंकी कसौटीपर उसकी उचित परीक्षा नहीं हुई थी । यदि हुई होती, तो विद्वानोंमें अवश्य ही मतभेद होता अथवा उस समयके धर्ममार्ताको पगु जानकर उनकी ओर विठ्ठलजन दृष्टिपात ही न करते । इस

आक्षेपमें कुछ तथ्यांश हो सकता है। संसारके सब धर्मोंका तात्विक विचार एक साथ करनेपर जो सर्वसामान्य निश्चय निष्पन्न होता है उसके अनुसार तत्कालीन हिन्दू धर्मके तत्त्वोंमें विशुद्धता देख पड़े, तो कोई आश्चर्यकी बात नहीं है। परन्तु हमारी तो दृढ़ धारणा है कि संसारके सब धर्मोंके मूलमें एक ही अबाधित तत्व मरा हुआ है। देश, काल, परिस्थितिके अनुसार भिन्न भिन्न धर्मोंके स्वरूप भिन्न भिन्न हो सकते हैं, किन्तु सब धर्मानुयायियोंकी 'आन्तरिक' वृत्ति एक सी हो होती है, इसीसे विभिन्न धर्मोंके बहिरंग परीक्षणकी उलझनमें हम पड़ना नहीं चाहते। सभी धर्मोंका अन्तरङ्ग तो उत्तम होता है किन्तु उनके बहिरङ्गमें बहुतसी ना-समझीकी बातें भी होती हैं धर्मोंके बहिरङ्गोंकी विचित्रताके कारण ही हर एक धर्ममें दुराग्रहको उत्तेजना मिलता है और कलहाग्निमें इन्धन डाला जाता है। बहिरङ्गके इन गौण दोषोंकी उपेक्षा करनेसे यह अवश्य ही निश्चय हो जाता है कि तत्कालीन हिन्दू एक ही धर्मकी छत्रच्छायामें थे, चाहे उस धर्मका स्वरूप कैसा ही क्यों न रहा हो। इसमें सन्देह नहीं कि उस समयका धार्मिक वातावरण शान्तिमय था और इसीसे देश सुखी था। उस समयके वैभवका यही प्रबल कारण था।

इस प्रकार उक्त आक्षेपका निराकरण हो जाता है। अब तत्कालीन हिन्दुओंकी धार्मिक परिस्थितिके गुणस्थलोंका भी दिग्दर्शन करा देना उचित होगा। हिन्दूधर्मकी वर्तमान और तत्कालीन परिस्थितिमें एक अत्यन्त महत्वपूर्ण भेद है, जिसके कारण तत्कालीन लोग हमारी अपेक्षा अधिक सुखी थे। हिन्दू धर्मकी सामाजिक इमारत बहुत प्राचीन कालसे

वर्णाश्रम-व्यवस्थाकी भित्तिपर खड़ी की गयी है । परन्तु उस व्यवस्थाका स्वरूप इस समय बहुत अव्यवस्थित और उद्देगजनक हो गया है । वास्तवमें मूल जातियाँ चार ही हैं, किन्तु इस समय भारतमें उनकी दो हजारसे अधिक उप-जातियाँ बन गयी हैं, जो अत्यन्त हानिकर हैं । सभी उपजातियाँ सकुचित हैं और उनके निर्वन्ध कठोर तथा समाजका शरीर जर्जर कर देनेवाले हैं । समाज-पुरुषके सब अवयव छोटे-बड़े पाशोंसे ऐसे जकड़ दिये गये हैं कि उसे हिलना-डोलना कठिन हो गया है और उसकी नाड़ियोंका रुधिराभिसरण रुक गया है । उस समय ब्राह्मणों ब्राह्मणों अथवा क्षत्रियों क्षत्रियोंमें कोई भेद भाव नहीं था । वैश्योंमें भी भेदभाव उत्पन्न नहीं हुआ था । हम पहिले यता चुके हैं कि उत्तर भारतके राजपूत क्षत्रियों और दक्षिणके महाराष्ट्रीय क्षत्रियोंमें घराबर रोटी घेटीका व्यवहार प्रचलित था । यही नहीं, तर राजपूतोंके ३६ कुलोंकी गिनती तक नहीं हुई थी । जातियोंमें भेदभाव न होने और उनकी अनेक उपजातियाँ न बननेसे उस समय देशमें सुख-शान्ति विद्यमान थी । तब ऐसी स्थिति उत्पन्न नहीं हुई थी कि कनोजिया ब्राह्मण श्रीमाली ब्राह्मणोंसे झगडा करें और दोनों मिलकर महाराष्ट्रीय ब्राह्मणोंपर धाया बोल दें अथवा कर्नाटकी और दक्षिणियोंमें घोर विद्वेष होते हुए भी दोनों तामिलोंको निगल जानेपर उतारु हो जायें । उस समय एकताका भाव जागरित था । इस कारण विदेशी आक्रमणका अनायास निवारण हो जाता था और अन्तर्राष्ट्रीय युद्धोंकी गति भी किसी प्रान्तपर नाम मात्रके क्षिप्त अधिकार कर लेनेसे आगे नहीं बढ़ती थी । सब क्षत्रियोंमें ऐक्य होनेके

कारण विदेशियोंको देशमें फूट डालनेका अवसर ही नहीं मिलता था ।

उपजातियोंके न बननेसे हर एक जातिमें परस्पर सौहार्द और प्रेमभाव बना रहता था । हम कह चुके हैं कि उस समय उत्तरके क्षत्रियों और दक्षिणके क्षत्रियोंमें अनवन होनेका कोई कारण ही नहीं था । यह आपत्ति हो सकती है कि एक ही जातिमें कलहका कोई कारण न होने पर भी यह कैसे मान लिया जा सकता है कि ब्राह्मण-क्षत्रियों अथवा वैश्य-क्षत्रियोंमें परस्पर अनवन नहीं थी ? इसका समाधान यह है कि तब ब्राह्मण क्षत्रिय-वैश्योंमें अनुलोम विवाह प्रचलित थे । इससे पारस्परिक प्रेम-वृद्धिमें सहायता मिलती थी । प्राचीन समयमें तो शूद्रोंके साथ भी त्रिवर्ण अनुलोम विवाह करते थे; किन्तु जिस समयकी हम आलोचना करते हैं, उस समय ऐसे विवाह बन्द हो गये थे । हमारे विचारसे यह अच्छा ही हुआ, क्योंकि शूद्र लोग मूल द्रविड़ अनार्य और त्रिवर्णके लोग आर्य हैं । आर्यों और अनार्योंके वंश सम्मिश्र हो जाने पर किसी वर्णकी शुद्धता नहीं रह सकती । आर्यों-आर्योंमें सम्बन्ध होनेसे यह भय नहीं रहता । अतः ऋषियोंने जो शूद्रोंके साथ अनुलोम विवाह करनेका निषेध किया, वह उचित ही था । अस्तु, उस समय ब्राह्मणगण क्षत्रिय-वैश्यों और क्षत्रियगण वैश्योंकी बेटी व्याह्र सकते थे । अनुलोम विवाहसे उत्पन्न हुई सन्तान माताके वर्णकी समझी जाती थी, उसकी कोई स्वतन्त्र जाति नहीं बनी थी । यदि ऐसी जातियाँ बनतीं, तो उसी समय कितनी ही उपजातियाँ हो जातीं । कहीं कहीं तो एक ही विप्रकी ब्राह्मणों, क्षत्रियों और वैश्य जातिकी स्त्रियाँ और उनकी तीनों वर्णोंकी सन्तान देख पड़ती थी । सब

सन्तान एकत्र लालित पालित होनेसे उनमें भेद भाव नहीं उत्पन्न होता था । सब कुटुम्बों एक साथ बैठ कर भोजन करते थे । मांस भक्षणका निषेध न होनेसे सबका आहार एक था । एक ही पात्रसे सब पानी पीते थे, अतः स्पर्शा-स्पर्शका भी विचार नहीं था । सब सन्तानके व्रतघन्ध आदि संस्कार एकत्र और समान रूपसे होते और सब वेदाध्ययन करते थे । तब लोगोंकी यह धारणा नहीं थी कि वेदाध्ययनका अधिकार केवल ब्राह्मणोंको ही है । आजकल ब्राह्मणोंके लुआलुत, वेदाधिकार आदिके दृष्टसे क्षत्रियादि उनसे भीतर ही भीतर विद्येय म्पते ह, चाहे ऊपरसे भले ही आदर प्रकट करते हों । तब ऐसी दशा नहीं थी । तब तीनों जानियोंको वेदाधिकार था, तीनोंका खानपान एक था, अनुलोम त्रिग्राह प्रचलित थे और लुआलुतका आडम्बर नहीं था । इससे घेर विरोधके लिए कहीं अग्रकाश हो नहीं रह गया था और समाजके प्रेम गन्धन सुदृढ़ तथा सुखिर थे ।

उस समय शूद्रोंके साथ सामान्यतः त्रिग्राह सम्यन्ध निषिद्ध होने पर भी कुछ शूद्रोंके साथ त्रिघर्णोंका खानपान सम्यन्ध था । शूद्र बहिष्कृत नहीं समझे जाते थे । आजकल पवित्र ब्राह्मण शूद्रको छुआ भी स्पर्श नहीं करता, खानपानकी तो बात ही दूर है । तब यह बात नहीं थी । पञ्चम अथवा अतिशूद्रोंको छोड़, अन्य शूद्रोंके साथ,—जिनका कृषिकर्मादिके अग्रसरपर निष्पन्न सम्यन्ध आता था,—तीनों वर्णोंके लोग खानपानादि व्यवहार करते थे । हमारा यह मन विचित्र सा जान पड़ेगा, परन्तु किया क्या जाय ? इस मतकी पुष्टिके लिए शिनालोणादिका प्रमाण न होनेपर भी अर्वाचीन स्मृति ग्रन्थोंसे अनेक प्रमाण दिये जा

सकते हैं। स्मृतियोंके अनेक विषयोंका हमने सूक्ष्म परीशीलन किया, तो उससे, समाजकी रीतिनीतिमें किस प्रकार धीरे धीरे परिवर्तन होता गया, यह बात हमारे ध्यानमें आगयी। बड़ी कठिनाई तो स्मृति-ग्रन्थोंके रचनाकालका निश्चय करनेमें है। वह यदि सुलभ जाय, तो समाजके छोटे-मोटे परिवर्तन आदर्शभूत स्मृति-ग्रन्थोंसे जाने जा सकते हैं। स्मृति-ग्रन्थोंके देखनेसे यह स्पष्ट प्रतीत होता है कि कुछ विशिष्ट शूद्रोंके साथ बहुत प्राचीन समयसे विवरण अन्न-पानादि व्यवहार करते थे। अब इस सम्वन्धमें बड़े कड़े सामाजिक नियम बन गये हैं। इस समय यदि कोई ब्राह्मण किसी शूद्रके साथ खान-पान करे, तो वह जातिव्युत्त हो जायगा। पहिले ऐसे कड़े नियम नहीं थे; यह बात परिशिष्टकी टिप्पणीमें दिये वचनोंसे स्पष्ट हो जायगी। उक्त टिप्पणीमें विभिन्न स्मृतियोंके विशिष्ट वचन एकत्र किये गये हैं। उनसे यह ज्ञात हो सकता है कि पहले अन्नोदक-सम्वन्धका रूप क्या था और उसमें कैसे कैसे परिवर्तन होता गया। हमारी समझमें 'व्यास-स्मृति' अत्यन्त आधुनिक स्मृति है। उसमें लिखा है कि यदि कोई ब्राह्मण नाई, अपने कुलका मङ्गलाकांक्षी, कुलागत मित्र, खेतीमें सहायता करनेवाला, सेवक और ग्वाला इनके साथ,—इनके शूद्र होते हुए भी,—अन्नोदक-व्यवहार करे, तो उसे पाप नहीं लगता। ❀ यह मानी हुई बात है कि ब्राह्मणोंके व्यवसायमें उक्त प्रकारके शूद्रोंका काम पड़ता ही है। साथ ही इस वचनसे तत्कालीन ब्राह्मणोंके व्यवसायका भी पता चल जाता है। पराशर-स्मृति कलियुगके आचारोंके सम्वन्धमें

❀ नापितान्वयमित्रार्द्धसीरिणो दासगोपकाः ।

शूद्राणामप्यमीपान्तु भुक्त्वाशं नैव दुष्यति ॥

प्रमाण मानो जाती है। उसमें लिखा है कि ब्राह्मण और क्षत्रिय अपने आचारोंका पालन करते हुए जीविका निर्वाहके लिए खेती कर सकते हैं। उत्तर भारतके रूपकोंमें जो अधिकांश ब्राह्मण क्षत्रिय और दक्षिण भारतके रूपकोंमें अधिकांश मराठा क्षत्रिय देख पड़ते हैं, इसका कारण यही है। ब्राह्मण-क्षत्रिय खेती करें, तो शूद्रोंका उनसे सम्पर्क होगा ही और जब सम्पर्क होगा, तब थोड़ा बहुत उनसे खान पान-व्यवहार हुए बिना कैसा रहेगा ? इस प्रकार ब्राह्मण क्षत्रियोंका शूद्रोंसे निकट सम्बन्ध होनेके कारण परस्पर प्रेमभाव बना रहता था। ब्राह्मण क्षत्रियोंसे पहिले वैश्य खेती करते ही थे। परन्तु बौद्ध कालमें खेतीका धन्धा गौण माना जाने लगा। तबसे खेती करनेवाले वैश्योंकी गणना शूद्रोंमें होने लगी। सम्भवतः वैश्योंके समावेशसे ही शूद्रोंमें 'उच्च-नीच' का भाव उत्पन्न हुआ है। अत्रिस्मृतिमें स्पष्ट लिखा है कि कुछ विशिष्ट शूद्र श्राद्धादि कर्मके अधिकारी हैं और उनका पौरोहित्य ब्राह्मण कर सकते हैं। शूद्रोंके साथ अन्नपानादि व्यवहार करनेमें उन्हें कोई रुकावट नहीं है। इसी स्मृतिमें शूद्रोंके दो भेद बनाये गये हैं—१. श्राद्धके अधिकारी और २. श्राद्धके अनधिकारी। इससे भी वर्तमान और तत्कालीन परिस्थितिका अन्तर साफ समझमें आजायगा। वर्तमान समयमें यदि कोई ब्राह्मण शूद्र, वैश्य अथवा क्षत्रियसे भी जल ग्रहण करे—अन्न ग्रहणको तो बात ही दूर है—तो वह निन्द्य समझा जाता है। ब्राह्मणोंके इस नये सङ्कुचित वर्त्तावसे यदि जातियोंमें परस्पर प्रेमभाव घटता जाय, तो इसमें आश्चर्य ही क्या है ? जब ब्राह्मण क्षत्रिय,

ॐ शूद्रोऽपि द्विविधोऽनेयः श्राद्धीचैवेतरस्तथा ।

श्राद्धी भोज्यस्तपोऽक्तो भभोज्यस्त्वितर स्मृतः ॥

वैश्य और शूद्रोंमें खान-पान-व्यवहार प्रचलित था, तब सामाजिक कलहके लिए अवकाश ही नहीं था ।

आगे चलकर अन्नपानादिके सम्बन्धमें बड़े कठोर नियम बने। क्यों बने ? इसका विचार अग्रिम भागमें किया जायगा। इसका परिणाम यह हुआ कि ब्राह्मणोंकी शुचिता भले ही सुरक्षित रही हो, पर उनका सामाजिक गौरव घट गया। सम्प्रति क्षत्रिय-वैश्य आदि ब्राह्मणोंसे पानी भराने, रसोई बनवाने जैसे काम करा लिया करते हैं। ब्राह्मण शब्द विशिष्ट अधिकार-वाचक है, परन्तु इस समय रसोइया, पनभरा और भिखारीके अर्थमें वह रुढ़ हो चला है। 'पीर-चवरची-भिश्तो-खर' यह कहावत ब्राह्मणोंको लक्ष्य करके ही बनी है। ब्राह्मण रसोइया वैश्य आदिके घर रसोई बनाता है, किन्तु उसके घर-के लोगोंसे अपना स्पर्श नहीं होने देता। इसी छुआछूतकी कल्पनामें वह अपनी प्रतिष्ठा और पवित्रता समझता है। क्या यह आश्चर्यकी बात नहीं है ?

जिस समयका हम विचार कर रहे हैं, उस समय भिक्षा-वृत्तिसे जीविका-निर्वाह करनेवालोंका अभाव था। क्या यह उस समयकी सुस्थितिका निदर्शक नहीं है ? बौद्ध-धर्मके उदय-से देशमें जो भली बुरी प्रथाएं प्रचलित हुईं, उनमें सबसे बुरी प्रथा भिक्षावृत्तिकी थी। बौद्ध धर्मसे इस वृत्तिकी उदय हुआ, यह कहनेकी अपेक्षा, बौद्धधर्मने इस वृत्तिको अकारण उत्तेजन दिया, यह कहना अधिक युक्तियुक्त होगा। हर एक वर्णके मनुष्य बौद्ध धर्मकी दीक्षा ले सकते थे। उनके निवास-के लिए बड़े बड़े विहार बने हुए थे। इससे लाभ उठाकर सभी आलसी बौद्धधर्मकी दीक्षा ग्रहण करने लगे। ऐसे धर्मान्तर करनेवालोंमें तत्वान्वेषी और धर्मपरायण लोग

बहुत ही कम थे, पेटार्थी लोगोंकी ही सख्या अधिक थी । बौद्ध धर्मके हासका यह एक विशेष कारण है । यूरोपमें “मोनास्टेरियो” की जो दशा हुई, ठीक वही दशा “विहारों” और बौद्ध भिक्षुओंकी हुई । बौद्ध धर्मके उत्कर्ष कालमें बौद्ध विहारोंमें हजारों भिक्षु बसते और गांवोंमें भिक्षा माँग कर उदर-पूर्ति करते थे । बौद्धोंके समयमें जहाँ तहाँ भिक्षारियों की भरमार हो गयी थी । आरम्भमें भिक्षुओंके प्रति लोगोंका कुछ आदर होनेके कारण प्रायः भिक्षुओंसे कोई उकताता नहीं था । पर आगे चल कर जब बौद्ध भिक्षुओंकी सख्या बहुत बढ़ गयी और वे लोगोंको भिक्षाके लिए सताने लगे, तब लोगोंका भी उनके प्रति आदर घट गया । इन बौद्ध भिक्षुओंमें ब्राह्मण क्षत्रियोंकी अपेक्षा शूद्रादिकोंकी ही सख्या अधिक होनेसे भी लोगोंकी इनपर भ्रष्टा नहीं रही । ब्राह्मण क्षत्रिय तो प्रायः मठाधिकारकी आकांक्षासे ही बौद्ध धर्ममें प्रवेश करते थे । अस्तु काल प्रभावसे बौद्ध धर्मका हास होने पर भिक्षुओंकी सख्या कम हुई और उनसे होनेवाले लोगोंके कष्ट कम तो हो गये पर एकवार ही नष्ट नहीं हुए । बौद्ध भिक्षुओंका पन्थ नष्ट हुए एक दो शताब्दियाँ भी नहीं बीती थीं कि शैव और वैष्णव गुसाइयों तथा वैरागियोंके पन्थोंका उदय हुआ । ये लोग भी बौद्ध भिक्षुओंकी तरह अविवाहित रहकर मठों और मन्दिरोंमें निवास करते और भिक्षा-वृत्तिसे जीविका निर्वाह करते थे । विचारणीय समयमें इन पन्थोंका दौर-बौरा नहीं था और बौद्ध भिक्षुओंका अस्त हो गया था । इस कारण देशमें भिक्षाचर्यका उपद्रव बहुत ही कम था ।

प्राचीन समयसे भिक्षा वृत्ति निन्दनीय मानी गयी है । कुछ विशिष्ट ब्राह्मणोंको ही भिक्षाका अधिकार दिया गया

था, किन्तु उनकी भी धार्मिक वृत्ति देखी जाती थी। सब ब्राह्मण भिक्षा नहीं माँग सकते थे। अधर्मी या अशिक्षित ब्राह्मण भिक्षा माँगनेके अधिकारी नहीं थे। एक स्मृतिमें ऐसे ब्राह्मणोंको भिक्षा देनेवाले ग्रामको दण्ड देनेकी व्यवस्था है, क्योंकि इस प्रकारकी भिक्षा या दानसे चोरोंका समर्थन होता है ("तं ग्रामं दण्डयेद्राजा चोरभक्तप्रदो हि सः")। जब ब्राह्मणोंके लिए इतना कड़ा नियम था, तब अन्य वर्गोंके लिए तो कहना ही क्या है। भिक्षावृत्तिके सम्वन्धमें इतना कड़ा बन्धन होनेके कारण ही सब वर्गोंके लोग अपने पूर्वपरम्परागत धर्मोंसे ही जीविका-निर्वाह करते थे; उन्हें अन्य कोई उपाय नहीं था। ब्राह्मण प्रायः धर्माचरणमें ही अपना कालक्षेप करते थे, नहीं तो छात्रवृत्तिसे जीविका-निर्वाह करते और विवश होकर ही खेती करते थे। अस्तु, उस समय भिक्षावृत्ति निषिद्ध मानी जानेके कारण कोई निकम्मा नहीं रहने पाता था। जिस देशमें निरुद्योगियोंका आदर कम होता है, उस देशके उत्कर्षमें सन्देह ही क्या रह जाता है ?

बौद्धधर्मसे हिन्दू समाजको लाभ भी कम नहीं हुए हैं। हिन्दू धर्मके ही कुछ मूल सिद्धान्तोंपर बौद्धधर्मने इतना अधिक जोर दिया कि लोग उन्हें बौद्ध सिद्धान्त ही समझने लगे। बहुत प्राचीन कालसे हिन्दूतत्वज्ञानमें पुनर्जन्म और कर्मवादके सिद्धान्त रूढ़ हैं। बौद्धधर्मने दोनोंका ऐसा सुन्दर और प्रभावशाली मेल मिलाया कि यह नीतिके संवर्धनमें बहुत ही उपयोगी सिद्ध हुआ। इन दो तत्वोंकी ही नींवपर बौद्धधर्मने नीतिका भव्य मन्दिर निर्माण किया, जिससे हिन्दू-समाज नीतिके अत्युच्च शिखरपर विराजमान है। तत्कालीन व्यापारियों और प्रवासियोंने हिन्दुओंकी ईमानदारीकी

भूरि भूरि प्रशंसा की है। यह कहनेकी आवश्यकता नहीं कि सर्वसाधारण लोगोंकी उत्तम नीतिमत्ता ही समाजका बहु-मूल्य सद्गुण समझी जाती है।

बौद्धधर्मने हिंसायुक्त याग यज्ञोंका निषेध किया, यह उसका दूसरा चिरतन और अनुकूल परिणाम है। बौद्ध धर्मका अन्त होगया, परन्तु उसके अहिंसा-धर्मका लोगोंपर इतना अधिक प्रभाव पड़ा कि अब हिंसायुक्त याग यज्ञोंका पुनः प्रचार होना असम्भव हो गया है। बौद्धधर्मने वेदोंके सम्यन्धमें लोगोंकी श्रद्धा शिथिल की थी, यह भीमासकोंने फिर दृढ़मूल कर दी, परन्तु उनसे वेदप्रणीत हिंसायुक्त याग यज्ञोंका पुनरुज्जीवन करते न थना। हमारे कथनका यह तात्पर्य नहीं कि अग्निहोत्र सहित सभी यज्ञादि कर्म लुप्त हो गये थे। हमारे कथनका आशय यह है कि हिंसाप्रधान वैदिक कर्मों का बौद्धोंके समयमें जो हास हुआ, उसका फिर उदय न हो सका। अग्निहोत्रादि कर्मों का व्यक्तित्व सम्यन्ध रहता है, समाजके लिए उनका कुछ भी महत्त्व नहीं। किन्तु बड़े बड़े यज्ञोंके सम्यन्धमें यह बात नहीं है। बड़े यज्ञोंका घडा आडम्बर होता है। उनमें शक्ति और धनका बहुत व्यय होता है। उनकी क्रियाएँ (विधियाँ) भी बहुत पेचीली होती हैं। केवल धनी लोग ही यथासाध्न याग-यज्ञ कर सकते हैं। अश्वमेध, राजसूय जैसे यज्ञ राजाओंके सिवा कोई कर ही नहीं सकता। इन यज्ञोंके लिए सग्राम भी हो जाते और समाजमें अकारण अशान्ति उत्पन्न होती है। परलोकमें इन यज्ञोंसे जितना पुण्य-लाभ होना समझ है, उसमें कहीं अधिक लोगोंकी प्राण हानि यहीं हो जाती है। ऐसे याग यज्ञोंके पन्द होनेसे देशका निरर्थक धन-व्यय और हिंसा-

कर्म रुक गया और इससे देशमें सुख-समृद्धि की वृद्धि हुई। यहाँ यह बात ध्यानमें रखने योग्य है कि उस समयके नए राजपूत राजाओंने अश्वमेधादि यज्ञ नहीं किये थे ।

ईसाकी नवीं और दसवीं शताब्दीकी धार्मिक परिस्थिति सामाजिक उन्नतिमें किस प्रकार कारणीभूत हुई, इसका विवेचन अबतक किया गया है। इसका सारांश यह है कि समस्त समाजका एक ही धर्म होने और पन्थों तथा सम्प्रदायोंकी उत्पत्ति न होनेके कारण धार्मिक फूटके लिए अवकाश नहीं था । जाति-बन्धन वर्तमान कालके समान अधिक कठोर न होनेके कारण उस समय जाति-द्वेष इतना तीव्र नहीं था । समाजका शोषण करनेवाला निरुद्योगियोंका दल नष्ट हो जाने और समाजकी नीतिमत्ता उच्च श्रेणीकी होनेके कारण समाजकी परिस्थिति सब तरहसे विभवानुकूल थी और राजसूय-अश्वमेधादि भगड़ेवाले यज्ञोंके बन्द हो जानेके कारण देशमें अकारण युद्ध नहीं होते थे । धार्मिक परिस्थितिकी आलोचना करनेके पश्चात् अब देशकी आर्थिक दशापर दृष्टिपात करना उचित होगा ।

तत्कालीन समाजकी आर्थिक अवस्था भी सन्तोष-जनक थी । उस समयके वैभवका वर्णन करनेके बदले यदि वैभव-घातक बातोंके अभावका वर्णन किया जाय, तो वर्तमान समयमें वैभव नष्ट करनेवाली कौन सी बातें प्रचलित हैं, इसका ज्ञान पाठकोंको हो जायगा । उद्योग-धन्धोंकी अभिवृद्धि और स्वराज्य-साधनसे ही हर एक देश समुन्नत होता है । उद्योग-धन्धोंकी न्यूनतासे देशकी उतनी हानि नहीं होती, जितनी देशका धन-धान्य विदेश चले जानेसे होती है । पराये लोगोंका राज्य अथवा सत्ताधिकार ही स्वदेशकी

विपत्तिका प्रमुख कारण है, फिर चाहे वे पराये लोग स्वदेशी हों या विदेशी । ससारके इतिहासका अवलोकन करने पर एक यही सिद्धान्त अबाधित रूपसे निकलता है कि जिस देशपर किसी दूसरे देशके लोगोंका, किसी रूपमें, अधिकार हो जाता है उस देशकी सम्पत्ति क्षीण हो जाती है । फिर वह देश या तो धीरे धीरे दुर्दशाग्रस्त हो जाता है या एक बार ही नष्ट हो जाता है । पराये लोग देशका धन घेवल कर या राजस्वके ही रूपमें नहीं ले जाते, बड़े बड़े पुष्ट वेतनके पद उन्हींके हाथमें होनेके कारण वे सधन होकर व्यापार तथा अन्य उपायोंसे भी विजित राष्ट्रको निःसत्त्व और निर्धन बना डालते हैं । परायी सत्ता देशकी सम्पत्तिको नानु तरहसे धो बहाती है । इस बातको विस्तारसे सिद्ध करनेकी आवश्यकता नहीं है । एक ही देशके परप्रान्तीय लोगोंकी सत्तासे भी कुछ हानि होती ही है । उत्तरके मोर्य दक्षिणमें शासन करें अथवा दक्षिणके आन्ध्रभृत्य उत्तरमें शासन करें, तो दोनोंका परिणाम समान रूपसे हानिकारक ही होगा । परन्तु जिस समयका हम विचार कर रहे हैं, उस समय सिन्धु प्रान्तके अतिरिक्त भारतके किसी भागमें ऐसा अन्याय नहीं था । उत्तर, दक्षिण और पूर्वमें स्वतन्त्र राज्य थे । कन्नौज, मालखेड और मुगेरके, साम्राज्य स्थानीय वर्गोंने ही अधिकारमें होनेके कारण उन प्रान्तोंके हितसंवर्धक थे । मराठोंका प्रभुत्व बगालपर अथवा बगालका प्रभुत्व आसामपर नहीं था । काठियावाड और उत्तर गुजरात कन्नौजके अधिकारमें था, किन्तु अन्तमें गुजरातमें "चावडा" राजपूत घरानेकी स्वतन्त्र स्थापना होनेपर काठियावाड गुजरातका भी स्वाधीन राज्य हो गया । कन्नौजका प्रभुत्व अन्यत्र

भी निकटवर्ती स्थानोंपर था, पर उसे कोई पराया नहीं समझता था । दक्षिणके राज्योंकी भी यही अवस्था थी । दक्षिणमें राष्ट्रकुटीका सम्राट्कुल था और उसका प्रभुत्व समस्त दक्षिण प्रान्तपर था । उसकी छत्रच्छायामें अनेक माण्डलित्र राजा थे पर वे आन्तरिक राज्य-प्रबन्धमें पूर्णतः स्वतन्त्र थे उन्हें केवल विशेष अवसरपर सम्राट्के दरबारमें उपस्थित होना और युद्धके समय सम्राट्की सहायता करनी पड़ती थी । एक अरबी प्रवासीने तो यहाँतक लिखा है कि भारतके प्रत्येक प्रान्तमें उस प्रान्तके राजा ही राज्य करते हैं । स्वर्गीय दादा-भाई नौरोजीने विदेशी शासनसे होनेवाले देशकी सम्पत्तिके हासका जैसा मार्मिक वर्णन किया है, वैसी अवस्था किसी राज्यमें नहीं थी । सब राज्य समृद्धिशाली थे । अरबी प्रवासियोंने उसका दिग्दर्शन यह कहकर कराया है कि देश धन धान्यसे पूर्ण है और देशके लोग अत्यन्त सन्तुष्ट हैं ।

देश भरमें जिस प्रकार पराधी सत्ताका कहीं बन्धन नहीं था, उसी प्रकार जनताको क्लेशमें डालनेवाली अव्यवस्थित राज्यप्रणाली भी नहीं थी । इसका प्रधान कारण उस समयकी कर-ग्रहणकी सुन्दर रीति है । आजकल कर एक बार निश्चित कर दिया जाता है और वह नकूद वसूल किया जाता है । अवर्षण होने पर यह निश्चित नहीं रहता कि छूट मिलेगी ही, इससे कृषक दोहरे कष्ट पाते हैं । तब यह दशा नहीं थी । कृषक उत्पन्न हुए धान्यका छठाँ भाग सरकारको देते थे और फसल तैयार होनेपर सरकारी अधिकारी उसे वसूल करते थे । अवर्षण आदिके कारण यदि पैदावार कम हुई, तो सरकारको भी उसी हिसाबसे अन्न मिलता था । नकूद कर-वसूलीमें सरकारको सुभीता रहता है, किन्तु धान्यके रूपमें

कर देना किसानोंको नहीं अखरता और वे नगे भूखे नहीं रहने पाते । उस समय कृषिके अतिरिक्त अन्य कोई कर नहीं था । यह हम कह चुके हैं कि जङ्गल या आबकारीका विभाग तब नहीं बना था । अन्य करोंके न होनेसे जनता कर भारके तले दबो नहीं थी । उस समय वेगारकी प्रथा अवश्य थी, किन्तु उससे कृषकोंको कोई कष्ट नहीं था । अरबी प्रवासियोंके वर्णनोंसे सबसे महत्वकी बात यह मालूम होती है कि राज्यके अन्तर्गत शत्रु चोर डाकुओंका देशमें विराकुल भय नहीं था । कन्नौज राज्यमें इनको कड़े दण्ड दिये जाते थे । अतः वह राज्य इन उपद्रवियोंसे बिलकुल निश्चिन्त था । इनके उपद्रवसे बचनेका प्रयत्न पूर्व और दक्षिणके राजाओंने भी कन्नौजके अनुकरणपर ही किया था ।

देशके अनर्थका सबसे प्रबल कारण उसपर होनेवाला विदेशियोंका आक्रमण है । भारतवर्षपर अनादि कालसे आज तक बराबर विदेशियोंके आक्रमण होते आये हैं । प्राचीन कालमें ग्रीक, शक, कुशान, मुण्ड और आधुनिक कालमें तिब्बती, छण तथा अरब लोगोंने क्रमशः भारतपर आक्रमण कर इसे जर्जर कर डाला । इन्पर तुर्क, मोगल, पारसी और अफगान लोगोंने हिन्दुओंके नाकों दम कर दिया था । परन्तु ईसाकी नवीं और दसवीं शताब्दीकी विशेषता यह है कि इन दोनों शताब्दियोंमें किसी भी विदेशीने भारतपर चढ़ाई नहीं की । अरबोंने सिन्धु प्रान्त अपने अधिकारमें कर लिया था, परन्तु वे आगे नहीं बढ़ सके, क्योंकि उनकी शक्ति आपही क्षीण हो चली थी । तब तुर्क मध्य एशियामें ही थे, उन्हें भारतकी अटूट सम्पत्तिका पता नहीं था । परचक्रोंसे उस समय भारत बिलकुल बचा हुआ था । यदि कोई यह आक्षेप करे कि देशके अन्दर तो युद्ध

होते ही थे; जुर्ज और बल्हारा, राष्ट्रकूट और पाल, इनमें चिर-
न्तन वैर-विरोध था; फिर कैसे कहा जा सकता है कि उस
समय युद्ध शान्त थे ? इसपर हमारा यह उत्तर है कि आप-
सकी चढ़ाइयाँ या लड़ाइयोंसे विदेशियोंके आक्रमणों जैसी
कभी हानि नहीं होती और न लोगोंको ही विशेष पीड़ा पहुँ-
चती है । क्योंकि अन्तर्राष्ट्रीय युद्धमें दोनों दलोंके लोग
एक ही धर्म और जातिके होते हैं और दोनोंकी संस्कृति एक
ही होनेके कारण उनमें परस्पर कुछ तो सहानुभूति रहती ही
है । विधर्मियों और विदेशियोंके आक्रमण बड़े ही भयानक
और उपद्रवकारक होते हैं, क्योंकि दोनों दलोंमें किसी प्रकार-
की सहानुभूति नहीं होती, उलटे तीव्र द्वेष ही होता है ।
विदेशी आक्रमणकारी केवल यही नहीं चाहते कि प्रतिपक्षीका
पराभव हो, बल्कि वे उसका सर्वनाश करनेकी बुद्धिसे प्रेरित हो
जाते हैं । राष्ट्रकूट अथवा पालोंके बीच जो युद्ध या आक्रमण
हुए, उनमें किसीका यह उद्देश्य नहीं था कि विपक्षीका राज्य
ही हड़प लिया जाय अथवा प्रजाको पीड़ा पहुँचायी जाय; वे
एक दूसरेपर केवल अपना प्रभुत्व स्थापन करना चाहते थे ।
एक दल जब हार स्वीकार कर लेता तो युद्ध उसी समय बन्द
होजाता था । यूरोपमें ईसाकी पन्द्रहवीं और सोलहवीं शताब्दी-
में इंग्लैण्ड, फ्रान्स, जर्मनी और स्पेनमें अपना अपना प्रभुत्व
स्थापित करनेके लिए जैसे युद्ध हुए, ठीक वैसे ही युद्ध भारतमें
नवीं और दसवीं शताब्दीमें हुए थे । यूरोपपर तुर्कों द्वारा किये
गये आक्रमणोंकी तरह उनका भी यह अभिप्राय नहीं था कि
किसीके प्रान्त हड़प लिये जायँ; वे उनपर अपना प्रभुत्व
जमाना चाहते थे । यह बात नहीं कि प्राचीन युद्ध-नीतिका
कभी उच्छेद नहीं होता था । कभी कभी होता भी था । कृपिको

हानि होती ही थी और कभी कभी कदाचित् विजित प्रदेश भी उध्वस्त हो जाते थे। परन्तु ग्रीकोंके आक्रमणोंके पश्चात् ही यहाँ ऐसी बातें हुई थीं। बहुत प्राचीनकालसे भारतीय युद्धोंमें अनीतिका यत्नाय अपवादके रूपमें ही होता था। शत्रुको जर्जर करना, उसके प्रान्तोंको उध्वस्त कर उसकी शक्ति नष्ट कर देना आदि बातें भारतवासियोंने ग्रीकोंसे सीखी थीं। राष्ट्रकूटोंके गोविन्दराजने कन्नौजको ऐसा उध्वस्त किया कि वहाँके सुन्दर प्रासादोंके स्थानपर घासका जंगल हो गया और उसका कुशखली नाम सार्थक (अन्वर्थक) हो गया। ध्यानमें रखने योग्य बात यही है कि ऐसी घटनाएँ पहिले नहीं, मुसलमानोंके आक्रमणोंके पश्चात् ही हुईं।

युद्धोंसे अनेक हानियाँ हैं, परन्तु इस बातको भी न भूलना चाहिये कि मर्यादित युद्ध राष्ट्रके अभ्युदय और उन्नतिके कारण होते हैं। छोटे मोटे युद्धोंसे जनतामें वीर्यस्फूर्ति बनी रहती और शौर्यवृत्ति जागरित रहती है। लोगोंमें धैर्यादि गुणाँ और कल्पनाशक्तिकी वृद्धि होती है। परन्तु युद्धमें अनुदारता अथवा क्रूरता न होनी चाहिये। ईसाको नयी और दसवीं शताब्दीमें इस प्रकारके (अनुदार और क्रूर) युद्ध विशेष नहीं हुए इन कारण हम इन दोनों शताब्दियोंका काल तेजस्वी और बलशाली मान सकते हैं।

अत्यन्त समृद्धिके इस समयमें भी हिन्दुओंका एक राष्ट्र क्यों न बन सका और शीघ्र ही उनका उत्कर्ष क्यों रुक गया, ये प्रश्न बड़े ही त्रिकट हैं और इनके सुलझानेके लिए परवर्ती इतिहासका ज्ञान आवश्यक है। अतः इनका विचार हम आगे करेंगे।

परिशिष्ट ।

(१) सूर्यवंशी और चन्द्रवंशी आर्योंका वेदोंमें उल्लेख ।

हमने अपनी पुस्तक ३, प्रकरण ३, में लिखा है कि सूर्यवंशी और चन्द्रवंशी क्षत्रियोंका उल्लेख उतना ही प्राचीन है, जितना वैदिक साहित्य । इसका विस्तृत रूपसे समर्थन करना आवश्यक जानकर हम यह टिप्पणी लिख रहे हैं । इस विषयका एक निबन्ध हमने सन् १९१४ में रायल एशियाटिक सोसाइटीकी बम्बईकी शाखामें पढ़ा था । उसके कुछ मुख्य सिद्धान्त हम यहाँ लिखेंगे । वह निबन्ध इस पुस्तकमें उद्धृत करना एक प्रकारसे ठीक भी होगा । क्योंकि वैदिक आर्योंका सम्बन्ध ईसाकी आठवीं और नवीं शताब्दीके ब्राह्मण-क्षत्रियोंसे है और यदि मान भी लिया जाय कि सूर्य-शशिवंश कविकल्पित हैं, तो भी ऐतिहासिक छान-चीनसे यह सिद्ध किया जा सकता है कि यह कल्पना बहुत प्राचीन कालसे चली आ रही है ।

रायल एशियाटिक सोसाइटीके जनरलकी अप्रैल सन् १९१४ की संख्यामें मिस्टर पार्गिटरने एक लेख लिखा है । उसमें उन्होंने यह भली भाँति बताया है कि पुराणोंमें क्षत्रियोंके वंशक्रम कैसे सिद्ध और निश्चित होते हैं । आरम्भमें यह कह देना अनुचित न होगा कि उस लेखमें ग्रथित पार्गिटर साहबके एक दो मत अमात्मक है । उनका यह कहना भ्रान्तिपूर्ण है कि सूर्यवंशी क्षत्रिय द्रविड़ वंशके हैं और चन्द्रवंशी क्षत्रियोंका आदि निवास-स्थान प्रयाग (इलाहाबाद) है । इतिहास यह मत स्वीकार नहीं करता । इन भूलोंका कारण यह है कि उन्होंने पुराणोंपर ही अधिक भरोसा रखा और अपने लेखमें रामायण-महाभारतके ही वचन विशेष रूपसे संगृहीत किये हैं; वेदों और पुराणोंके वचनोंका मेल उन्होंने नहीं मिलाया । हमने अपने लेखमें वैदिक साहित्यमें प्राप्त होनेवाली बातोंका संग्रह किया है ।

वैदिक साहित्यका हमने पूर्ण परिशीलन नहीं किया है। मैक्डानलके "वैदिक इण्डेक्स" से हमारा कार्य सुकर हुआ है। जहाँ हमारा ओर मैक्डानलका मतभेद है, वहाँ उसका हमने उल्लेख कर दिया है। परन्तु पाश्चात्य विद्वानोंने अन्वेषक बुद्धिसे वैदिक साहित्यका जो अनुशीलन किया है, उसके लिए उनको धन्यवाद देना हम आवश्यक समझते हैं।

पार्गिटर साहय कहते हैं कि ब्राह्मणों द्वारा सुरक्षित ज्ञानकी अपेक्षा क्षत्रियों द्वारा सुरक्षित परम्परा अधिक विश्वास योग्य है। हमारी समझमें पार्गिटर साहयकी यह विचारसरणी भ्रान्त है। पुराणोंकी वंशावलियोंको वे 'यज्ञपूर्वक सुरक्षित क्षत्रिय परम्परा' समझते हैं और इसीसे अपने लेख में उन्होंने पुराणोंका ही आधार लिया है। वाम्प्रवमें ब्राह्मणों और क्षत्रियों की परम्पराएँ भिन्न नहीं हैं और उनके सम्यन्धमें यह नहीं कहा जा सकता कि एक अधिक विश्वसनीय है और दूसरी कम। प्राचीन कालमें यद्यपि कभी कभी ब्राह्मणों और क्षत्रियोंमें त्रिरोध हो जाता था, पर प्रायः वे परस्पर मित्र और सहायकके ही रूपमें रहे हैं। पौराणिक वंशावलियों से ही यह बात सिद्ध हो जाती है कि दोनों आर्यवंशके और एक ही कुटुम्बके थे। जर्मन इतिहासमें यह बात पायी जाती है कि वहाँके सरदार कुटुम्बका बड़ा पुत्र 'मिन्स' अर्थात् सरदार और छोटा 'प्रेलेट' अर्थात् धर्माध्यक्ष होता था। प्राचीन समयमें भारतवर्षके ब्राह्मण क्षत्रियोंकी भी यही अवस्था थी। पौराणिक वंशावलियोंके देखनेसे ज्ञात होता है कि कई क्षत्रिय राजपुत्र ब्राह्मण हो गये थे। यह स्पष्ट है कि अतिशयोक्ति करनेमें दोनोंका स्वाध था। क्षत्रिय ब्राह्मणोंके तपस्वी और ब्राह्मण क्षत्रियों की श्रुता और उदारताकी प्रशंसा किया करते थे। अतः यह नहीं सिद्ध किया जा सकता कि क्षत्रिय परम्परा अधिक विश्वास योग्य है और ब्राह्मण परम्परा कम। मनुष्य स्वभावकी विश्वसनीयताकी कयौटीपर दोनों ही परम्पराओंकी परीक्षा करनी चाहिये और अन्य मानव समाजोंकी परम्पराओंकी ही दृष्टिसे इन परम्पराओंको भी देखना चाहिये, क्योंकि प्रायः सभी ओर प्राचीन कथाओंमें अतिशयोक्ति होती है और मनु देशोंकी पुरानी दन्तकथाओंमें कवि-व्यवस्था मरी रहती है। उन्हींमेंसे साधक-

त्रायक प्रमाणों और मानवी सम्भवनीयताका विचार कर ऐतिहासिक सत्य खोज निकालना पड़ता है। यदि दोनों परम्पराओंमें भेद ही करना हो, तो ब्राह्मण-परम्परा अधिक विश्वसनीय माननी पड़ेगी; क्योंकि हजारों वर्ष पूर्व ऋषियोंने सूक्तों अथवा 'ब्राह्मण'-ग्रन्थोंमें जो कुछ लिख रखा है, ब्राह्मणोंने आजतक उसका जतन किया है। वैदिक साहित्यमें प्रक्षिप्त कुछ भी नहीं है। सूक्तों अथवा 'ब्राह्मण' ग्रन्थोंमें प्रारम्भमें ऋषियोंने ही चाहे जो भतिशयोक्ति अथवा कविकल्पना की हो; उसमें किसीने अपना लेख नहीं मिलाया है। सारांश, प्राचीन भारतीय आयोंकी कल्पना और विचारोंको ब्राह्मणोंने धैर्यकी सुहरचन्द्र थैलीमें रख कर आजतक जतनसे रख छोड़ा है। इसके लिए उन्हें जितना धन्यवाद दिया जाय, थोड़ा होगा। यहाँ उल्लेख करने योग्य एक बात यह है कि वैदिक ग्रन्थोंकी तरह पुराण ग्रन्थ भी प्राचीन हैं और उनकी सुरक्षाकी व्यवस्था आयोंकी पुरानी समाज-व्यवस्थामें पायी जाती है। वेद कण्ठाग्र कर उनको जीवित रखनेका दायित्व जिस प्रकार ब्राह्मणोंपर था, वसी प्रकार पुराण अर्थात् वंशावली और राजकथाओंकी सुरक्षाका भार सूतोंपर था। लोमहर्षण आदिकी कथाओंसे यह बात स्पष्ट हो जाती है कि प्राचीन कालमें भी पुराणकथन करने और वंशावलियोंको सुरक्षित रखनेवाले सूत थे। उन्हीं सूतोंके वंशज वर्तमान भाट हैं, जो आजकल वंशावलियोंकी रक्षा करते हैं। भारतमें सूतोंने ही इतिहास-पुराणोंका ग्रन्थसमूह वेदोंकी तरह विना क्षेपकके हजारों वर्षोंसे सुरक्षित रखा है। मिश्र, शैलिङ्ग्या अथवा फीलस्तीन जैसे प्राचीन देशोंने जिस प्रकार वंशावलियोंको सुरक्षित रखा था, वसी प्रकार भारतवासियोंने भी उन्हें सावधानीपूर्वक बचा रखा। इतिहास-पुराण तो सूतोंके नित्य अभ्यासका विषय था। उपनिषदोंसे ज्ञात होता है कि ब्राह्मण भी इस विषयको सीखते थे। इतिहास-पुराणोंका यह अविच्छिन्न प्रवाह बौद्ध धर्मकी प्रचलतासे विच्छिन्न हो गया। बौद्धोंके समयमें जातिव्यवस्था ढीली पड़ गयी और क्षत्रिय राजाओंका नाश होकर म्लेच्छ और शूद्र राजाओंका प्रभाव भारत-पर जमा। उन्हें भला प्राचीन क्षत्रिय वंशावलीका अभिमान क्यों कर हो?

किन्तुना उन्होंने उन वंशावलियोंको नष्ट कर दिया होगा । इसीसे चन्द्र-
गुप्तके समयमें मेगस्थनीजको जो वंशावलियाँ मिलीं उनसे वतमान
पुराणोंकी वंशावलियोंका मिलान करने पर बहुत अन्तर देख पड़ता है ।
ई० स० ३०० के पश्चात् गुप्त राजाओंके राजत्वकालमें पुराणोंके जो नये
परिपद्धित सस्करण तैयार हुए, उनमें अटकलसे ही विच्छिन्न वंशावलियाँकी
परम्परा पूरी कर दी गयी है । हरि (हिराविक्रज) से लेकर उस समय
तकका काल ६४५१ वर्ष और ३ महोना मेगस्थनीजने बताया है और
यह भी लिखा है कि इस अवधिमें १३८ पीढ़ियाँ हुईं । पुराणोंमें परीक्षितसे
लेकर नन्द तककी ५२ पीढ़ियाँ और एक सहस्र वर्ष ही मोटे तौरसे लिखे
गये हैं । नन्दके पश्चात्की पीढ़ियाँ चौद्धोंने निश्चित की हैं, इस कारण ये
प्रामाणिक हो सकती हैं, किन्तु पुराणोंमें लिखी पीढ़ियाँ विश्वास-योग्य
नहीं हैं । हमारा मत है कि पुराणोंकी प्राचीन राजवंशावलियाँ विच्छिन्न
और कार्पनिक हैं, किन्तु प्राज्ञोंकी यत्नपूर्वक रची हुई परम्परा सर्वाथा
विश्वसनीय है ।

पाणिनी और हमारे दृष्टिकोणमें एक और महदन्तर है, वस्तु भी यहाँ
वहल कर देना उचित होगा । हमारे विचारसे प्रमाणके लिहाजसे पुराणोंका
मूल्य बहुत कम है, क्योंकि पुराणोंकी परम्पराएँ विच्छिन्न, यनावटी और
आधुनिक कल्पनाओंसे मिलती जुलती बना ली गयी हैं । यवन प्रीकादिसे
पहिलेकी ऐतिहासिक घटनाओंके सम्बन्धमें लिखित प्रामाण्यका क्रम
विश्वसनीय माना जा सकता है । व्याकरणशास्त्रकी भाषामें कहा जा
सकता है कि यही पूर्वप्रामाण्य है ।

(१) ऋग्वेद सबसे प्राचीन और अविकृत ग्रन्थ है । इसका प्रामाण्य
सर्वश्रेष्ठ है ।

(२) कालक्रमसे इसके बाद यजुर्वेद और सामवेदका प्रामाण्य
माना जा सकता है । (अथर्व वेदका इसी सिलसिलेमें विचार नहीं किया
जा सकता, क्योंकि उसका काल अनिश्चित है ।)

(३) तीनों वेदोंकी मन्त्र संहिताओंके पश्चात् उनके 'प्राज्ञण'-ग्रन्थोंका,
प्रामाण्यकी दृष्टिसे, विशेष महत्त्व है, क्योंकि जिन ऋषियोंने मन्त्र बनाये,

उनकी कल्पनाओंसे ब्राह्मण-ग्रन्थोंके रचयिता अधिक परिचित थे । अतः आधुनिक लेखकों अथवा ग्रन्थकारोंके मतोंकी अपेक्षा 'ब्राह्मण'-ग्रन्थोंके मतोंका महत्व अधिक है ।

(४) वेदाङ्ग इसके बादके हैं । वेदाङ्गोंके रचना-कालमें संहिताएं और 'ब्राह्मण'-ग्रन्थ बहुत पुराने हो गये थे । आजकलके विद्वानोंकी तरह वेदाङ्गोंके रचयिता भी वेदोंके अर्थ समझनेमें चक्रमें आजाते थे । परन्तु जिस समय वेदाङ्ग रचे गये, उस समयके ऐतिहासिक प्रामाण्यके लिए उनका महत्व सबसे बढ़कर है । सब वेदाङ्ग बुद्धके पूर्वकालीन हैं । इनमें ज्योतिष, निरुक्त, कल्पसूत्र और व्याकरणका समावेश होता है ।

(५) गृह्यसूत्र और धर्मसूत्र कुछ तो प्राचीन हैं और कुछ बादके हैं ।

(६) इसके बाद कालक्रमानुसार प्रामाण्य ग्रन्थ अलेखण्डरके साथ आये हुए पुराण आदि ग्रीक ग्रन्थकारों और मेगस्थनीजके हैं । उन्होंने स्वयं देखी और भलीभाँति सुनी हुई जो बातें अपने ग्रन्थोंमें लिखी हैं, उनके समयके लिए वे अत्यन्त विश्वसनीय हैं ।

(७) इसके बाद महाभारतका प्रामाण्य है । यह ग्रन्थ ईसवी सन्के लगभग २५० वर्ष पूर्व अर्थात् अशोकके समयमें लिखा गया है । उस समयके लिए यह ग्रन्थ प्रामाणिक है ।

(८) इसी समयके बौद्धों और जैनोंके प्राचीन धर्मग्रन्थ त्रिपिटक आदि हैं । इनके प्रमाण भी महत्वपूर्ण हैं ।

(९) इसके बाद अर्थात् ईसवी सन्के १०० वर्ष पूर्व वाल्मीकि रामायण, पातञ्जल महाभाष्य, बादरायण सूत्र और हरिवंश—ये ग्रन्थ लिखे गये हैं । ये चारों समकालीन हैं और इनमें उस समयके प्रमाण मिलते हैं ।

(१०) ज्योतिष-ग्रन्थ और बौद्ध-जैनोंके ग्रन्थोंके बादके अर्थात् ईसवी सन्के प्रारम्भके ग्रीक लोगोंके लिखे भारतीय राज्य-सम्बन्धी इतिहास हैं ।

(११) सबसे पीछे पुराण लिखे गये हैं । इस समय जो पुराण उपलब्ध हैं, वे ईसवी सन् ३०० से ९०० तकके लिखे जान पड़ते हैं । अतः

इनका प्रामाण्य ऊपर उल्लेख किये हुए ग्रन्थोंकी अपेक्षा निम्न श्रेणीका है ।

इन सब ग्रन्थोंसे जो कुछ ऐतिहासिक बातें ज्ञात हों, इनका संग्रह करना आवश्यक है, किन्तु प्रामाण्यके विचारसे ग्रन्थोंका क्रम उक्त प्रकारसे ही रखना होगा । यदि विभिन्न ग्रन्थोंमें मतभेद हो, तो पूर्वप्रामाण्य मानना ही उचित है ।

प्रमाणोंकी सूची यहीं समाप्त नहीं होती । सम्प्रति दो महत्वपूर्ण शाखोंका उदय हुआ है । १—शीषभाषनशास्त्र (कपालशास्त्र) और २—भाषाविज्ञान । ग्रन्थोंके परस्पर मतभेदका निणय करते समय इन शाखोंके सिद्धान्तोंका भी ध्यान रखना होगा । मानव-जातिके विभिन्न वंशों और इतिहासोंके सम्बन्धमें मनुष्योंके चेहरों (मुखोंके आकारों) और भाषाओंकी तुलना करनेसे जो अनुमान निष्पन्न होते हैं, वे बहुत ही महत्त्वके और प्रायः अबाधित होते हैं । इधर तो ये शाख बहुत कुछ उन्नत अवस्थाको प्राप्त हो गये हैं और इनकी सहायतासे पाश्चात्य विद्वानोंने भारतवासियोंकी भाषाओं और चेहरोंका सूक्ष्म परीक्षण किया है । इन विद्वानोंने भारतवासियोंके वंशोंके सम्बन्धमें जो अनुमान स्वीकार किये हैं, उन्हें स्वीकार कर लेनेमें कोई हानि नहीं है ।

हमारी समझमें प्रस्तुत विषयके प्रतिपादनोंमें एक उपमान प्रमाणका भी उपयोग हो सकता है । भारतका प्राचीन इतिहास अमेरिकाके अर्वाचीन (इसका पता लगा तबसे लेकर उसके उस ज्ञान तकके समयके) इतिहासमें बहुत कुछ मिलता-जुलता है । प्राचीन कालमें भारतवर्ष भी अमेरिकाकी तरह निविड वनोंसे भरा हुआ एक विलुप्त भूखण्ड था । यहाँ ही ससृष्टिके द्विज लोग छिट-फुट बसे हुए थे । युरोपीय आर्योंके अमेरिका जानेके समय अमेरिकाकी जैसी स्थिति थी, भारतवर्ष आर्योंके यहाँ आनेके समय भारतकी भी स्थिति ठीक वैसी ही थी । 'चिदिदाट' नामक पारसी पुराण ग्रन्थमें लिखा है कि 'आर्य लोग उत्तरकी ओरसे विभिन्न दक्षिणी देशोंमें आये हैं । जब वे सप्तसिन्धुमें आये, तब थंममन्युने उस देशकी सर्पों और अत्यन्त उष्णतासे व्यास कर डाला ।

कारण आर्य वहाँसे लौटकर ईरान चले गये । वहाँ उन्हें बसने योग्य उत्तम स्थान मिला । इस कथाके आधारपर लोकमान्य तिलकने भी अपने 'आर्कटिक होम' नामक ग्रन्थमें यह सिद्ध किया है कि आर्योंका उत्तरकी ओरसे ही आरम्भमें भारतवर्षमें अर्थात् पंजाबमें आये थे । इसके बाद हिन्दुस्थानमें आर्योंके बस जानेका इतिहास अमेरिकामें उनके बस जानेका इतिहासके सदृश ही है । जैसे अमेरिकाके कुछ आदिम निवासी जंगली और नरमांस-भक्षक भी थे, वैसे हिन्दुस्थानमें भी थे । इन लोगोंके साथ आर्योंके भयानक युद्ध हुए थे । कुछ लोग शान्त प्रकृतिके भी थे, जिन्होंने आर्योंको सहायता दी । इसके अतिरिक्त इन देशोंमें बसनेके लिए आयी हुई आर्योंकी विभिन्न शाखाओंमें भी लड़ाई-भगड़े नों जाना स्वाभाविक था । अमेरिकामें पहिले स्पेनिया और फ्रेंच तथा पीछे इंग्लिश और उच्च पहुँचे थे । आरम्भमें दोनों दलोंमें अनेक युद्ध हुए । भारतके प्राचीन इतिहासमें भी ऐसे युद्धोंका होना प्रमाणित होता है । सारांश, दोनों देशोंके इतिहासोंमें बहुत कुछ साम्य है ।

इस प्रकार हिन्दुस्थानके प्राचीन इतिहासका स्वरूप निश्चित करनेमें किन किन प्रमाणोंका उपयोग हो सकता है और उनका क्रम कैसे स्थिर किया जाना चाहिये, इसका विचार हो गया । अब ऋग्वेदसे हम यह निश्चित करेंगे कि सूर्यवंशी और चन्द्रवंशी आर्योंके भारतमें प्रवेश करनेका इतिहास कैसा है ।

पहिली बात तो यह है कि आर्य लोगोंके दो दल जुदे जुदे समयमें और जुदे जुदे मार्गोंसे हिन्दुस्थानमें आये थे । उनके दो नामों अथवा माने हुए दो वंशोंसे यही बात सिद्ध होती है । ऐतिहासिक परम्परा, शीर्ष-मापनशास्त्र और भाषाविज्ञानके प्रमाणोंसे भी इस बातकी पुष्टि होती है । आर्योंके दो दलोंके आनेका सिद्धान्त प्रथम डाक्टर होर्नलने संसारके सामने रखा और डाक्टर ग्रियर्सनने भारतकी संस्कृतोत्पन्न भाषाओंकी तुलना कर उसे मान्य किया (देखो-इम्पीरियल गजेटियर भाग १, पृष्ठ ३५८) । सन् १९११ की सेंसस रिपोर्टका यह अवतरण महत्वपूर्ण है—“ये (हिन्दु-स्थानकी संस्कृतोत्पन्न) भाषाएँ, डाक्टर होर्नलके मतसे, आर्योंकी दो

दोलियों द्वारा हिन्दुस्थानमें आयी है । उत्तर भारतकी समतल भूमि (गंगोत्तर) में आर्योंकी पहिली टोली आकर जय बस गयी, तब आर्योंकी दूसरी टोली आयी और पहिली बसी हुई टोलीके प्रदेशके बीचमेंसे रास्ता बना कर तथा चरान्नी पुरानी भाषाको बराबर अन्धालेमे बढ़ती हुई दक्षिणमे जयपुरतक और नैर्ऋत्यमें काठियावाडसे ईशानमें नेपालतक फैल गयी । दूसरी टोलीकी भाषाका वर्तमान रूपान्तर पश्चिमी हिन्दी और पहिली टोलीकी भाषाका रूपान्तर उत्तमान राजस्थानी, पंजाबी, पहाडी और पूर्वी हिन्दी है ।" (सेन्सस रिपोर्ट १९११, पृष्ठ ३२५)

वर्तमान सस्कृतोत्पन्न प्रचलित भाषाओंकी तुलनामे सिद्ध जेनेराल यह सिद्धान्त शीघ्रमापगशास्त्रसे सिद्ध होनेवाले सिद्धान्तसे मिलता जुलता है । सन् १९०१ (वि० १०५७) की मनुष्यगणनाके समय सर एच्० रिस्लेने अनेक स्थानोंमें लोगोंके मिर नापकर यह निश्चय किया कि पंजाब और राजस्थानके लोग नि लम्बे और नासिकाएँ उँची तथा सरल हैं । समुक्त प्रान्तके लोगोंका सिर मध्यम और नाक मध्यम ऊँचाईकी है । इससे रिस्लेने अनुमान किया है कि वे आर्य द्रविड मिश्रित लोग हैं । परन्तु रिस्ले साहयने यह जो मान लिया है कि पहिलेके आर्य लम्बे सिरके थे, यह उनकी भूल है, क्योंकि द्रविड लोगोंके मिर भी लम्बे ही होते हैं, यह सिद्ध हो चुका है । आर्यों और द्रविडोंकी सुखाकृतिमें प्रधान अन्तर यह है कि द्रविडोंकी नासिकाएँ चिपटी और आर्योंकी उठी हुई होती है । नासिकाओं और सिरोंके परिमाणसे समुक्त प्रान्तके जिन आर्योंको आय द्रविड मिश्रित सिद्ध किया जा रहा है, वे वास्तवमें पंजाब-राजस्थानके आर्योंकी शाखासे भिन्न शाखाके आर्य ही हैं । उनके सिर मध्यम परिमाणके हैं । पंजाब राजस्थानके लोगोंके मिर लम्बे और नासिकाएँ उँची तथा सरल हैं । ये लोग आर्योंकी पहिली टोलीके हैं । यद्वा यह भी कह देना चाहिये कि यूरोपमें भी लम्बे और चौड़े सिरोंके लोग हैं और योंकी नासिकाएँ उँची उठी हुई हैं । इंग्लिश, जर्मन, स्कैंडिनेवियन आदि व्यूटानिक लोग लम्बे सिरके और आयरिश, फ्रेंच आदि केल्ट लोग चौड़े सिरके हैं । हिन्दुस्थानमें भी दोनों

प्रकारके निरोंके लोग हों, तो आश्चर्य क्या है ? संयुक्त प्रान्त, गुजरात, काठियावाड़ और महाराष्ट्रके लोग ऊँची नासिका और चौड़े सिरके हैं । सारांश, शीर्षमापन-शास्त्र और भाषाविज्ञानसे यही ऐतिहासिक अनुमान निष्पन्न होता है कि लम्बे सिर वाले आर्योंकी पहली टोलीके पंजाबसे लेकर मिथिलातक बस जाने पर चौड़े सिरके आर्योंकी दूसरी टोली गंगा-पार कर सरस्वतीके तटसे होती हुई अम्बालेसे लेकर दक्षिणतक फैली । यह आर्य-शाखा आदि द्रविड़ोंसे मिश्रित हुई और संयुक्त प्रान्त, मध्यप्रान्त, वरार, महाराष्ट्र, गुजरात तथा काठियावाड़में बस गयी । इसके मध्यम सिर और मध्यम ऊँची नासिकाएँ होती हैं ।

शीर्षमापन-शास्त्र और भाषाविज्ञानसे निष्पन्न होनेवाले अनुमान हिन्दुस्थानकी पौराणिक परम्परासे अधिक पुष्ट होते हैं । महाभारत, हरिवंश तथा अन्य पुराण-ग्रन्थोंमें, जिनमें पुरानी दन्तकथाएँ संकलित हुई हैं, सूर्यवंशी और चन्द्रवंशी दो प्रकारके क्षत्रियोंका उल्लेख है । हमारे विचारसे जुदे जुदे समयमें आये हुए ये ही दो आर्यवंश हैं । महाभारतमें श्रीकृष्णने अपने भापणमें इसका स्पष्ट उल्लेख किया है । सभापर्वमें श्रीकृष्णसे युधिष्ठिर पूछते हैं—“मैं राजसूय यज्ञ करूँ या न करूँ ?” श्रीकृष्ण उत्तर देते हैं—“ऐल और ऐदवाक अथवा चन्द्र और सूर्यवंशसे उत्पन्न क्षत्रियोंके इस समय आर्यावर्तमें एकसौ-एक कुल हैं । उनमें भोज कुल सबसे अधिक फैला हुआ है और मध्य देशमें बसा है ।” इससे यह स्पष्ट है कि महाभारत-कालमें क्षत्रियोंके दो वंश माने जाते थे । उनमें चन्द्रवंश अधिक अग्रसर था और मध्य देशमें उसका राज्य था । पहिले आये हुए और विशेषतया पञ्जाबमें बसे हुए आर्य सूर्यवंशी तथा कुरु, पञ्चाल चेदि आदि यमुनातट-प्रान्तमें राज्य करनेवाले आर्य चन्द्रवंशी माने जाते थे । अयोध्या, मिथिला आदि गंगोत्तर प्रान्तमें राज्य करनेवाले सूर्यवंशी ही माने जाते थे किन्तु उनका प्रभाव अधिक नहीं रहा था । अब देखनी चाहिये कि ऋग्वेदके प्रमाणोंसे इस मतको किस प्रकार पुष्टि मिलती है ?

ऋग्वेदमें जिन आर्योंका बार बार उल्लेख हुआ है, उन्हें ‘भरत’ कहा है । इस नाम (भरत) के सम्यन्धमें प्राच्य और पाश्चात्य विद्वानोंको भ्रम

हुआ है । भ्रम होना स्वाभाविक भी है । साधारणतया लोग भरत शब्दसे दुष्यन्त पुत्र भरत अथवा उसके वशोंका ही अर्थ ग्रहण करते हैं । महाभारती युद्ध और भारती ग्रन्थके दृढ़ परिचयसे यह भ्रम हुआ है । अब हम यह सिद्ध कर चुके हैं कि पुरन्दरके अर्थात् चन्द्रवशके लोग कुरुक्षेत्रमें बसने पर यमुनातटके प्रान्तोंमें घीरे घीरे फैल गये, तब पंजाबमें बसे हुए लोगोंका ही ऋग्वेदमें भरत शब्दसे क्या कर उल्लेख हुआ ? मैक्डानल आदि पाश्चात्य विद्वानोंने इस बातका विचार न कर महाभारतके भरतको ही भरत मान लिया । परन्तु पुराणोंके वचनोंसे ही यह सिद्ध किया जा सकता है कि उनका मत भ्रान्त है । कितने ही पुराणोंमें लिखा है कि दुष्यन्त पुत्र भरतसे भिन्न एक भरत राजा मनुके कुलमें उत्पन्न हुआ था । उदाहरणार्थ भागवत एकादश स्कन्धके चारद्विध अध्यायमें लिखा है—

“प्रियव्रती नाम मुत मनो भ्यायम्भुजस्य य ।
तस्याग्नीध्रस्ततो नामिर्ऋषभस्तस्मृत स्मृत ॥
तमाहुर्वासुदेवाश्च मोक्षधर्म विवक्षया ।
भवतीर्ण पुत्रशतं तस्यासीदग्रहपारगम् ।
तेषां वै भरतो ज्येष्ठो नारायणपरायण ।
त्रिष्वार्तं ययमेतत्तन्नाम्ना भारतमुत्तमम् ॥”

भागवत—पञ्चम स्कन्धके ७ वें अध्यायमें भी लिखा है—“अज-
नाभ नामैतद्वर्षे भारतमिति यत आरभ्य व्यपदिशन्ति ।” इससे स्पष्ट है
कि हिन्दुस्थान जिस भरतके कारण भारतवर्ष कहा जाने लगा, वह भरत
प्रथम (स्वायम्भुज) मनुका प्रपौत्र था । वायुपुराणमें भी यही परम्परा
लिखी है । प्रियव्रतने सप्तद्वीपा यमुन्धरा अपने मात पुत्राको बाँट दी ।
उनमेंसे अग्नीध्रको जम्बुद्वीप मिला । अग्नीध्रने उसे अपने पुत्रोंको दे
वाला । उनमें नामिको जो भूभाग मिला, वह उसके पुत्र ऋषभने अपने
पुत्रोंमें बाँट दिया । तब भरतके हिस्सेमें हिमालयके दक्षिणका देश
आया । इसी पुराणके ३३ वें अध्यायमें लिखा है—

हिमाद्रेर्दक्षिणं वर्षं भरताय न्यवेदयन् ।

तस्मात्तं भारतं वर्षं तस्य नाम्ना विदुर्बुधाः ॥१२॥

पुराणोंकी परम्परामें तो यही जान पड़ता है कि जिस भरतके कारण हिन्दुस्थान भारतवर्ष कहा जाने लगा, वह दुष्यन्त-पुत्र नहीं, किन्तु स्वायम्भुव मनुका प्रपौत्र था ।

वायुपुराणमें भारतवर्ष शब्दकी एक और व्युत्पत्ति लिखी है, जिसमें भरतको ही मनु कहा है । यथा—

“वर्षोऽयं भारतो नाम यत्रेयं भारती प्रजा ।

भरणाच्च प्रजानां ये मनुर्मरत उच्यते ॥

निरुक्तवचनाच्चैव वर्षं तद्भारतं स्मृतम् ॥”

(श्लोक ७६, अध्याय ४१)

मत्स्यपुराणमें यही कल्पना और शब्दशः ये ही श्लोक हैं । मनु ही भरत कहा जाता था और निरुक्तमें यही लिखा है । पुराण-परम्परा बता रही है कि हिन्दुस्थानका भारतवर्ष नाम जिस भरतके कारण पड़ा, वह दुष्यन्त-पुत्र भरत नहीं, किन्तु उससे गहत्वाँ वर्ष पूर्व उत्पन्न हुआ मनुका प्रपौत्र अथवा साक्षात् मनु ही था । वायु और मत्स्य पुराणोंमें निरुक्तका जो हवाला दिया है, वह साधार है । वास्तवमें भरतका अर्थ आदित्य किया है । भारती शब्दका अर्थ बताते हुए “भरतः आदित्यस्तस्य भा भारती” इस प्रकार उसने निरुक्ति की है । निरुक्त और पुराणोंकी यह कल्पना ऋग्वेदसे चली आ रही है । ऋग्वेदमें जिन भरतोंका बार बार उल्लेख है, वे वक्ता भरतके ही वंशज हैं, दुष्यन्त-पुत्र भरतके नहीं; वह बात आगेके विवेचनसे ध्यानमें आ जायगी ।

यहाँ उपमान स्वरूप अमेरिकाके इतिहासका तुलनात्मक विचार कर लेना उचित होगा । हिन्दुस्थानकी तरह अमेरिकामें भी पाश्चात्य आर्योंकी दो टोलियाँ भिन्न भिन्न समयमें जाकर बसी हैं । स्पेनिश, पोर्तुगीज़, इटालियन और फ्रेंच पहिले पहुँचे । ये चारों लातिन (लैटिन) वंशके हैं । इनके बाद गये हुए डच और इंग्लिश लोग हैं, जो जर्मन वंशके

हैं। सर्वप्रथम अमेरिगो नामक एक इटालियन दक्षिण अमेरिकामें घतरा। यह कोलम्बसका समझालीया था। कोलम्बसको एक टापूका ही पता लगा था, अमेरिका मण्डल नहीं। इस कारण कोलम्बसके नामसे नहीं, किन्तु अमेरिगोके नामसे ही सनम मण्डल नवानुमतिसे प्रसिद्ध हुआ। यही यात हिन्दुस्थापकी है। हिन्दुस्थानमें मयमे प्रथम भाये हुए भरत राजाके कारण ही इस देशका नाम भारतवर्ष हुआ। पुराणोंमें जिन सूर्यवंशी क्षत्रियोंका उल्लेख है, ये इसी भरतके वंशज थे और पञ्चात्रमे मिथिलातक फैल गये थे। ऋग्वेदसे भी यही सिद्ध होता है।

मैकडानलने अपने 'वैदिक इण्डेक्स' नामक ग्रन्थमें भरत शब्दके सम्बन्धमें लिखा है—“भरत नाम एक महत्वपूर्ण विशिष्ट श्रेणीके लोगोंका है। यह नाम ऋग्वेदके तीसरे और मातृ मण्डलमें बार बार आया है। इन मण्डलोंमें सुदास और त्रित्सुके सम्बन्धमें यह नाम आया है और छठे मण्डलमें इनका सम्बन्ध दिगोदास राजासे बताया गया है।” (भाग २ पृष्ठ ९५) इस उल्लेखके ऋग्वेदसूक्त हमन देये। उसे पहिली बात यह जान पड़ी कि भरतोंके पुरोहित वसिष्ठ थे। पुराणपरम्पराके अनुसार वसिष्ठ सूर्यवंशी क्षत्रियोंके पुरोहित थे, चन्द्रवंशियोंके नहीं। इससे सिद्ध है कि प्रथम भाये हुए आर्योंके पुरोहित वसिष्ठ थे और उन आर्योंको ऋग्वेदमें भरत और पुराणमें सूर्यवंशी क्षत्रिय कहा है। बहुतप्रचलित वसिष्ठ शब्द वसिष्ठ कुलोत्पन्न-वाचक है और उसीको ऋग्वेदमें त्रित्सु कहा है। ऋग्वेदके सातवें मण्डलमें सभी सूक्त वसिष्ठकुल ऋषियोंके हैं। अन स्वाभाविक रीतिसे ही उनमें बार बार भरतोंका उल्लेख हुआ है। इस मण्डलका ३२ वां सूक्त विशेष महत्त्वका है। उसमें दाशराज युद्धका इस प्रकार विवरण है—

“दण्डा उवेदो भजनास आसन्

परिच्छिन्ना भरता अभवासः ।

अभवच्च पुरत वसिष्ठ आदित्रित्सुना

विशो अग्रयन्त ॥”

भरतोंका पराभव होनेसे वे छितरी हुई छकड़ियोंकी तरह तितर बितर हो गये। तत्र वसिष्ठने इन्द्रकी स्तुति कर उन्हें जिता दिया। इसी सूक्तमें

एक वर्णन यह है कि मैत्रावरुण नामक दो देवताओं द्वारा उर्वशीके गर्भसे वसिष्ठकी उत्पत्ति हुई है । इससे ज्ञान होता है कि इस सूक्तके रचना-कालमें वसिष्ठ देवपरम्परामें गिने जाने थे । ऋग्वेदके कितने ही सूक्तोंमें भरतकी अग्नि का वर्णन है । ऋग्वेदसे यह भी ज्ञान पड़ता है कि भरत अर्थात् भार्यलोग अग्निपूजक थे और दाम्य अर्थात् भारतके आदिनिवासी इससे विरोधी थे । अनेक राजाओं द्वारा पूजित और संवर्धित अग्नियोंका उल्लेख भी ऋग्वेदमें है । इससे यही लक्षित होता है कि भरतोंकी अग्नि ही भार्योंकी धर्म-सूचक थी । ऋग्वेद मण्डल ७, सूक्त ८ में इस प्रकारकी अग्नि और भरत राजाका स्पष्ट निर्देश है । यथा—“प्रप्रायमग्निर्भरतस्य शृण्वे अभियः पूरुं पृतनासु तस्थौ ।” अर्थात् भरतकी यह वही अग्नि है जिसने पूरुका पराभव किया था । पूरु कौन था ? यह एक विवादग्रन्त प्रश्न है । पूरु शब्दका विचार करते हुए मैक्डानलने उक्त सूक्तका उल्लेख किया है और सूचित किया है कि यह पूरु संभवतः दुष्यन्तके पूर्वज ययातिका पुत्र था । पूरुका उल्लेख बहुतसे ऋग्वेदसूक्तोंमें बहुवचनमें हुआ है । वहाँ ‘पूरु’ से तात्पर्य पूरुवंशी लोगोंसे है । परन्तु शतपथ ब्राह्मणमें लिखा है कि इस सूक्तमें उल्लिखित पूरु एक असुर था । इस सम्बन्धमें मैक्डानल कहते हैं—“शतपथ ब्राह्मणके समयमें लोग पूरुको इतने भूल गये थे कि उन्होंने उसे असुरमें परिणत कर लिया । मैक्डानलका यह मत बिलकुल गलत है । हम कह चुके हैं कि ऋग्वेदके बाद ब्राह्मण-ग्रन्थ ही प्रमाणभूत हैं । अतः मैक्डानलकी कल्पनाकी अपेक्षा शतपथका मत ही अधिक विश्वसनीय और मान्य है । शतपथ-कर्ता याज्ञवल्क्य आदि ऋषियोंको ऋग्वेदसूक्तोंका जितना यथार्थ अर्थ अवगत था, क्या उतना अर्थ जाननेका हम कभी गर्व कर सकते हैं ? फिर जिस पूरुका पराभव भरतने किया, अवश्य ही वह कोई असुर अर्थात् द्रविड़वंशी दास राजा रहा होगा । वह ययातिका पुत्र और दुष्यन्तका पूर्वज हो नहीं सकता । क्योंकि भरत पहिले आये हुए सूर्यवंशी क्षत्रियोंका राजा था, वह पूरुका समकालीन नहीं हो सकता । पर इस उक्तिसे यही प्रमाणित होता है कि यह भरत दुष्यन्तका पुत्र नहीं था । यदि होता, तो दुष्यन्त-पुत्र भरतके कितनी ही पीढ़ियों पहिलेके

पूर्वज पूरमे उसका लडना कैसे सम्भव होता ? पूरका पराभव करनेवाला सूर्यवंशी प्राचीन भरत राजा था और उसीसी अग्नि की प्रशंसा उक्त सूक्त में की गयी है । यह थोड़ा विषयान्तर अवश्य हुआ है, परन्तु इससे ज्ञात हो सकता है कि केवल नाम सादृश्यके कारण पाश्चात्य विद्वान् कभी कभी घोषण ग्रन्थों की भी परवाह न कर कैसा अन्धेरे कर बैठते हैं । पहिले और दूसरे भरत और पूरका मेल मिलाकर भारतके वेदकालीन इतिहासमें पाश्चात्य विद्वानोंने बड़ी बड़ी भूलें की हैं ।

उक्त विवरणमें यह स्पष्ट हो गया कि ऋग्वेद मण्डल ७, सूक्त ३३ और ८ में भरतोंका उल्लेख है और उनसे पुरोहित वसिष्ठ थे । भरत प्राचीन आदि राजा था, अग्नि पूजक था और उसके वंशज भरत कहे जाते थे । उसने इस देशके आदिम निवासियोंके राजा पूरका पराभव कर यहा अपना राज्य स्थापन किया था । उसके बराजों अर्थात् भरतोंसे एक घोर दाशराज युद्ध हुआ । उसमें भरत हार रहे थे, किन्तु वसिष्ठने इन्द्रकी स्तुति कर उन्हें विजयी किया । दाशराज युद्ध परण्वी नदीके तटपर पञ्चाशमें हुआ था । भरतोंके सुदास नामक राजासे दस राजा लड़नेको आये थे । उनसे लड़ते हुए हार कर सुदास और भरत परण्वी नदी लाँच गये, तब उन्हें नदीने रास्ता दिया । परन्तु उनका पीछा करनेवाले दसों राजा नदी पार न कर सके । नदीके प्रवाहमें दसों राजाओंकी सेना छितरा कर बह गयी । अन्तमें सुदास राजा विजयी हुआ और उसे लूटमें बहुतसा धन मिला । यह मनोरञ्जक कथा ऋग्वेद मण्डल ७, सूक्त ३३ में है । "यदङ्ग न्वा भरता सत्तरेयु गयन् ग्राम इषिते इन्द्रजित् ।"—आदि ऋचाएँ देवने योग्य हैं । भरतसे लड़नेवाले दस राजा कौन थे, इनका विचार आगे चलकर किया जायगा । भरतोंका उल्लेख करनेवाला तीसरे मण्डलका ५३ वाँ सूक्त महत्वपूर्ण है । इसमें यणन है कि विश्वामित्रने (किसी अन्य प्रसङ्गमें) इन्द्रकी स्तुति कर सुदासकी सहायता की थी । यथा—“विश्वामित्रो यदवदत्सुदाममग्निपायत मुशिकेभिर्गिन्त्र ।” इस सूक्तकी—“विश्वामित्रस्य रक्षति मणोद भारत जनम् ।” यह ऋचा बहुत महत्वकी है । विश्वामित्रका यह मन्त्र (ईशसूत्र) भारतोंका

और सिन्धुनदीसे लेकर सरयूनदी तक फैल गये । ऋग्वेदके सूक्तोंमें सरयू का उल्लेख है । भरतोंके ऋषि वसिष्ठ, विश्वामित्र और भरद्वाज थे । उनका राजा अर्थात् पूर्वज भरत, फिर दिवोदास और अनन्तर सुदास था देवश्रवा और देववात तथा पुरुकुत्स और त्रसदस्युका उल्लेख ऋग्वेदमें है । इक्ष्वाकुका तो है ही, किन्तु हमारे मतसे दसवेँ मण्डलमें रामक भी उल्लेख है । निरुक्त भरतको सूर्य और पुराण मनु कहते हैं । परन्तु साधारणतया पुराणोंके मतसे भरत मनुका पौत्र था, जिसे हिस्सेमें हिन्दु-स्थान देश मिला था । ऋग्वेद और पुराणोंसे स्थूलमानसे यह एक बात अवश्य सिद्ध हो जाती है कि हिन्दुस्थानमें सबसे पहिले आया हुआ आर्य राजा भरत था । रामायणमें लिखी हुई सूर्यवंशकी वंशावलीमें सुदासका नाम है और यह भी कहा गया है कि सौदास कल्माषपाद था । पुराणोंने दिवोदासको सुदासका पिता नहीं माना है; किन्तु ऋग्वेदसे बढ़कर पुराणोंका प्रामाण्य माना नहीं जा सकता । दिवोदासका नाम सूर्यवंशमें है और चन्द्रवंशमें भी । ऋग्वेदमें दिवोदासके पिताका नाम पित्रवन लिखा है । दिवोदासको पैत्रवन भी कहा है । पैत्रवन नाम अत्र तक सूर्यवंशी कछवाहोंमें पैत्रवर्नसिंह (पञ्जूनसिंग) के रूपमें पाया जाता है । पुरुकुत्स और त्रसदस्युके नाम सूर्यवंशमें पुराणोंने सन्निविष्ट किये हैं, चन्द्रवंशमें नहीं । शतपथ ब्राह्मणके वचनोंसे भी इस मतकी पुष्टि होती है । शतपथमें लिखा है कि पुरुकुत्स और त्रसदस्यु इक्ष्वाकुके वंशज थे । (देखो—वैदिक इण्डेक्स) ब्राह्मणमें हरिश्चन्द्रको भी इक्ष्वाकुका वंशज कहा है । पुराणोंने उसे सूर्यवंशी माना है । सारांश, वैदिक साहित्यमें भरतोंके जो राजा और उनके ऋषि उल्लिखित हैं, वे और रामायण, महाभारत तथा पुराणोंमें लिखे हुए सूर्यवंशी क्षत्रिय राजा और उनके ऋषि एक ही हैं । भरत ऋग्वेदके समयसे ही पंजाबसे लेकर सरयू तक फैल गये थे । इसीसे ऋग्वेदमें रामका उल्लेख है । मिथिलाके जनकका

ॐ सरयूका उल्लेख ऋग्वेदके तीन सूक्तोंमें है । मैकुडानलके मतसे वह अयोध्याकी ही नदी है । कितने ही वेदवेत्ता पाश्चात्य विद्वान् उसे क्रमु मानते हैं । परन्तु ऋग्वेदमें क्रमुका स्वतन्त्र उल्लेख है । इसके अतिरिक्त

उल्लेख ऋग्वेदमें नहीं है, किन्तु उसके पुरोहित गोतमका है । रामायणमें लिखा है कि यही गोतम अहल्याका पति था । अहल्याका उल्लेख ऋग्वेदमें है । गोतम ऋषि सूक्तोंका कता था । यहा तक हिन्दुस्थानमें प्रथम आये हुए आर्यों अर्थात् भरतों अथवा सूर्यवंशी क्षत्रियोंका इतिहास ऋग्वेदमें पाया जाता है ।

इससे यह सिद्ध है कि जिसके नामसे यह देश (भारतवर्ष) प्रसिद्ध हुआ, वह भरत सूर्यवंशी क्षत्रियोंका मूल राजा था । उसके बाद दिवोदास, सुदास, पुरुरुरस और त्रसदस्यु राजा हुए । इन राजाओंके ऋषि वसिष्ठ, विश्वामित्र, भरद्वाज और गोतम थे । अब चन्द्रवंशी क्षत्रियों अथवा पीछेसे इस देशमें आयी हुई आर्योंकी आत्माके सम्बन्धमें ऋग्वेदमें क्या लिखा है, यह भी देख लेना चाहिये । चन्द्रवंशियोंका उल्लेख ऋग्वेदमें है और उस उल्लेखसे स्पष्ट होता है कि वे पीछेसे आये थे । परन्तु इसमें सन्देह नहीं कि वे आर्यवंश और आर्य धर्मके ही लोग थे और आर्य भाषा बोलते थे । उनका इतिहास अमेरिकामें पीछेसे जाकर बसे हुए इंग्लिश और डच लोगोंके इतिहास जैसा ही है । अमेरिकामें पहिले जाकर बसे हुए फ्रेंच और स्पेनिश लोगोंकी तरह इंग्लिश और डच वहाँके आदिम निवासियोंसे लड़े नहीं, किन्तु मिलजुल कर रहे । इंग्लिश और डच लोगोंने उनसे सुलह कर ली थी । इन्हें उत्तर अमेरिकाके इतिहासमें पंचजन^३ कहा है । परन्तु पहिले जाकर बसे हुए फ्रेंच और स्पेनिशोंके साथ इंग्लिश और डचोंने भयकर संग्राम किये थे । उस समय इंग्लिश और डचोंको वहाँके आदिम निवासियोंसे बहुत कुछ सहायता मिली और अन्तमें क्रोध स्पेनिशोंका पराभव कर इंग्लिश डचोंने उत्तर अमेरिकामें अपनी सत्ता प्रस्थापित की । इस समय उत्तर अमेरिका ट्यूटानिक है, मध्य अमेरिका स्पेनिश है और दक्षिण अमेरिका पोतुगीज है । यह भूभाग लैटिन अमेरिकाके नामसे प्रसिद्ध है । दोनोंका घम (ईमाई) एक होने पर भी दोनोंमें कुछ साधारण

आ० ६४ में सरस्वती और सिन्धुके साथ बसका उल्लेख है । इसमें जान पड़ता है कि यह एक महामदी है ।

अन्तर भी है। अमेरिकाका यह अर्थाचीन इतिहास अंतोंके सामने रखने पर भारतके प्राचीन इतिहासपर अच्छा प्रकाश पड़ता है और दिवने ही उलझनके प्रश्न हल हो जाते हैं।

हिन्दुस्थानकी भाषाओंका विचार कर यह सिद्ध किया जा चुका है कि ऋग्वेदके भरत और पुराणोंके सूर्यवंशी क्षत्रिय एक ही थे और इन्हींकी टोली पहिले इस देशमें आयी थी। पश्चिमी हिन्दी योद्धावाण्डके पूर्वज आर्य पुराणोक्त चन्द्रवंशी थे और उन्हींकी टोली पहिली टोलीके पश्चात् यहाँ आयी थी, यह अब सिद्ध करना है। यह देखकर बड़ा आश्चर्य होता है कि पुराणोंमें वर्णित ययातिके यदु, तुर्वसु, अलु, द्रुतु और पूरु नामक पाँचों पुत्रोंका ऋग्वेदमें एक साथ एक स्थानपर उल्लेख है। मित्र मित्र स्थलोंमें भी उल्लेख है, किन्तु यदु-तुर्वसुओंका एक साथ उल्लेख कई स्थानोंपर हुआ है। यह निर्विवाद है कि पाँचों एक ही वंशके थे। उनमें भी यदु और तुर्वसु अति निकटके सम्बन्धी थे। कहीं इनका निर्देश एक-वचनमें और कहीं बहुवचनमें किया गया है। इससे सिद्ध है कि ये जातियाँ थीं और मूलपुरुषके नामसे विख्यात हुई थीं। महाभारत और रामायणमें वर्णित ययातिकी कथाका ऋग्वेदमें आधार मिलता है। ऋग्वेदमें कहा है कि ययातिके देवयानीसे यदु और तुर्वसु तथा शर्मिष्ठासे अलु, द्रुतु और पूरु नामक पुत्र हुए थे। ऋग्वेदमें तुर्वश और पुराणोंमें तुर्वसु लिखा है। यही दोनोंमें अन्तर है। विशेष ध्यानमें रखने योग्य बात यह है कि ऋग्वेदसूक्तोंमें यदु-तुर्वशोंका कहीं तो प्रेम और सम्मान-युक्त और कहीं तिरस्कारयुक्त उल्लेख हुआ है। कुछ वैदिक ऋषि तो भगवान्से उनका मङ्गल मनाते और कुछ उनका नाश चाहते हैं। इससे स्पष्ट है कि पीछेसे आये हुए इन आर्योंकी पहिले आये हुए आर्योंके साथ स्पर्धायुक्त शत्रुत्व करना पड़ा था। परन्तु अन्तमें विजयी होकर जब वे यहाँ बस गये, तब एक वंशी एक धर्मी और एक भाषाभाषी होनेके कारण सबके प्रिय हो गये। इस अनुमानको अनेक पौराणिक कथाओंका भी आधार है। पुराणोंमें सूर्यवंशी और चन्द्रवंशी क्षत्रियोंमें परस्पर युद्ध होनेके अनेक वर्णन हैं। उनसे ज्ञात होता है कि यमुनाके दक्षिण तटपर

चन्द्रशियोंने अपने राज्य प्रस्थापित किये थे । स्थलमानसे यही चन्द्र-
वशियोंका इतिहास है । अत्र ऋग्वेदके उन प्रमाणोंकी देखना है, जिनसे
आर्योंके इस देशमें प्रवेश होनेसे लेकर यमुनातटपर राज्य स्थापना करने
तकके इतिहासका पता लगे ।

पुराणोंमें लिखा है कि चन्द्रवशियोंका आदिपुरुष पुरूरवा था । उसका
बेटेस ऋग्वेदमें है । ऋग्वेदने उसे बहुत प्राचीन माना है । वह हिमालय-
में रहता था । उसे ब्रह्मसे ययाति नामक पुत्र हुआ और ययातिकी पुत्र
नहुष था । दोनोंका बहोस ऋग्वेदमें है । माह्यणमें लिखा है कि पुरू-
रवाने गन्धर्वोंसे अग्निको उत्पन्न करा सीसा था । इसमें स्पष्ट है कि वह
वैदिक धर्मों अग्निपूजक था और उत्तर कुम्भ अर्थात् गंगा-यमुनाके उत्तर—
तिन्धत—में रहता था । आयु, नहुष और ययातिकी निवास स्थान भी
उहीं था । ययातिका बहोस ऋग्वेदमें है । उसकी एक पत्नी शुक्राचार्यकी
कन्या देवयानी और दूसरी असुरराज वृषपर्वाकी कन्या शर्मिष्ठा थी ।
असुरमन्थसे भी प्रतीत होता है कि वमका निवास हिमालयके उत्तर
ही था । उसके पुत्र और वशज पीछेसे हिन्दुस्थानमें गंगाकी दूरीसे
होते हुए सरस्वती-तटपर कुरु देशमें आ गये, जहाँ पहिलेके आय वस गये
५ । पुराणोंमें कथा है कि ययातिका राज्य समग्र भारतवर्षमें था । प्रयागमें
उसकी राजधानी थी । जब उसने भारतवर्ष अपने पाँचों पुत्रोंको बाँट
दिया, तब मध्यदेश अर्थात् प्रयाग प्रिय पुत्र पुरको मिला । यह कथा
आधुनिक परिस्थितिसे मिलती जुलती पीछेसे गढ़ी हुई जान पड़ती है ।
पाणिंदरने इसपर अधिक विश्वास किया है । परन्तु हम पहिले कह चुके
हैं कि ऋग्वेदसे जिन पौराणिक कथाओंका मेल हो, वे ही अधिक विश्वास
योग्य हैं । जहाँ दोनोंमें विरोध हो, वहाँ ऋग्वेदका ही प्रामाण्य माना जाना
चाहिये । ऋग्वेदमें स्पष्ट उल्लेख है कि पुरका सरस्वतीके दोनों तटोंपर
राज्य था । (ऋग्वेद मण्डल ७, सूक्त ९६) पुरको मध्यदेश
मिला, यह कल्पना पीछे की गयी है । पुराणोंके मतसे
किमी दूसरेको ही मिला था । वहाँ पुरका राज्य नहीं था
समयमें लोग इस बातको भूल गये थे कि आर्य लोग

आकर बसे हैं । मनुके समयसे सूर्यवंशी क्षत्रियोंका मूलस्थान जैसे अयोध्या माना गया है, वैसेही ययातिके समयसे चन्द्रवंशियोंका मूलस्थान प्रयाग माना गया है । चन्द्रगुप्तसे पहिले हिन्दुस्थानमें प्रधान पराकामी राजा पौरव वंशका उदयन था और उसका राज्य कौशाम्बी अर्थात् प्रयागके आस-पासके भूभागमें था । इसीसे पुराणोंने स्थिर किया कि चन्द्रवंशी इसी देशके आदिम निवासी हैं । ययातिने पाँच पुत्रोंमें भारतवर्षका बँटवारा किया, यह पौराणिक वर्णन प्राचीन इतिहासके विरुद्ध है । पाणिंदर साहबने भी इस बातको स्वीकार किया है । पुराणोंकी रचना ईसवी सन् पूर्व ५०० (वि० पू० ४४३) वर्षोंसे अरम्भ हुई और उनके नये संस्करण, जो इस समय उपलब्ध हैं, ईसवी सन् ३०० (वि० ३५७) के लगभग तैयार हुए । उस समय लोग बुद्धपूर्वकालीन बातोंको भूल गये थे । महाभारतमें एकाध स्थानपर उल्लेख है कि प्रयाग प्रान्तमें उदयन पौरव राजा राज्य करता था । यदुको नैर्ऋत्यका भाग मिला और मथुरासे काठियावाड़ तक यादवोंका ही राज्य था । तुर्वशोंको आग्नेयका भाग मिला । पुराणोंने आग्नेयके पाण्ड्य समेत सब द्रविड़ राजाओंको तुर्वश आर्य बना डाला । द्रुह्यको पश्चिम और अनुको उत्तरके भूभाग मिले । द्रुह्य सैन्धवोंका पूर्वज माना गया है और आनवक्षत्रिय अवतक पंजाबमें कहीं कहीं है । पाणिंदरके मतसे यह बँटवारा पिछली परिस्थितिके अनुकूल है, परन्तु बात ऐसी नहीं है । पिछली परिस्थितिको देखकर पुराणकारोंने वैदिककालीन ययातिके राज्यका बँटवारा किया है । नये पुराणकारोंको यह कल्पना ही नहीं थी कि आर्य पंजाबसे होते हुए दक्षिणमें फैले हैं । फिर भी प्राचीन पुराण-परम्परा बता रही है कि पुरुरवा हिमालयके उत्तर गन्धमादन पर्वतपर रहता था । अस्तु, ऐतिहासिक दृष्टिसे देखनेपर ऋग्वेदके प्रमाणोंसे यही प्रतीत होता है कि ययातिपुत्र भारतमें गंगाकी दूरीसे होकर आये और पुरुरे प्रथम सरस्वती-तटपर राज्य स्थापन किया । फिर धीरे धीरे वे दक्षिणमें फैल गये । इन्हींकी भाषा वर्तमान पश्चिमी हिन्दी है । डाक्टर ग्रियर्सनके मतसे यह भाषा अवधी, पंजाबी और राजस्थानी भाषासे भिन्न है ।

ऋग्वेद मंडल ७, सूक्त ९६ से यह सिद्ध है कि पूरने प्रथम अपना राज्य सरस्वती-तटपर स्थापन किया था । वहीं दुपारा आये हुए आर्यों का उत्कर्ष हुआ । कुरुक्षेत्र का प्रान और पवित्र स्थान था । वैदिक धर्मकी यहीं वृद्धि हुई और वहीं जोली जानेवाली मस्कून भाषा टकसाल मानी गयी । ब्राह्मणमें लिखा है कि उत्तर कुं और कुन्नाचालोंकी भाषा एक ही थी । इसी भाषापर हमने कहा है कि दूसरी आर्योंकी टोली वायव्यके खैर घाटसे नहीं, किन्तु गिलजिट चित्रालरे रास्ते गंगाकी खाईसे होकर इस देशमें आयी थी (वैदिक इण्डेक्स्में कुरु शब्द देखिये) । अब भी टाकटर ग्रियर्सनका कथन है कि गिलजिट और चित्रालमें प्रचलित भाषाके कितने ही शब्दोंके रूप ठीक वैदिक सूक्तोंके शब्दोंके समान हैं । भारतकी समस्त भूमिमें प्रचलित भाषाओंमें वैसे शब्द नहीं सुन पड़ते । (इन्डीरियाल गेजेटियर भा० १, पृ० ३५६) सारांश, वैदिक सूक्तों, ब्राह्मण वचनों और गिलजिट आदि प्रान्तोंकी भाषासे यही अनुमान होता है कि चन्द्रवंशी आर्य इसी रास्तेसे सरस्वती तटपर आये थे । दूसरी टोलीके ये आर्य प्रथम सरहिन्द, अम्याला आदि प्रान्तोंमें उसे और धीरे धीरे दक्षिणमें फैल गये । अब ऋग्वेद सूक्तोंसे इसकी छातीन करना उचित होगा ।

पहिली महत्त्वकी ऋग्वेदकी ऋचा यह है, जिसमें यदु आदि पाँचोंका एक साथ बटकेल हुआ है । इन्द्राग्नि देवताओंकी स्तुति करनेवाली यह ऋचा इस प्रकार है—

“यदिन्द्राग्नी यदुषु तुर्वशेषु

यदु हुह्यग्नुषु पूरुषु स्थ ।

अतः परिवृषणागहि यातमया

सोमस्य पिवत सुतस्य ॥” म १ सू १०८

अर्थात् “आप यदि यदुतुवशों, हुह्युओं, अनुओं, पूरुओंका पढ़ा हों, तो नी मेरे यहा आये और मेरे इम सोमरसका पान करें ।” इससे प्रतीत होता है कि ऋग्वेदके समयमें यदुतुवशों आदिके कुछ वर्तमान गुहिलों, राठौरों आदिकी तरह बन गये थे । उनका धर्म इन्द्राग्निकी पूजा करना था

और इन्द्राग्नि उनसे बहुत सन्तुष्ट थे । इस सूक्तके ऋषि वृत्तम आंगिरस हैं । इसका महत्व आगे चलकर बताया जायगा ।

पहले जो भरत आर्य इस देशमें आकर बसे थे, उनके साथ उनसे बाद आये हुए चन्द्रवंशी आर्योंका भगड़ा भी हुआ था । पहले पहल भरतोंके दिवोदास राजासे हुआ । दिवोदास बड़ा ही दानशूर था । उसे ऋग्वेदमें अतिथिग्व भी कहा है । अर्थात् उसके यहाँसे अतिथि आनन्दपूर्वक लौटते थे । दिवोदास और यदुतुर्वंशोंके युद्धका वर्णन करनेवाली ऋग्वेद मण्डल ६१, सूक्त २ की ९ वीं ऋचा महत्वकी है । इसमें ऋषि कहते हैं—

“पुरत्सद्य इत्थाधिवे दिवोदासाय शम्भरम् ।

अधत्यं तु श यदुम् ॥”

अर्थात् “दिवोदासके लिए इन्द्रने शम्बरके किलों और नगरको उद्ध्वस्त किया तथा यदुतुर्वंशोंका नाश किया ।” इस ऋचासे जान पड़ता है कि यदुतुर्वंश एक साथ थे, दिवोदासके शत्रु और यहाँके आदिम निवासी शम्बरादिके मित्र थे । दूसरा उल्लेख भरतों और यदुतुर्वंशोंके युद्धका मण्डल ४, सूक्त ३० में इस प्रकार है—

“उत त्या तुर्वंशायदु आज्ञांतरा शचीपतिः ।

इन्द्रो विद्वां अपारयत् ॥

उत त्या सद्य आर्या सरयोरिन्द्र पारतः ।

अर्णाचित्ररथावधीः ॥”

यह युद्ध सरयू-तटपर हुआ था । इससे स्पष्ट है कि यदु-तुर्वंश पूर्वमें सरयू-तटतक फैल गये थे । सबसे महत्वका पूर्वोल्लिखित दाशराज युद्ध हुआ था । इस युद्धका उल्लेख ऋग्वेद मण्डल ७ के वसिष्ठके तीन सूक्तोंमें हुआ है । यह युद्ध भरतोंके राजा सुदास (पुरोहित वसिष्ठ सहित) और पाँच आर्य तथा पाँच अनाथोंके बीच हुआ था । पाँच आर्य राजाओंमें यदु, तुर्वंश, अनु, हुह्य और पूरु थे । अर्थात् यह युद्ध अमेरिकामें फ्रेंच-अंग्रेजोंके युद्धके समान सूर्यवंशियों और चन्द्रवंशियोंमें हुआ था । पहिले कहा जा चुका है कि यह युद्ध परुष्णी नदीके तटपर हुआ था । परुष्णी वर्त-

मान रावी (पेरायती) नदी है। पहिला सूक्त, ७ वें मण्डलका १८ वाँ है। यहाँ ध्यानमें रखने योग्य बात यह है कि वैदिक सूक्त देवताओंकी स्तुतिमें बनाये गये हैं, ऐतिहासिक बातोंके सम्बन्धके लिए नहीं। वैदिक ऋषियोंने प्रवाह रूपसे जहाँ तहाँ अपने समयकी और उससे पहिलेकी बातोंका उल्लेख कर दिया है। उन्हींसे हम अत्यन्त प्राचीन इतिहासका कुछ पता लगा सकते हैं। १९ वाँ सरस्वती सूक्त वसिष्ठका है और उसमें दाशरान्य युद्धका बड़ा ही सुन्दर वर्णन किया गया है। पुरुषीके तटपर सुदासका प्रायः पराभव हो ही चुका था, किन्तु वसिष्ठने इन्द्रकी स्तुति की, जिससे तदीने सुदामसी तो पार कर दिया, और यदु तुवशोंको हरा दिया। इस कथासे अनुमान किया जा सकता है कि सुदास और वसुदेव पुरोहितकी जात था कि तदीका पानी दफाई कम है और कहाँसे नदी पार करनेमें सुभीता होगा। इसीसे वे विजयी हुए। उनके शत्रु इस देशमें गये थे। उन्होंने असुविधाके स्थानसे नदी पार करनेका प्रयत्न किया। परिणामतः वे हारे और हूय गये। इस सूक्तमें यह भी लिखा है कि सुदासके शत्रु नदीका प्रवाह रोककर पार होनेके प्रयत्नमें लगे थे। अर्थात् गन्धर्वशी आर्य युद्धशास्त्र तथा मस्कृतिमें यन्तु कुछ अग्रसर हो चुके थे। परन्तु इस प्रयत्नमें वे सफल नहीं हुए। सुदासकी वे सूटना चारते थे, किन्तु सुदासने ही उन्हें टूट लिया। इस सूक्तमें यह भी कहा गया है कि पशुओंको टूटकर ले जाते हुए छ हजार अश्व और दूधु धरागायी दोगधे थे। अश्व, पाँच आर्य राजाओंमें अनु, दूधु, यदु, तुवश और पुर थे। यदुका स्पष्ट उल्लेख इस सूक्तमें नहीं है, किन्तु तुवशोंके साथ वे सदा रहा करते थे। आर्य पंचजातोंमें पश्य, भलगा, मन्त्रालिन, विपाणि और शिवरे नाम आये हैं। इन नामोंमें विद्वान् सशोधक नामा प्रकारके अनुमान निकालते हैं। टाकटर प्रियमर्ष कहते हैं कि 'पश्य' शब्दका वचरण शब्दता वायव्य सीमाप्रान्तके लोग 'पश्य' की तरह करते हैं। इसमें बात होती है कि सीमाप्रान्तके पहाड़ी अफगान ही पश्य थे। 'गिय' शब्दस भी कुछ अनुमान किये जा सकते हैं, किन्तु ये नाम पीछे आर्योंके रंगे प्रतीत होने हैं। अमेरिकाके रेडइण्डियन लोग कृत्रिम मीन

सिरमें बाँधते थे, इसी तरह यहाँके लोग भी बाँधते हों और उनका नाम आर्योंने 'विपाणि' रख दिया हो ! इनमें सन्देह नहीं कि ये नाम अनार्योंके हैं ।

“ये पक्कासो भलानसो भनन्ताल्लिनामो विपाणिनः शिवासः ॥”

इस ऋचाका अर्थ भी सरल है । जो हो, इस युद्धमें पाँच आर्य और पाँच अनार्य राजा सुदासके विरुद्ध थे, यह निश्चित है । मण्डल ७, सूक्त ८३ में इसका स्पष्ट निर्देश है । वह भी दसिष्टका ही सूक्त है । उसमें लिखा है—

“दासा च वृत्रा हतमार्याणि च ।

सुदास मिन्द्रावरुणावसावतम् ॥”

अर्थात् दास और आर्योंने मिलकर जब सुदासपर चढ़ाई की, तब इन्द्र और वरुणने उसकी सहायता की थी । इसी सूक्तमें दस राजाओंके आक्रमणका भी उल्लेख इस प्रकार है—

“यत्र राजभिर्दशभिर्निबाधितम् ।

प्र सुदासमावतं तृत्सुभिः सह ॥”

अर्थात् पाँच आर्य और पाँच अनार्य राजा इस युद्धमें सुदासके विरुद्ध थे । नये आर्यों अर्थात् चन्द्रवंशियोंने एतद्देशियोंकी सहायतासे पहिले आकर बसे हुए सूर्यवंशियोंसे सरस्वती-तटपर—पंजावमें—युद्ध कर उन्हें हरानेका प्रयत्न किया था, किन्तु वह सफल न हो सका । अमेरिकाके युद्धमें फ्रेंचोंके विरुद्ध वहाँके पञ्चजनों ने अंग्रेजोंकी जैसी सहायता की थी, वैसी ही सूर्यवंशियोंके विरुद्ध चन्द्रवंशियोंकी यहाँवे पाँच अनार्य राजाओंने सहायता की । अमेरिका और हिन्दुस्थानमें इतिहासका यह सादृश्य देखकर आश्चर्य होता है । अमेरिकामें अंग्रेज जैसे विजयी हुए, वैसे वहाँके चन्द्रवंशी प्रारम्भमें विजयी नहीं हो सके तो भी आगे चल कर भारतीय युद्धमें उत्तर अमेरिकाकी तरह चन्द्रवंश पूर्ण विजयी हुए और पंजावमें उनकी सत्ता प्रस्थापित हो गयी । फि भी पञ्जावमें पहिले आये हुए आर्य ही अधिकांश बसे हुए थे ।

ऋग्वेद मण्डल ७, सूक्त १९ में वसिष्ठने पुरके अनुकूल कुछ कहा है सही, किन्तु यह भी कहा है कि द्रुपदासने यदुतुर्वशीका पराभव कर दिया । कुछ वैदिक विद्वान इस सूक्तसे यह सिद्ध करते हैं कि राजा पुरुकुत्स पूरकुत्समें वरपन्न हुआ था । अतः तत्सम्बन्धी ऋचाओंका यहाँ अधिक विस्तारपूर्वक विचार करना आवश्यक है ।

“त्वष्ट्योष्टपता वीतहव्यं प्रावो

विश्वाभिरुतिमि सुदासम् ।

प्रपौरकुत्सि त्रय दस्युमाव

क्षेत्रमाता वृत्रहत्येषु पूरम् ॥”

“हे इन्द्र ! आपने अपनी समस्त रक्षा शक्तियोंके द्वारा वीतहव्य, सुदास और त्रसदस्यु पुरुकुत्सके पुत्र तथा पूरकी वृत्रके साथ हुए युद्धोंमें सुरक्षा की है ।” यहाँ त्रसदस्युको ही पूर न समझ कर दोनोंको पृथक् मानना चाहिये । पूर शब्दको पुरुकुत्सका विशेषण मान लेने पर ब्राह्मण-वचनसे विरोध हो जाता है । क्योंकि ब्राह्मणमें पुरुकुत्सको स्पष्टतया ऐश्वराक कहा है । पुराणोंमें भी ऐसा कहीं बरलेख नहीं है कि त्रपदस्यु और पुरुकुत्स चन्द्रवश थे । भरतोंकी तरह यह नाम दो राजाओंका नहीं है । अतः पुरुकुत्स पूरवंशी माना नहीं जा सकता । इसी सूक्तमें अन्य आर्य राजाओंकी वृत्र अथात् दासोंके विरुद्ध सहायता करनेके कारण इन्द्रकी स्तुति की गयी है । उ, चुमुरि और धुनि दासोंके विरुद्ध कुत्स और दभीति की तथा अतिथिगव दिग्गदासकी यदु-तुर्वशीके विरुद्ध सहायता करनेका इसमें बरलेख है । इससे प्रतीत होता है कि पूरवंशके चन्द्रवंशी क्षत्रिय धीरे धीरे कुरुक्षेत्रमें भली भाँति जम गये थे और प्राचीन आर्य ऋषि उन्हें मानने भी लगे थे । परन्तु यदुतुर्वशीको बसने योग्य अच्छा स्थान न मिलनेसे वे सूर्यवंशियोंकी सहायता करते थे । आगे चलकर दक्षिणमें गमुना तटपर वे फैल गये । ‘भारत उपसंहार’ में हमने कहा है कि भारती युद्ध प्रसङ्गमें पूरकुलके चन्द्रवंशी क्षत्रिय और यदु पाण्डु पाचालादि अन्य चन्द्रवंशी क्षत्रियोंमें अनबन हो जानेके कारण पूरकुलके दुर्योधनके पक्षमें सूर्यवंशी क्षत्रिय ही अधिक थे । सारांश, यद्यपि इस

सूक्तमें वसिष्ठने कहा है—“नितुर्वंशं नि यादं शिशाद्यतिथिगवाय शंस्य करिष्यत् ।” तथापि उनका पूरके सम्बन्धमें अनुकूल कहना भी असम्भव नहीं है । उक्त ऋचाका पूर शब्द पृथक् माननेसे घ्राह्य-ग्रन्थके विरुद्ध न होगा ।

पूर सरस्वतीके तटपर और यदु-तुर्वंशादि यमुना-तटपर जब भलों की भक्ति चल गये, तब ऋषिगण भी उनके अनुकूल हो गये; क्योंकि वे आर्य ही थे । ऋग्वेदके कितने ही सूक्तोंमें उन्हें आशीर्वाद दिये गये हैं । यह ध्यानमें रखना चाहिये कि ऐसे वचन ८ वें अर्थात् कण्वके मण्डलमें हैं । ‘वैदिक इण्डेक्स’ के लेखानुसार आठवें मण्डलके ये सूक्त ४, ७, ९, १० और ४५ हैं । इनमेंसे पहिला अर्थात् चौथा सूक्त देवातिथि काण्वका है । इस सूक्तमें कण्व ऋषि और यदु-तुर्वंश दोनोंका उल्लेख है । एक तुर्वंश राजासे कण्वको छः हजार गायें दानमें मिली थीं, ऐसी दान स्तुति इस सूक्तमें है । ७ वाँ सूक्त पुनर्वस्तु काण्वका है । इसमें यदु-तुर्वंशों और कण्वपर कृपा करनेके कारण मारुतोंकी स्तुति की गयी है । यथा—

“यनाव तुर्वंशं यदुं येन कण्वं धनस्पृतम् ।

राये सुतस्य धीमहि ॥”

नवम सूक्तमें शशकर्ण काण्व अश्विनोसे यदु-तुर्वंश और कण्वपर कृपा करनेकी याचना करता है । यथा—

“इमेसोमासो अधितुर्वंशे यदाग्निमे कण्वेषु वामथ ॥१४॥

दशम सूक्तमें प्रगाथ काण्व अश्विनोसे विभिन्न दिशाओंमें अनु, दुह्यु, यदु और तुर्वंशोंपर कृपा करनेकी प्रार्थना करता है । अन्तिम ४१ वें सूक्तमें त्रिशोक काण्व इन्द्राग्निकी स्तुति करता हुआ कहता है—“भापने यदु-तुर्वंशोंको अनिर्वचनीय शक्ति प्रदान की है ।” यथा—

“सत्यं तत्तुर्वंशे यदौ विदानो अन्हवायाम् ॥२७॥”

ये सभी सूक्त कण्वकुल ऋषियोंके हैं और इनमें यदु-तुर्वंशों, किम्बहुना, अनु-दुह्युओंके लिए भी ईश्वरीय कृपाकी याचना की गयी है । इससे प्रतीत

होता है कि चन्द्रवंशियोंके कुल पुरोहित काण्व थे । इसका प्रमाण पुराणोंमें भी मिलता है । दुष्यन्त, भरत आदिके कुल-गुरु कण्व थे । उनका आश्रम भी वन्हींके राज्यमें था और कण्वके ही आश्रममें दुष्यन्तको शकुन्तलाका लाम हुआ था । सूर्यवंशियोंका जेमा वसिष्ठसे सम्बन्ध है, वैसा ही यदु, तुर्वश, अनु, द्रुह्य आदि चन्द्रवंशियोंका कण्वसे है । पुराण वशावलीसे तो सिद्ध होता है कि कण्व भी चन्द्रवंशी थे । इस सम्बन्धमें पुराणों और ऋग्वेदमें मतभेद नहीं है । एक प्रमाण पहिले मण्डलके २६ वें सूक्तमें मिलता है । इसमें घोर ऋषिने यदुतुर्वश और कण्वका कई बार उल्लेख किया है । यथा—

“अग्निर्वन्द्ये सूर्यीर्यमग्नि कण्वाय सौभागम् ।

अग्नि प्रावन्मेध्यातिथिमग्नि साता उपस्थितम् ॥१७॥

अग्निना तुर्वश यदु पराजित उग्रान्तेर एवामहे ॥१८॥

इससे हमारा अनुमान अधिक पुष्ट होता है । हरिवंशमें पूरुषसूक्तमें वसिष्ठ दृष्ट भरतके चौथे पूषज मतिनारसे कण्वकी उत्पत्ति बतायी है ।

प्रथम मण्डलके ५४ वें सूक्तमें भी यदुतुर्वशोंके अनुकूल लेख है । यदुतुर्वशोंकी इन्द्रने सुरक्षा की, इसलिये सम्य आगिरस इस सूक्तमें इन्द्रकी स्तुति करता है । यथा—

“त्वमाविध नयं तुर्वश यदु एव तुरीति धम्य शक्रनो ।”

१०८ वें सूक्तका उल्लेख हम पहिले कर चुके हैं । इसमें कुरुस आगिरसने यदु, तुर्वश, अनु, द्रुह्य और पूरु इन पाँचाके नाम प्रथित किये हैं । हमने यह भी कहा था कि कुरुस आगिरस सूक्तकर्ता था, इसका महत्व आगे चलकर बताया जायगा । अतः इस प्रसङ्गमें इसका उल्लेख करना उचित जान पड़ता है । कण्वकुल ऋषियोंकी तरह आगिरसकुल ऋषियोंका भी चन्द्रवंशियोंके साथ सम्बन्ध था । मण्डल १, सूक्त ३६ का ऋषि घोर और आगेके सूक्तका ऋषि घोर काण्व है । इससे पहिला घोर आगिरस जान पड़ता है । म० १, सू० ५४ या ऋषि सम्य आगिरस और म० १, सू० १०८ का कुरुस आगिरस है । छान्दोग्योपनिषद्में वर्णन है कि देवकी पुत्र

ऋण्यको घोर आंगिरसने एक उपनिषद् चिन्ता सिखायी थी । यह निर्विवाद है कि यह देवकी-पुत्र कृष्ण महाभारतमें गीताका उपदेश देनेवाले श्रीकृष्ण ही हैं । सारांश, काण्वोंकी तरह आंगिरस भी यदु-तुर्वशादि चन्द्र-वंशियोंके ऋषि थे ।

‘वैदिक इण्डेक्स’ के लेखानुसार और भी निम्नलिखित सूक्त हैं, जिनमें यदु-तुर्वशोंका उल्लेख है । अगस्त्यका इन्द्रसूक्त १-१७४, वामदेवका सूक्त ४-३०, अवस्थु आत्रेयोंका सूक्त ५-३१, शंखु चार्हस्यका सूक्त ६-४५ और इन्द्रवैकुण्ठका सूक्त १०-४९, अन्तिम सूक्तमें नहुष और यदु-तुर्वशोंका एक साथ उल्लेख हुआ है । यथा—

“अहं सप्तहा नहुषो नहुष्टरः प्राश्राचयं श्रवसा तुर्वशयदुम्” ॥ ८ ॥
यहाँ पहिले अर्थात् १-१७४ सूक्तका अधिक विचार करना आवश्यक है । क्योंकि इसमें यदु-तुर्वशोंके साथ समुद्रका उल्लेख है । यथा—

“त्वं धुनिरिन्द्र धुनिमतीर्द्धगोरपः सीरा न चवन्तीः ।

प्रयत्समुद्रमति धूर पपि पारया तुर्वशं यदुं स्वस्ति ॥९॥”

इसका यदि यह अर्थ हो कि यदु-तुर्वशोंको इन्द्र सुरक्षित समुद्रके पार ले जावे, तो मानना पड़ेगा कि ऋग्वेद-प्रसिद्ध अश्विनोंके प्रिय राजा भुज्युकी तरह यदु-तुर्वश भी समुद्रमें संचार करने लगे थे । भुज्युके सम्बन्धमें ऋग्वेदमें कई बार ऐसा वर्णन किया गया है कि समुद्रमें जब बढ हूवने लगा, तब अश्विन उसे सोनेकी नौकामें बैठाकर पार ले गये । इसमें तो सन्देह ही नहीं कि ऋग्वेदके समयमें भारतीय आर्य पश्चिमी समुद्रतक पहुँच गये थे । समुद्रका उल्लेख ऋग्वेदमें कई बार हुआ है और यदु-तुर्वश दक्षिणकी ओर बढ़ते हुए काठियावाड़तक फैल गये थे । परन्तु इस सूक्तके समुद्र शब्दका अर्थ आकाश किया गया है । ऋग्वेदीय ऋषियोंकी कल्पना थी कि आकाशमें दिव्य जल भरे हुए हैं । अस्तु, सूक्त ५-३१ में वर्णन है कि यदु-तुर्वशोंके लिए इन्द्रने सुदुघाकी वाढ़ रोक दी थी । यथा—

“त्वमपो यदवे तुर्वशायारमयः सुदुघाः पार इन्द्र ।”

सारांश, धीरे धीरे यदु-तुर्वश आर्य ऋषियोंको मान्य और प्रिय हुए तथा अनेक नदियोंको पार कर समुद्रतक फैल गये ।

अतः यदु, तुर्यश, अनु, दुह्यु और परका समष्टि-रूपसे विचार किया गया, अथ प्रत्येकके कुलका पृथक् पृथक् विचार किया जायगा । 'वैदिक इण्डेक्स' में लिखा है कि यजु और सामने तथा ब्राह्मण ग्रन्थोंमें यदुओंका उल्लेख नहीं है । (हमने समग्र वैदिक साहित्यका प्रत्यक्ष रूपसे अध्ययन नहीं किया है ।) पञ्जाबमें उनका पराभव होने पर वे दक्षिणकी ओर बढे और शूरसेन (मथुरा) से काठियावाड़ तक दक्षिण नैऋत्य दिशामें घूम गये । महाभारतके समयमें भी वे इसी प्रांतमें बसे थे । इस प्रान्तमें घूमने योग्य बहुत भूमि थी । क्योंकि पहिलेके सूर्यवशी आय पञ्जाबमें और पूर्वकी ओर हिमालयकी तराईमें मिथिलातक प्रस गये थे । यदुओंके स्वतन्त्र राज्य स्थापित नहीं हुए थे । मथुरामें वे भोजकी अधीनतामें ही रहते थे । इसीसे कथा रची गयी कि ययातिके शापके कारण यदुओंको राज्याधिकार नहीं है । पौराणिक कथाओंमें लिखा है कि मथुरा मधु नामक दैत्यके अधिकारमें थी । उसका पराभव कर शत्रुप्राप्ति उसपर अधिकार किया और शत्रुप्राप्ति का वश निमूल होने पर यादव भोज वहाँ जाकर प्रस गये । पार्श्विकके मतसे मधु नामक दैत्य नहीं, किन्तु यादव था । उसीके राज आगे चलकर माधव कहलाये । परन्तु यह भूल है । रामायण और पुराणोंकी कथाएँ इतिहाससे सम्बद्ध हैं । प्रथम यमुनातट राक्षसों अर्थात् हिन्दुस्थानके आदिम निवासियोंके अधिकारमें था । फिर गंगाके उच्चर प्रान्तमें असे हुए सूर्यवशी आयोंने वहाँ बसनेका यत्न किया और अन्तमें आयोंकी दूसरी टोली अर्थात् चन्द्रवंशियोंने उसपर अधिकार कर लिया । यह अनुमान अस्वाभाविक या इतिहासके विरुद्ध नहीं है । अतः यादव पशुपालोंकी स्थितिमें ही थे । आगे चलकर श्रीकृष्णके अतुल बुद्धि कौशल और शौर्यसे उन्हें चिरस्थायी तेज और यश प्राप्त हुआ । ऐसा न हुआ होता तो पुराणों में कोई उनके गुणोंका वर्णन न करता । पहिले कहा जा चुका है कि श्रीकृष्णका उल्लेख वैदिक संहितामें न होने पर भी जाम्बवत्योऽनिपद्में है । यह हुई यदुओंकी बात । अथ तुर्यशोंसे सम्बन्धमें विचार करें । ऋग्वेद में यदुके साथ और स्वतन्त्र रूपसे भी इनका उल्लेख है, किन्तु महाभारत

अथवा पुराणोंमें कहीं उल्लेख नहीं है। सम्भवतः यह कुल नष्ट हो गया था। शतपथ ब्राह्मणमें भी लिखा है कि यह कुल नष्ट होकर पाञ्चालोंमें विलीन हो गया। हरिवंश अध्याय ६२ में लिखा है कि दक्षिणके चोल, पाण्ड्य आदि राजा तुर्वश-कुलके थे। परन्तु पुराणोंकी यह नहीं उपज मान पड़ती है। चोल, पाण्ड्य, केरल आदि राजा आदि-द्रविड़वंशी थे। आगे जब सभी हिन्दू राजा सूर्य-चन्द्रवंशियोंसे सम्बन्ध करने लगे, तब इन्होंने भी तुर्वशोंसे सम्बन्ध स्थापित कर लिया। पुराणोंकी कथा ब्राह्मण-ग्रन्थकी कथासे भी विरुद्ध है। पुराणोंके जिस समय (ईसवी सन् ३०० से ९०० तक) नये संस्करण बने, उस समय भारतवर्षमें जो राजवंश प्रसिद्ध थे, उनका सम्बन्ध महाभारत-रामायणके प्रसिद्ध पुरुषोंके साथ जोड़नेका उद्योग किया गया हो, तो आश्चर्य ही क्या है? अङ्ग, वङ्ग, कलिङ्ग आदि दक्षिण-पूर्व प्रान्त पहिलेसे ही अनार्य माना गया है। इसी तरह चोळ, केरल पाण्ड्य भी अनार्य ही थे।

अब अनु, द्रुह्यु और पूरुके सम्बन्धमें भी विचार कर लेना उचित होगा। पूरु तो वैदिक कालमें ही बहुत प्रसिद्ध हो गये थे। इसीसे महाभारतमें पूरुको ययातिसे आशीर्वाद प्राप्त होनेका उल्लेख है। पौरवोंका भारतवर्षमें इतना अधिक विस्तार हो गया था कि उनके सम्बन्धमें यह लिखा गया कि “अपौरवा तु हि मही न कदाचिद्विष्यति।” (चाहे सूर्य-चन्द्रसं रहित पृथ्वी हो जाय, किन्तु पौरवोंसे रहित नहीं हो सकती।) वे पहिले सरस्वतीतटपर बसे थे, यह ऋग्वेद-सूक्तोंमें भी कहा गया है। वहांसे धीरे धीरे पूर्व, दक्षिण और पश्चिममें उन्होंने अपनी सत्ता प्रस्थापित की और पाण्डवोंके समयमें वे सार्वभौम हो गये थे। पौरवोंको प्रथम यहांके आदिम निवासी राक्षसोंसे झगड़ना पड़ा था। इसका उल्लेख ऋग्वेदके ३-५९, १३१, १७४; ४-२१, २८; ६-२०; ७-५ और ८-१९ सूक्तमें है। १-५९ वां सूक्त नोधा गौतमका है। उसमें लिखा है—“वृत्र अथवा यहांके आदिम निवासी जंगली अनायाँका अग्निदेव नाश करते हैं, इसीसे पूरु धनकी पूजा करते हैं।” (यं पूरवो वृत्रहणं सचन्ते।) १-१३१ वां सूक्त परुच्छेपका है। इसमें कहा है—“यह सामर्थ्य प्राचीन कालमें पूरुओंको

ज्ञात थी ।" (विदुष्टे जम्ब वीर्यस्य पूरव पुरो ।) ११७४ का यहाँ मैक्डानलने भूलसे वल्लेख किया है । उसमें पहिले कहे अनुसार यदु-
तुवशोंका उल्लेख है, पूरशोंका नहीं । पुरकुत्सका उसमें वल्लेख होनेसे सम्भवतः उसका निर्देश किया गया होगा, परन्तु हमारी समझमें पुरकुत्स पूर नहीं है, दोनोंमें अन्तर है । यह निश्चित है कि पुरकुत्स सूर्यवशी था । ४२१ इन्द्रस्तुतिपूर्ण वामदेवका सूक्त है । इसमें प्रश्न है कि 'पूरके लिए वृत्रका वध कर किमने स्वातन्त्र्य प्रदान किया ?' (हन्ता वृत्र धरिव पूरके क ।) ६२० वे भरद्वाजके सूक्तमें कहा है—
"हे इन्द्र ! पूर आपकी स्तुति करते हैं कि पुरकुत्सके लिए आपने दासों-
की मात गड़ियोंको ढाढ़ दिया ।" यथा—

"सनेम तोवसा नस्य इन्द्र प्रपूरव स्ववन्त पूना यज्ञे ।

मत्त यत्पुर शर्म शारदीर्द्वन्नासी पुरकुत्सायशिक्षन्," ॥ १० ॥
७ • ये वसिष्ठे अग्निसूक्तमें लिखा है—"हे अग्निदेव ! पूरके लिए आपने दासोंके त्रिले ढाढ़ दिये ।" (वेधार पर्य शोशुचान पुरो यदमे प्रयत्नदीडे ।) अन्तिम ८१९ वे सूक्तमें (पहिले कहा भी गया है) वसिष्ठ कहते हैं—"हे इन्द्र ! आपने वृत्रके युद्धमें पुरकुत्स, व्रमदस्यु और पूरकी रक्षा की ।" (प्रवीरकुत्स व्रमदस्युमाय क्षेत्रमत्ता वृग्रहयेषु पूरम् ।) वक्त सूक्तोंसे दो तीन बातें स्पष्टतया देख पड़ती हैं । ऋग्वेदमें वृत्र राज्ञ आदिमित्राभियोंके अधमें बार बार आया है । इन लोगोंके साथ आर्योंके बार बार युद्ध भी हुआ करते थे । उस समय आय लोग इनके गढ़ या सुरक्षित पुर बार बार ढाढ़ देते थे । शीर्ष आर्योंको ऐसे युद्ध करने पड़े थे और पूरने भी किये थे । ७-१९ वे सूक्तमें पूर इन्द्रसे प्रार्थना करता है कि आपने पूरकालम् जैसी पुरकुत्सकी सहायता की थी, वैसी इस समय मेरी भी करें । इससे स्पष्ट है कि पुरकुत्स पूरसे पहिले हुआ था । आगे चलकर पूरशोंका इतना विस्तार हुआ कि याज्ञिकों लिखना पड़ा कि पूर शब्दसे साधारण मनुष्यका अर्थ प्रदर्श करना चाहिये । इन्हें सूक्तोंकी टीका करते समय टीकाकारोंने पूर शब्दका अर्थ साधारण मनुष्य किया भी है । परन्तु मैक्डानलने

मतसे पूरु शब्दका अर्थ पौरव (अर्थात् दुमरी टोलीके आर्य) ही करना चाहिये । जो हो, यह निश्चित है कि प्रथम आये हुए सूर्यवंशी आर्योंका विस्तार होनेपर जिस तरह हर एक क्षत्रिय भरत अथवा भारत कहा जाने लगा, उसी तरह पश्चात् आये हुए चन्द्रवंशी आर्योंका विस्तार होनेपर पूरु शब्द साधारण मनुष्य-वाचक बन गया ।

पौरवोंने अनायोंसे अनेक युद्ध कर विजय-लाभ किया और सरस्वती-तटपर अपना दबदबा जमा लिया । पहिले आकर पंजाबमें वसे हुए आर्योंसे लड़कर वे हारे सही, किन्तु कुम्भेश्वरमें उनका अच्छा उत्कर्ष हुआ । पौरवोंके राजा भजमीढका उल्लेख ऋग्वेदमें है और बहुवचनमें है । इससे स्पष्ट है कि भजमीढका कुल बहुत विस्तृत हो गया था । पौरवोंका दूसरा पुराणप्रसिद्ध राजा दुष्यन्त-पुत्र भरत हुआ । उसका उल्लेख ऋग्वेदमें नहीं, किन्तु शतपथ ब्राह्मणमें है और लिखा है कि उसने गंगा, यमुना और सरस्वतीके तटोंपर अनेक अश्वमेध यज्ञ किये थे । उनका राज्य पूर्व और दक्षिणमें फैल गया था । शतपथमें उसे सर्वत्र दौष्यन्ति भरत लिखा है; इससे आदि-भरत और इस भरतका पार्थक्य स्पष्ट होना है । भरतके बाद प्रसिद्ध राजा कुरु हुआ, जिसके नामसे देश प्रसिद्ध है, इसका नाम भी ऋग्वेदमें न होनेसे यह नहीं कहा जा सकता कि भरत और कुरु वेदकालके पश्चात् हुए थे । ऋग्वेद स्तुतिग्रन्थ है । उसमें इन राजाओंका उल्लेख होना अनिवार्य नहीं है । ब्राह्मणकालमें इनकी विशेष ख्याति हुई । ब्राह्मणमें जहां तहां कुरु-पान्चालोंका संयुक्त उल्लेख हुआ है । क्योंकि महाभारतके समय दोनों कुल एक हो गये थे और उसके पश्चात् ब्राह्मण-ग्रन्थोंकी रचना हुई थी । ब्राह्मणमें जनमेजय, परीक्षित और उनके किये अश्वमेधका वर्णन कई स्थानोंमें किया गया है । यह बात सही जान पड़ती है कि कृष्णद्वैपायन व्यासने ऋग्वेदकी रचना अर्थात् संवदना की है । ऋग्वेदकी रचनाके पश्चात् भारती युद्ध हुआ और उसके बाद ब्राह्मण-ग्रन्थ बने । कालक्रमसे यह स्पष्ट ही है ।

पाञ्चालोंके सम्बन्धमें कुछ आधिक स्पष्टीकरण आवश्यक है । पौराणिक वंशावलीके अनुसार पाञ्चाल पूर्ववंशकी एक छोटी शाखाके लोग

ये और उनका आदि राना सृजय था । इसका उल्लेख ऋग्वेदमें है । ६-२७ में लिखा है कि सृजय देवराज, अर्थात् देवराजका पुत्र, था । यथा—

“स सृजयाय नृशं पराराटादृचीवतो दैववाताय शिक्षन् ।”

इस ऋचामें भरद्वाज कहते हैं कि “इन्द्रने ऋचीवतों और तुर्वशोंको दैववात सृजयके अधीन कर दिया ।” ४-१५ में सृजयका इससे महत्त्वका उल्लेख है । इसमें सृजयकी अग्निकी स्तुति की है । इससे ज्ञात होता है कि यह राना परम आयुधर्मी था । (अर्थ य सृजये पुरो दैववाते समिध्रते ।) इस सूक्तकी अन्तिम चार ऋचाओंमें सृजयवशोत्पन्न सोमरु साहदेव्य राजाकी दागस्तुति की गयी है और विपुल दान देनेके कारण यामदेवने उसे आशीर्वाद दिये हैं । आजकल श्रोत्रिय ब्राह्मण आशीर्वादके समय वन्हीं आशीर्वादात्मक मन्त्रोंका उच्चार करते हैं । यथा—

“युव वा देवायग्निना कुमार साहदेव्य ।

दीर्वायुरस्तु सोमरु ॥

त युव देवायग्निना कुमारं साहदेव्यम् ।

दीर्वायुष्यं कृणोतन ॥१०॥

पुराणोंकी ब्रह्मावलीके अनुसार सहदेव और उनकी पुत्र सोमरु सृजयके कुलमें अर्थात् पांचालोंमें उत्पन्न हुआ था । द्रुपदका चौथा पूर्वज यही सोमरु था । ऐतरेय ब्राह्मणमें बखन है कि इसने राजसूय यज्ञ कर बहुत कीर्ति सम्पादन की थी । ऋग्वेद कालमें पांचालोंको सृजय कहते थे । ब्राह्मण कालमें वे पांचाल बड़े जाने लगे । महाभारतमें सृजय, सोमरु और पांचाल तीनों नाम आये हैं । इस इतिहाससे यह बलवान् सुलभ जाती है कि तीनों नामोंका एक ही अर्थ क्यों है । किसी एक राजाके पाँच पुत्रोंमें पांचाल अन्दरी व्युत्पत्ति दरिद्रतामें कही गयी है, परन्तु यह निरी कविकल्पना है । वृद्धाश्रित पाँच जातियाँ एकत्र होकर पांचाल नामसे प्रसिद्ध हुई हैं । इतिहासमें ऐसी अनेक जातियोंके मिश्रित हो जानेसे प्रमाण पाये जाते हैं । एक जाति दूसरी जातिके राजाका नाम लेनी

अथवा एक जाति दूसरी जातिपर अधिकार जमा लेनी है, तब प्रायः ऐसा हुआ करता है। आधुनिक इतिहासमें कनाडामें अंग्रेज और फ्रेंच, आस्ट्रिया-हंगरीमें जर्मन और इन अथवा ग्रेट ब्रिटेनमें अंग्रेज, स्काच और वेल्स परस्पर मिल गये हैं। इसी तरह हिन्दुस्थानके प्राचीन इतिहासमें कुरु और पांचाल एक हो गये थे। ऋग्वेदके लेखानुसार ऋग्वेदमें तुर्वश मिल गये थे और शतपथ ब्राह्मणमें क्रिवियोंके पांचालों सम्मिलित होने की कथा है। सारांश, पाँच जातियोंके एक होनेसे ही वह सप्तभि जाति पांचाल कही जाने लगी।

इस प्रकार वैदिक साहित्यके प्रमाणोंसे सिद्ध है कि आर्योंकी दूसरी शाखाके पूरू बड़े ही बलाढ्य थे और उनका विस्तार बहुत हो गया था। कुरु-पांचाल उन्हींके वंशज थे और महाभारत तथा ब्राह्मणकालमें वे बहुत प्रसिद्ध हो गये थे। समस्त भरतखण्डमें उन्हींका साम्राज्य था। पंजाबमें प्रथम आये हुए सूर्यवंशी क्षत्रिय थे, किन्तु उनका कोई राज्य नहीं था। वहाँ भी कुरु-पांचालोंकी ही सत्ता थी। अलेखजण्डरके समयमें पंजाबमें उसका सामना पौरव (पोरस) राजासे ही हुआ था। इससे कोई कोई यह अनुमान करते हैं कि पूरुवंशी क्षत्रिय प्रथम बायब्यकी ओरसे पंजाबमें आये और फिर पूर्वकी ओर फैल गये। हम पहिले कह चुके हैं कि प्रामाण्यकी दृष्टिसे ग्रीक इतिहास चौथी श्रेणीका है। ऋग्वेदमें उसका विरोध हो, तो ऋग्वेदका प्रामाण्य ही माना जाना चाहिये। ऋग्वेदसे तो यही सिद्ध होता है कि पूरु उच्चारकी ओरसे अर्थात् उत्तर कुरुसे सरस्वतीके तटपर आये और वहाँसे पश्चिमकी ओर उन्होंने अपनी सत्ता प्रस्थापित की। इस ऐतिहासिक परम्पराको महाभारतका भी आधार है। महाभारतमें वर्णन है कि जनमेजयने हस्तिनापुरमें राज्यस्थापना करनेके उपरान्त पश्चिममें तक्षशिलापर विजय-लाभ किया था। रामायणमें वर्णन है कि तक्षशिलाकी स्थापना सूर्यवंशी रामचन्द्रके भ्राता भरतके पुत्र तक्षने की थी। पंजाबमें सूर्यवंशी ही पहिलेसे बसे थे। ऋग्वेदके समयमें पूरुओंने पंजाबपर चढ़ाई की, परन्तु तब वे सफल नहीं हुए, भारतीय युद्धके उप-

रान्त हुए थे । उसके बाद ग्रीकोंके समयमें, पंजाबमें अलेग्जण्डरका पौरव राजासे मिलना स्वाभाविक ही है ।

ब्राह्मणकाल और महाभारतकालमें सूर्यवंशी क्षत्रियोंके राज्य केवल पूर्वमें ही बच रहे थे, जो कोसल-विदेहके नामसे प्रसिद्ध थे । ब्राह्मणमें जिस प्रकार कुरुपांचालोंका साभिमान बार बार उल्लेख हुआ है, उसी प्रकार कोसल विदेहका भी हुआ है । कुरुपांचालोंमें ये लोग भिन्न थे । इनमें तत्त्वज्ञानका अच्छा प्रचार था । परन्तु डाक्टर ग्रियसनने भाषाभौतिकी तुलना कर सिद्ध किया है कि इनकी भाषा पनाबी लोगोंकी साधारण भाषासे मिलती-जुलती और पश्चिमी हिन्दीमें भिन्न है । मैकडानलने यह मत स्वीकार किया है और कुरु राज्यकी टिप्पणीमें लिखा है कि कुरुपांचालोंने कोसल विदेहोंको पंजाबके सीमाप्रान्तसे पूरबी ओर खदेड़ा था । हमारा मत इससे भिन्न है । प्रथम शाखाके आर्य हिन्दुस्थानमें आकर पंजाबसे मिथिलातक अर्थात् सिन्धु नदीसे सदानीरा नदी तक हिमालयकी तराटीमें फैल गये और दूसरी शाखाके अर्थात् चन्द्र-वंशी आर्य हिन्दुस्थानमें आकर मरुस्वतीके तटसे भीतर घुसे और यमुना-तटसे होते हुए दक्षिणमें फैल गये । पंजाब और अयोध्या मिथिला अर्थात् पूर्य और पश्चिममें बसनेका उन्हें अवकाश ही नहीं मिला । अस्तु, कुरुपांचालों और कोसल विदेहोंमें भेद था, यह बात मैकडानलने भी स्वीकार कर ली है । कुरु राज्यकी टिप्पणीमें उसने थोड़ी रास प्रदर्शित की है और उस रातपथ ब्राह्मणकी उस कथाका आधार दिया है, जिसमें लिखा है कि मरुस्वती-तटसे पूर्वमें सदानीरा तटतक आर्योंकी भूमि पहुँचायी गयी थी । मैकडानलने इस कथासे यह अनुमान किया है कि ये (कुरुपांचाल और कोसल विदेह) लोग एक ही थे, दो नहीं थे । किन्तु यह अनुमान ठीक नहीं है । हो सकता है कि यह कथा पहिले जाये हुये आर्योंके बसनेके समयकी हो । शतपथ ब्राह्मण अ० ४ १ १० में कथा यह है कि विदेहका राजा माठव्य मुँहमें अग्नि रखकर सदानीरा नदीके तटतक गया, वहाँ गोतम रहूगणके एक प्रश्न करनेके कारण उसे चुपसे अग्नि निकाल कर नीचे रखती पड़ी । फिर वह आगे नहीं बढ़ा । तबसे कोई ब्राह्मण

सदानीरा नदी नहीं लाँघता । पुराणोंसे यह सिद्ध है कि कोसल-विदेह राजा सूर्यवंशी थे और रामायणसे प्रमाणित होता है कि मिथिलाधिपोंके पुरोहित गोतमकुलके ऋषि थे । अतः यह कथा पहिलेके आर्योंसे सम्बन्ध रखती है । इसके अतिरिक्त उसमें कुरु-पांचालोंका उल्लेख नहीं है । यह भी नहीं कहा है कि माठव्य विदेह कुरुवंशी या पूरुवंशी था । कोसल-विदेहोंकी भाषा और पौराणिक प्रमाणोंसे यही सिद्ध होता है कि वे सूर्यवंशी क्षत्रिय थे और पञ्जाबके क्षत्रियोंसे सम्बद्ध थे । ब्राह्मण-कथाका इस सिद्धान्तसे विरोध नहीं है । कोसल-विदेह तत्त्वज्ञानमें कैसे अग्रसर थे, यह उपनिषद्के याज्ञवल्क्य-जनकके संवादसे ही स्पष्ट हो जाता है । आगे चलकर बुद्ध-महावीर जैसे वेद-विरुद्ध नये मतोंके संस्थापकोंकी जन्म-भूमि और कर्मभूमि कोसल-विदेह ही रही । उलटे कुरु-पाञ्चाल-भूमि वैदिक विद्या और वेद धर्मका पालन करनेवाले कर्मठ तथा आस्तिक्य मताभिमानियोंकी भूमि थी, यह ब्राह्मण-महाभारतादि ग्रन्थोंसे सिद्ध है ।

अनु और दुह्युके वंशोंका वृत्तान्त लिखना शेष रह गया है । दुह्युओंका स्वतंत्र उल्लेख ऋग्वेद मण्डल ८, सूक्त १० में और पूरु तथा दुह्यु दोनोंका एक साथ उल्लेख ६-४६ में हुआ है । (यद्वा तृक्षौ मयवन्दुह्यविजने यत्पूरौ यच्च वृष्ण्यम् ॥ ८ ॥) यह उल्लेख दोनोंके अनुकूल है । इससे प्रतीत होता है कि दुह्यु राजा भी पूरुओंकी तरह ऋग्वेदके ऋषियोंको मान्य हो गये थे । ऋग्वेद अथवा ब्राह्मण-ग्रन्थोंमें इनका इससे अधिक कहीं उल्लेख नहीं है । महाभारतमें गान्धारोंका उल्लेख है । पुराणोंने गान्धारोंको दुह्यु-कुलोत्पन्न माना है । इस मतके मान लेनेमें कोई हानि नहीं । गान्धारोंका राज्य सिन्धु नदीके उस पार था । जब कि पञ्जाबमें धीरे धीरे चन्द्रवंशियोंके राज्य स्थापित हो गये थे, तब सिन्धुके उस पारतक उनका फैलना असम्भव नहीं कहा जा सकता । ग्रीकोंके समयमें जैसे नद्र, केकय आदि सूर्यवंशियोंके राज्य थे, वैसे पौरव आदि कुछ चन्द्रवंशियोंके भी थे । तब कोई आश्चर्य नहीं कि ब्राह्मण-कालके पश्चात् दुह्युका वंश गान्धारमें प्रस्थापित हुआ हो । अनुका वंश ऋग्वेद-

कालमें ही प्रवर्ध हो गया था। उसकी अग्रिका ८-४६ में स्वतन्त्र उल्लेख है। यथा—

“आगन्म वृत्रहन्म ज्येष्ठमग्निमानरम् ।”

इस सूक्तका कर्ता आग्नेय ऋषि है और इसमें आक्षुतर्षाकी दान-स्तुति की गयी है। अब देखना चाहिये कि ऋक्षपुत्र ध्रुतरा किस वंशमें उत्पन्न हुआ था। उत्तर वैदिक साहित्यमें आनवोंका उल्लेख नहीं है। पुराणोंके वर्णनोंसे ज्ञात होता है कि अनुवशमें उहुतसे प्रसिद्ध कुल हुए हैं। शिशि औशीनरका नाम प्रसिद्ध है। महाभारतमें लिखा है कि वह १६ प्रसिद्ध अश्वमेध कर्ताओंमेंसे एक था। यहाँतक चन्द्रवशी क्षत्रियों अर्थात् यदु, सुर्वश, अनु, द्रुष्टु और पूरके वंशोंका ऋग्वेदके आधारसे विचार किया गया है। अब उसका सिंहावलोकन कर लेना उचित जान पड़ता है।

भाषाविज्ञान और जीर्णमापन शास्त्रके सिद्धान्तोंके अनुसार शङ्कर प्रियदर्शन और सर एच० रिस्लेने भारतवासियोंकी जो जाँच की, उससे डाक्टर होर्नलके मतकी पुष्ट कर इम्पीरियल गेजेटियरने यह निष्कर्ष निकाला कि हिन्दुस्थानमें प्राचीनकालमें आर्योंकी दो टोलियाँ जुड़े जुड़े समूहोंसे जुड़े जुड़े समयमें आयीं और विभिन्न भूभागोंमें बस गयीं। पहिली टोलीके लोगोंके सिर लम्बे थे। वे पञ्जाबस मिथिलातक फैल गये। उनके धर्म-जयन्तमान समयमें पञ्जाब, राजपूताना, अवध और बिहारमें विद्यमान हैं। पूर्वी हिन्दी, अवधी और बिहारी भाषा है, जो पञ्जाबी और राजस्थानी भाषासे मिलती जुलती है। पश्चिमी हिन्दी इससे भिन्न है। आर्योंकी दूसरी टोली चौड़े सिरके लोगोंकी थी। वह वायव्यसे नहीं, किन्तु उत्तरसे यहाँ आयी और प्रथम सरस्वतीके तटपर बस गयी। पश्चिम और पूर्व अर्थात् पञ्जाब और अवधमें बसनेका उसे अवकाश न मिलनेके कारण वह दक्षिणमें उड़ी और यहाँके आदिम निवासी द्रविडोंसे अधिक मिश्रित हो गयी। वर्तमान समयमें कुछ प्रान्त और मध्य प्रान्तके लग आर्योंके द्रविडमिश्रित वंश हैं। अम्याला, काठियावाड़ और जबलपुरमें बने त्रिकोणमें वे अधिक पाये जाते हैं। उनकी भाषा पश्चिमी हिन्दी है।

पौराणिक कथाओंसे भी यही जान पड़ता है कि हिन्दुस्थानमें दो आर्य-वंश आये थे—पहिला सूर्यवंश और दूसरा चन्द्रवंश। सूर्यवंश पहिले आया और चन्द्रवंश पीछेसे। अवध-विहारके कोसल-विदेह राजा सूर्यवंशी और कुरु, पांचाल, शौरसेन, चेदि आदि सरस्वती तथा यमुनाके तटों पर बसे हुए क्षत्रिय चन्द्रवंशी थे। पुराणोंसे भी सिद्ध है कि यहाँ पहिले सूर्यवंशी और पश्चात् चन्द्रवंशी आर्य आये थे। इस प्रकरणमें देखना था कि इस सिद्धान्तको ऋग्वेद और उसके बादके वैदिक साहित्यमें कब तक आधार मिलता है। ठीक विचार करने पर वेदोंसे जैसा कुछ या सिद्धान्त पुष्ट हुआ है, उसका सारांश नीचे दिया जाना है।

ऋग्वेदमें भरत नामका बार बार उल्लेख हुआ है। ये कौन थे और आगे इनका क्या हुआ, इसका पता लगानेमें पाश्चात्य विद्वान् वैदिक चक्करमें आ गये हैं। मैक्डानलने 'वैदिक इण्डेक्स' में कुरु शब्दपर जटिष्णु लिखी है, उसमें बताया है कि बहुतसे लोगोंके मतसे भरत कुरुओंमें सम्मिलित हो गये थे। परन्तु भाषाविज्ञान, शीर्षमापन शास्त्र और पुराण-परम्परासे यही सिद्ध होता है कि यहाँ प्रथम आये हुए सूर्यवंशी क्षत्रिय आर्य ही ऋग्वेदके भरत हैं। भरत और सूर्यवंशी क्षत्रिय एक ही होनेके अनेक प्रबल प्रमाण मिलते हैं। प्रथमतः भरतोंके पुरोहित वसिष्ठ कुलके त्रित्सु थे। पुराणोंमें सूर्यवंशी क्षत्रियोंके पुरोहित वसिष्ठ कुलोत्पन्न ही कहे गये हैं। द्वितीयतः, ऋग्वेदमें भरतोंका राजा सुदास माना है। रामायणमें रामके पूर्वजोंमें सुदास नाम है और पौराणिक सूर्यवंशावलीमें भी सुदासका नाम है। ऋग्वेदमें सुदासका पिता दिवोदास बताया है, पुराणोंमें यह बात नहीं है। ऋग्वेदमें सुदासके पूर्वजोंका क्रम सुदास पैजवन, दिवोदास और वध्यश्च इस प्रकार बताया है। जिनके नामके पीछे अश्व शब्द हो, ऐसे नाम प्रायः सूर्यवंशमें हैं। उनका 'अस्पीज' इस अर्धयुक्त पशियन नामोंसे सम्बन्ध है। ऋग्वेद ६-६१ और १०-१९ में वर्णित वध्यश्च सूर्यवंशी राजा था। तृतीयतः, ऋग्वेदमें विश्वामित्रको भरतोंका ऋषि कहा है और पुराणोंमें भी वह सूर्यवंशसे सम्बन्ध-युक्त है। परन्तु पुराणोंसे रामायणका विरोध है। रामायणमें कहा है

कि विश्वामित्रका पूर्वज कुशिक साक्षात् प्रजापतिका पुत्र था । कुशिकका नाम ऋग्वेदमें भी है । पुराणोंमें विश्वामित्रकी चन्द्रवंशमें दो प्रकारसे उत्पत्ति वणन की गयी है । पुराणोंकी यह परम्परा पीछेसे गड़ी गयी है और रामायणसे विरुद्ध होनेके कारण त्याज्य है । चतुर्थत, पुरुकुन्ध और त्रसदस्यु भरतोंके राजा थे । ब्राह्मणमें उन्हें ऐश्वराक कहा है और पुराणोंमें वे सूर्यवंशमें ही गिने गये हैं । पञ्चात, कुरुत्रयण त्रसदस्यु (त्रसदस्युका पुत्र) था । कुरु शब्दसे उसे कोई कोई कुरुवंशी मानते हैं, परन्तु यह ठीक नहीं है । इन पाँच कारणोंसे ऋग्वेदके भरत और पुराणोंके क्षत्रियोंको हम एक ही समझते हैं । भरत शब्दसे बड़ा भ्रम हो जाता है । कुछ पाश्चात्य विद्वान् सूर्यवंशी भरतको महाभारतका भरत मान लेते हैं । परन्तु ब्राह्मणमें जहाँ तहाँ महाभारतके भरतको दौष्यन्ति भरत कहा है । पुराणमें भी लिखा है कि यह देश (भारतवर्ष) जिसके नामसे प्रसिद्ध हुआ, वह भरत स्वायम्भुव मनुका प्रपौत्र था । निरुक्तकारने भरतका अर्थ मनु अथवा सूर्य किया है । अतः ऋग्वेदके भरत सूर्यवंशी ही थे । आगे चलकर वे इतने फैल गये कि ऐतरेय ब्राह्मणमें भरत शब्द सामान्य वीरके अर्थमें प्रयुक्त हुआ है । निरुक्तकारके मतमें ऋग्वेदमें भरत शब्द कुरु शब्दकी तरह सामान्य ऋत्विज (याक) वाचक है और यज्ञ-प्रसङ्गमें, कुरुके बदले भरत शब्दको रखकर भी मन्त्रोच्चार किया जा सकता है (वेदिक इण्डेक्स) । सूक्तकारके इस वचनका अर्थ मैक्डानलकी समझमें नहीं आया । इसका अर्थ यह है कि यज्ञमें कुरुकी तरह भरत भी सम्मिलित किये जा सकते हैं । इससे यह भी सिद्ध होता है कि दोनों भिन्न वंशोंके थे और भरत सूर्यवंशी आर्य थे ।

दूसरी टोलीके आर्यों अर्थात् चन्द्रवंशियोंके मन्त्रन्धमें बहुत मतभेद नहीं है । उनकी यदु, तुवंश, अनु, दुह्यु और पूर इन पाँच प्रमुख शाखाओंका श्लेष ऋग्वेदमें है । पूरका आगे चलकर इतना उत्कर्ष हुआ कि भरतकी तरह पूर शब्द भी साधारण वीर अथवा ऋत्विज वाचक बन गया । रामका श्लेष ऋग्वेदके एक सूक्तमें है । ❀ श्रीऋग्वेदका श्लेष

❀ रामका नाम १० वे सूक्तमें है । मैक्डानलके मतसे यह एक अज्ञात पुरुष है । परन्तु वेन आदि रागाओंके साथ रामका उल्लेख होनेसे

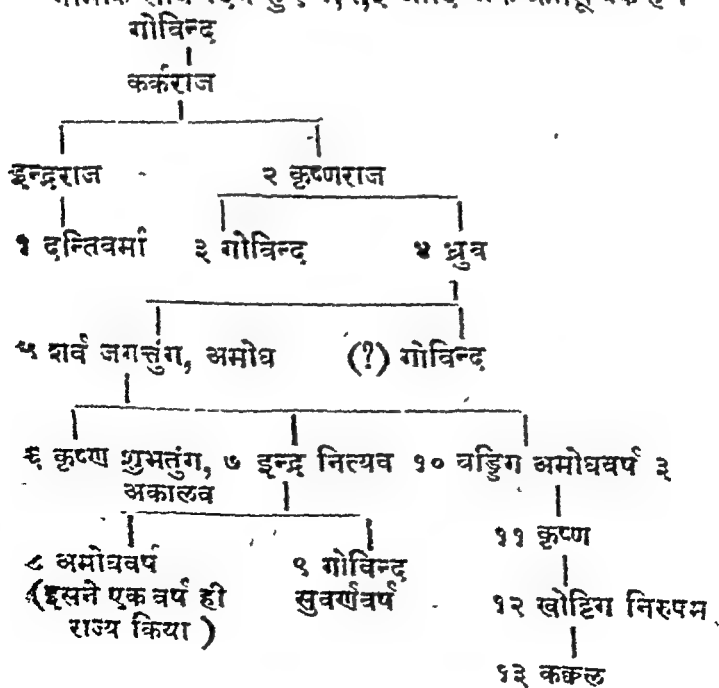
छान्दोग्योपनिषद्में है। यह निर्विवाद है कि श्रीकृष्ण ऋग्वेदके पञ्चानुपुत्र थे। भारती युद्धसे कुछ ही वर्ष पूर्व ध्यासने वेदोंका संकलन किया था, यह अनुमान यथार्थ है। इसीसे भारती युद्धके प्रसिद्ध व्यक्तियोंके नाम ऋग्वेदमें नहीं, ब्राह्मण ग्रन्थोंमें आये हैं। ब्राह्मणमें कुरु-पांचाल, धृतराष्ट्र, जनमेजय, परीक्षित और श्रीकृष्णके नाम हैं। ये सभी चन्द्रवंशी थे। जब यदु, पुरु आदिका उल्लेख ऋग्वेदमें है, तब इनके पूर्वज पुरुखा, नहुष और ययातिका भी उल्लेख हो तो आश्चर्य ही क्या है? इनका पूर्वज ययाति था, इनमें मैकुटानलको सम्बन्ध है। (वेदिक इण्डेक्समें ययाति शब्द देखो) यह सही है कि ऋग्वेदमें कहीं स्पष्ट नहीं लिखा है कि यदु, पुरु आदि ययातिके पुत्र थे, परन्तु १-३१ सूक्तसे ऐसा सम्बन्ध प्रतीत होता है। यह सूक्त हिरण्यस्तूप आंगिरसका है और आंगिरसका सम्बन्ध चन्द्रवंशियोंसे अधिक था। इस सूक्तकी चौथी ऋचासे पुराणोंकी चन्द्र-सूर्य-वंशकी कल्पना समुचित जान पड़ती है। इसमें कहा गया है कि अग्नि प्रथम आंगिरसके निकट और फिर मनु तथा पुरुखवस्के निकट प्रकट हुई थी, यथा—“त्वमग्ने मनवे द्यामवाशयः पुरुखसे सुकते सुकृत्तर।” इससे स्पष्ट है कि मनु और पुरुखवस् प्रसिद्ध अग्निर्जक और सूर्यचन्द्रवंशीय थे। १७ वीं ऋचा अधिक महत्वकी है। उसमें पहिली ऋचाओंके सिलसिलेमें कहा है—“मनुष्वदग्ने आङ्गिरस्वदङ्गिरो ययातिवत्सदने पूर्ववच्छुचे।” “हे अग्ने! आप मनु की तरह, आङ्गिरस की तरह, ययातिकी तरह असुक कार्य करें।” इस कथनमें पहिलेके पुरुखवस्के स्थानपर ययातिका उल्लेख हुआ है। अर्थात् इसीके वंशका होनेसे वह योग्य है। अजमीडका नाम ऋग्वेदमें है और महाभारतमें कौरव-पाण्डवोंको अजमीड कहा है। सारांश, ऋग्वेदमें चन्द्रवंशके सब प्राचीन प्रसिद्ध राजाओंके नाम आ गये हैं। उन्हींको पुराणोंमें चन्द्रवंशी कहा है।

ऋग्वेदमें दो वंशोंके आर्योंका तो उल्लेख है, किन्तु चन्द्रसूर्यवंशोंका नाम नहीं है। ये पुराणोंके गढ़े नाम हैं और आजतक माने जा रहे हैं। यह निश्चित है कि वह एक राजा था। पुराणोंमें एक मात्र अयोध्याका ही राम राजा वर्णित है, अन्य नहीं।

ये कैसे रूढ़ हुए, इसका योद्धा विचार कर लेना उचित है । प्रसिद्ध वीर पुरुषोंकी उत्पत्ति देवताओंसे, विशेषतया सूर्यचन्द्रादि प्रत्यक्ष देवताओंसे हुई है, यह धारणा प्राचीन लोगोंकी, विम्बहुना अबचीन लोगोंकी भी है । यह प्रसिद्ध है कि ग्रीक लोग आक्विलीज आदि वीरोंकी उत्पत्ति सूर्यादि देवताओंसे मानते थे । आधुनिक समयमें अजटेक लोग स्वानिशोंको सूर्यपुत्र समझते थे । तब यदि पुराणोंने आयोंकी दो शाखाओंको सूर्य चन्द्रवशी मान लिया, तो आश्चर्यकी क्या बात है ? ऋग्वेदमें मनुको विवस्वान्का पुत्र और भरतको मनु अथवा साक्षात् सूर्य कहा है । इस वैदिक कल्पनासे सिद्ध है कि ऋग्वेदीय भारत सूर्यवशी थे । उनके विरोधके कारण पुस्तुरवाके वंशज चन्द्रवशी माने गये । दूसरी कल्पना इस प्रकार हो सकती है कि पुराणकालमें पहिली आर्य टोलीके राज्य अवध मिथिलामें—पूर्वमें—थे, इस कारण उस टोलीके लोग पूर्व दिशाके अधिपति (सूर्य) के वंशके और दूसरी टोली उत्तरसे अथवा उत्तर-पूरुबसे आयी थी, इस कारण उस टोलीके लोग उत्तर दिशाके अधिपति सोम अथवा चन्द्रके वंशके माने गये । तीसरी उपपत्तिका विवरण हमने अपने 'महाभारतका अपसंहार' नामक ग्रन्थमें विस्तारपूर्वक लिखा है । एक टोलीके लोग वर्षमान सौर और दूसरी टोलीके लोग चान्द्र मानते थे (भारती युद्धके आरम्भिक भागसे यह बात स्पष्ट है) । इस भेदसे भी सूर्यचन्द्रवशोंकी कल्पना की जा सकती है । यजुर्वेदसे ज्ञात होता है कि वैदिक समय अर्थात् भारती युद्धके समयमें दोनों प्रकारके वर्षमान (३५४ दिनोंका चान्द्र और ३६५ दिनोंका सौर) भारतवर्षमें प्रचलित था । सम्प्रति भारतवर्षमें चान्द्र मान और सौर मान दोनों प्रचलित हैं । परन्तु पाण्डवोंने चान्द्र वर्षमानके अनुसार तेरह वर्षोंका वनवास पूर्ण किया था । पाण्डवोंके सब सहायक और सब चन्द्रवशी क्षत्रिय इसी वर्षमानको मानते थे । परन्तु महाभारतसे ज्ञात होता है कि उनके शत्रु पञ्चाय और अवधके राजा प्रायः सौर वर्ष ही मानते थे । इससे भी अनुमान होता है कि चन्द्र सूर्यवशोंके नामकरणका यही कारण होगा ।

(२) थानेके शिलाहारोंका एक नवीन ताम्रपट ।

प्रोफेसर वेलनकर (विलसन कालेज) को थानेके शिलाहारोंका—
 शक ९१५ अर्थात् ईसवी सन् ९९३ (वि० १०५०) का अपराजित देव
 राजाके समयका एक ताम्रपट मिला है, जिसे वे शीघ्र ही प्रकाशित करने
 वाले हैं । इस लेखमें राष्ट्रकूटोंकी पूरी विश्वसनीय वंशावली है । थानेके
 शिलाहार राष्ट्रकूटोंके माण्डलिक थे और राष्ट्रकूटोंके माण्डलिक होनेमें उन्हें
 अभिमान था । उन्होंने अपने सम्राट् के वंशका गुणवर्णन इस लेखमें
 किया हो, तो क्या आश्चर्य है ? अन्तमें ककल राजाको हराकर तैलप
 चालुक्यने रट राज्य नष्ट किया, इसलिये लेखमें दुःख प्रकट किया है ।
 इस पुस्तकमें जो वंशावली हमने दी है, उससे उक्त लेखकी वंशावली भिन्न
 नहीं किन्तु पोषक ही है । अतः वह वंशावली हम यहाँ उद्धृत करते हैं ।
 नामोंके साथ दिये हुए १, २, ३ आदि अंक क्रमसूचक हैं ।



इस प्रकार यह वशावली है । केरल ध्रुवपुत्र गोविन्द इसमें अधिक है । शेष पूरी वशावली इस पुस्तकमें पहिले दी हुई वशावलीके समान ही है । ताम्रपटमें ११ वे राजा कृष्णका बहुत वर्णन है । एक श्लोकमें कहा है कि समग्र भारतवर्ष अर्थात् हिमालयसे लङ्कातक और पश्चिमाद्रिसे पूर्वोद्भितक इसके अधिकारमें था । उससे पहिलेके श्लोकमें यह बताया है कि उस समय भारतवर्षमें कौन कौनसे बड़े राज्य थे । हमने उस समय के राज्योंकी स्थितिका जैसा वर्णन किया है, वह इस श्लोकसे ठीक मिलता है । वह श्लोक इस प्रकार है—

“चोलो लोलो मिया मृदुजपति रपतजाह्नवीगङ्गा रान्त ।
वाजीशस्त्रासशेष समभवदभवच्छैलरन्ध्रे तथान्ध्र ॥
पाण्डवेश क्षण्डितोऽभूरुजलधिजल द्वीपपाला प्रलीना ।
यस्मिन्दत्तप्रयाणे सकलमपि सदा राजक न इयराजत् ॥”

जो राजा गङ्गापर विराजमान हो, उसका अतिशयोक्तिरूप गुणवर्णन तो प्रायः किया ही जाता है, किन्तु कञ्चल राज्यके नष्ट भ्रष्ट हो जाने पर उसके माण्डलिकने कृष्णराजका जय कि अभिमानयुक्त वणन किया है, तब इसमें विशेषता अवश्य ही है । श्लोकमें प्रथम पृथ्वी औरके चोलोंका वर्णन है । उस समय चोल प्रबल थे । फिर कहा है कि गङ्गा राजा जाह्नवीके गङ्गामें छिप गये । यह बंगालके पालोंकी लक्ष्य कर कहा है । तब बंगालके पाल पूर्वमें प्रबल थे और उनके पास गङ्गासेना विपुल थी, यह तो अरबी खेल्जोंने भी लिखा है । फिर वाजीशों अर्थात् कन्नौजके प्रतिहारोंका वणन है । उनके पास अश्वदल बहुत था । वे मारवाडकी मरुभूमिके मूलनिवासी होते हुए भी उस समय उत्तरके सम्राट् थे । दक्षिणमें पाण्ड्य प्रबल थे और आन्ध्रोंका राज्य पूर्वी घाटके निकट अर्थात् वर्तमान निजाम राज्यके पृथ्वीभागमें था । सारांश, इस श्लोकमें उस समयके राज्योंकी स्थिति मली भाँति प्रतिबिम्बित हुई है । गङ्गापति और द्रव्यपति विशेषण बंगाल और कन्नौजके हैं जो सार्यक हैं । आगे चलकर उनके ये ही विरुद्ध रुढ़ हो गये ।

इस दानपत्रमें रट्ट राज्य मालखेडके राष्ट्रकूटोंके राज्यके लिपि लिखा गया है । वह ठीक भी है । रट्ट राज्य मराठोंका प्राचीन राज्य था और एक

सहस्र वर्ष बादके मराठी राज्यकी तरह भारतवर्ष भरमें फैल गया था। स्कन्द पुराणमें रट्ट राज्यका उल्लेख है। अन्यत्र कहीं यह शब्द नहीं देख पड़ा, केवल इसी लेखमें देख पड़ता है। इससे प्रतीत होता है कि यह शब्द सहाराष्ट्रके लिए रूढ़ हो गया था। 'मराठाराज्य' शब्दका प्रयोग अरबोंने किया है और इस दानपत्रमें भी है। अतः स्कन्द पुराणका रट्ट राज्य यही मराठा राज्य है। एक बात और निश्चित हो जाती है कि स्कन्द पुराणका उपलब्ध संस्करण राष्ट्रकूटोंके पश्चात् अथवा उनके पतनके समय अर्थात् ईसाकी दसवीं शताब्दी (वि० ९५८—१०५७) में तैयार हुआ है। दन्तिवर्माके पूर्व अर्थात् ईसवी सन् ७५३ (वि० ८५०) से पहिले रट्ट राज्य नहीं था, न रट्ट शब्द ही रूढ़ हुआ था। इससे सिद्ध है कि स्कन्द पुराण इसके बाद बना है।

अन्तिम बात यह है कि शिलार क्षत्रिय समझे जाते थे। चन्द्रकी ३६ क्षत्रिय कुलोंकी सूचीमें यह नाम है। शेलार इस समय मराठोंमें हैं, राजपूतोंमें नहीं। सूचीके ३६ कुलोंमेंसे कुछ कुल—राठौर, चालुक्य आदि—मराठोंमें भी हैं; किन्तु शेलार क्षत्रिय केवल मराठोंमें ही है। इससे स्पष्ट है कि दसवीं सदी तक मराठा राजा क्षत्रियोंमें गिने जाते थे। देश-भेदसे ब्राह्मण-क्षत्रिय-वैश्योंमें भिन्नता और नीच-ऊँचका भाव दसवीं शताब्दीके पश्चात् उत्पन्न हुआ। पंच-द्राविड़, पंच-गौड़, राजपूत-मराठा, वैश्य-वनियाँ आदि भेद दसवीं शताब्दीके पश्चात् हुए हैं। वक्त लेख और अन्य लेखोंसे जान पड़ता है कि शेलार अपनेको जीमूतवाहनके 'शज मानते हैं'। सूर्य-चन्द्र वंशोंसे यह एक भिन्न वंश है। परन्तु यह लेख चन्द्रसे तीन सौ वर्ष पहिलेका है। जीमूतवाहन नागवंशी नहीं था। नाग खानेवाले गरुड़से नागोंको लुढ़ानेवाला शिवका एक गण था। इस लेखमें जिस ब्राह्मणको भूमि दान की है, उसके गोत्र और शाखाका उल्लेख है। तबतक देशस्थ, कोंकणस्थ (अथवा सरवरिया, कनौजिया) आदि भेद उत्पन्न नहीं हुए थे।

अस्तु, इतना और कह कर कि इस लेखमें पूना, खेड़ और कोंकणके चिपलूण गाँवका भी उल्लेख है, हम यह टिप्पणी समाप्त करते हैं।

(३) अर्वाचीन भाषाओंकी उत्पत्ति ।

भारतवर्षकी वर्तमान समयमें प्रचलित भाषाओंका साहित्य कितना पुराना है, इस सम्बन्धमें डाक्टर ग्रियर्सनने अपने लिंगुइस्टिक सर्वे भाषा दृष्टिवा ७ नामक ग्रन्थमें जो निवेदन किया है, उसके कुछ अवतरणोंका अनुवाद यहाँ प्रकाशित किया जाता है ।

कानडी—इस भाषाके सबसे प्राचीन ग्रन्थ १० वीं शताब्दीके हैं । जैन ग्रन्थकारोंके प्रयत्नसे कानडी साहित्यका प्रारम्भ हुआ । पहिलेके कानडी साहित्यिक ग्रन्थ संस्कृत साहित्यके अनुकरणसे रचे गये । कानडी साहित्यके, कालक्रमके अनुसार, तीन भाग हैं । (१) पुरानी कानडीके ग्रन्थ १० वीं सदीसे १३ वीं सदीतक पड़े । इस समयके प्रधान ग्रन्थ संस्कृत छन्द शास्त्र और व्याकरण शास्त्रके आधारपर ही लिखे गये । ये अत्यन्त कृत्रिम भाषापद्धतिके ग्रन्थ हैं और उनमें साम्प्रदायिकता झोतझोत है । उनकी भाषा पुरानी कानडी है और उसमें संस्कार बहुत किया गया है । संस्कृतके तत्सम शब्द बहुत हैं, व्‍याकरण भिन्न हैं और नामोंके रूप भी वर्तमान कानडीसे भिन्न हैं । इस साहित्यका उत्कृष्ट उदाहरण पपका भादिपुराण है, जो ईसवी सन् ९४१ (वि० ९९८१) में लिखा गया था । (२) मध्यकालीन कानडी १३ से १५ वीं सदी (वि० १२५८ १५५७) तककी है । इसमें नामोंके पुराने विभक्ति प्रत्यय और वाक्यरचनाके प्रकारको बदल कर नये प्रत्ययों और वाक्यरचनाकी योजना की गयी है । (३) वर्तमान कानडीके साहित्यका आरम्भ १६ वीं सदी (वि० १५५८ १६५७) से हुआ है । इसमें वैष्णव मतकी कविताओंका अधिकांश भाग मध्यकालीन कानडीकी प्रणालीपर लिखा गया है । इसका साहित्य प्रधानतः गीत और लिंगायतोंके मतका है ।

(२) तेलगू—परम्परा बता रही है कि तेलगू भाषाका आदि प्रथवार कण्ठ था । उसका ग्रन्थ उपलब्ध नहीं है । सम्प्रति जो सबसे

पुराना ग्रन्थ मिला है, वह लगभग सन् ९०० का है। उस समय बंगालका राजा विष्णुवर्धन एक राजराज नरेन्द्र तेलगू साहित्यका बड़ा अभिमानो था। तब भट उसके दरबारमें था, जिसने तेलगू व्याकरण लिखा है और महाभारतका तेलगूमें भाषान्तर किया है। उसके ये दोनों ग्रन्थ उपलब्ध हैं (देखो, जिल्द ४ पृष्ठ ५८०)। हुणनसंगका कथन है कि आन्ध्रोंके भाषा भिन्न थी, किन्तु लिपि उत्तर भारतकी लिपिसे विशेष भिन्न नहीं थी। कुमारिलने आन्ध्रद्राविड़ी भाषाका उल्लेख किया है। (यह मत भ्रान्त जान पड़ता है, क्योंकि कुमारिलने केवल द्राविड़ी भाषाका उल्लेख किया है।)

(३) बङ्गाली—इसमें सन्देह नहीं कि प्राच्य मागधी भाषा वर्तमान बङ्गाली भाषाकी उत्पत्ति हुई है। बङ्गालियोंके पूर्वज ८०० वां पूर्व जिन शब्दोंका उच्चारण नहीं कर सकते थे, उनका उच्चारण वर्तमान बङ्गाली भी कर नहीं सकते! 'क्षम' का उच्चारण पहिलेके बङ्गाली नहीं कर सकते थे, आजके बङ्गाली भी नहीं कर पाते! 'स' का उच्चारण भी वे नहीं करते हैं। 'ह्य' यह संयुक्त व्यंजन उन्हें चक्रमें डाल देता है। इस बदले उनके मुखसे 'अ' उच्चारण होता है। साहित्य-क्षेत्रमें उनका आग्रन्थकार चण्डीदास १४ वीं सदी (१३५८-१४५७) में हुआ। उस कृष्णकी स्तुतिमें गीत रचे हैं। (जि० ५, पृ. १५ देखें)

(४) पूर्वी हिन्दी—बहुत प्राचीन कालसे अवध प्रान्त साहित्यिक उलट-फेरोंका केन्द्र है। यहाँके साहित्यका वर्णन करना असम्भव है इसके लिए अनेक ग्रन्थोंका अभ्यास करना होगा। परन्तु तुलसीदासजी जब अपने अमूल्य ग्रन्थकी रचना की, तबसे अवधी भाषाको स्थिरता प्रा हुई है। (गोस्वामीजीके देहान्तका सन् १६२३—संवत् १६८०—है इनके बादके सभी ग्रन्थकारोंने इन्हींका अनुकरण किया है। इनसे पहि (सन् १५४०—वि० १४९७ में) मलिक महम्मद जायसीने पद्मावत महाकाव्य लिखा था। इसमें चित्तौड़के राणा रतनसिंहके पराक्रम तथा अलाउद्दीनके चित्तौड़पर किये आक्रमण और लूटका वर्णन है। (जि० ५, १३)।

(५) पश्चिमी हिन्दी—(राजपूताना और खानदेशके भील यद्यपि द्राविडी व शके हैं, तथापि उन्होंने अपनी द्राविडी भाषा त्याग दी है । वे एक प्रकारकी पश्चिमी हिन्दी ही बोलते हैं, जो 'भीली' कही जाती है ।) राजस्थानी और मारवाडी भाषाका प्राचीन साहित्य गूढ़ है, परन्तु अतक उसकी छानबीन अधिक नहीं हुई है । चन्द बरदाईका 'पृथ्वीराज रासो' सबसे प्राचीन ग्रन्थ समझा जाता है, परन्तु इसके सम्बन्धमें भी अभी सन्देह है । मारवाडी भाषाके साहित्यको ङिगल साहित्य कहते हैं । मीरा बाईकी कविता भजभाषामें लिखी गयी है । यह 'पिगल भाषा' के नामसे प्रसिद्ध है । (जि ९ पृ १५)

(६) मराठी—रामतर्क चागीश और क्रमदीधर दोनों प्राकृत ग्रन्थकारोंने 'दाक्षिणात्या' नामक महाराष्ट्र अपभ्रंशका उल्लेख किया है । परन्तु साहित्यदर्पणकारने 'दाक्षिणात्या' का अर्थ 'वैदर्भिका' किया है । वर्तमान मराठी इतनी पुरानी है कि उसीको दाक्षिणात्या और वैदर्भिका कदाचित् कहते हों । वर्तमान समयमें उपलब्ध सबसे पुराना मराठी शिला लेख सन् ११११ का है । इससे बहुत बड़ा और पुराना मराठी लेख (सन् १२०७ का) एपिग्राफिका इण्डिका जिल्द १ पृष्ठ ३४३ और जि० ९ पृ० १०९ में दिया गया है । (देखो जि० ७ पृ० १५)

(४) मनु और याज्ञवल्क्य इन दो स्मृतियोंके अतिरिक्त शेष महत्वपूर्ण स्मृतियोंके मध्ययुगीन समयकी सामाजिक अङ्गीकृत परिस्थितिके निदर्शक अवतरण ।

अत्रि—

- १ राजन्यै स्वपचैवापि वलाद्विचलितो द्विम ।
पुनः पुर्वीन सस्कार पश्चात्कृच्छ्रयं धरेत् ॥
- २ (यति) धरन्माधुकरिं वृत्तिमथ स्लेच्छकुलादपि ।
एकाग्र नैव भोजन्यं बृहस्पति समो यदि ॥

- ३ गोकुले ऋतुशालायां तैलयन्त्रेक्षुयन्त्रयोः ।
अमीमांस्यानि शौचानि स्त्रीणां च व्याधितस्य च ॥
- ४ देवयात्रा विवाहेषु यज्ञप्रकरणेषु च ।
वन्सवेषु च सर्वेषु स्पष्टास्पष्टिर्न विद्यते ॥
- ५ आरनालं तथा क्षीरं कन्दुकं दधिसक्तु च ।
स्नेहपक्वं च तक्रं च शूद्रस्यापि न दुष्यति ॥
- ६ आर्द्रमांसं घृतं तैलं स्नेहाश्च फलसम्भवाः ।
अन्त्यमाण्डस्थिता ह्येते निष्क्रान्ताः शुचिमाप्नुयुः ।

विष्णु—

- १ परिणीयत्तु पण्मासान् वत्परं वा न संविशेत् ।
औदुम्बरायणो नाम ब्रह्मचारी गृहे गृहे ॥
- २ शूद्रोपि द्विविधो ज्ञेयः श्राद्धी चैवेतरस्तथा ।
श्राद्धी भोज्यस्तयोरुक्तो अभोज्यस्त्वितरो नतः ॥
- ३ त्रिदण्डलिङ्गमाश्रित्य जीवन्ति बहवो द्विजाः ।
न तेषामपवर्गोस्ति लिङ्गमात्रोपजीविनान् ॥

उशना—

- १ विधिना ब्राह्मणः प्राप्य नृपायान्तु समन्त्रकम् ।
जातः सुदणं इत्युक्तः सानुलोमद्विजः स्मृतः ॥
- २ नृपायां विधिना विप्राजातो नृप इति स्मृतः ॥

आपस्तम्ब—

- ब्राह्मण्यासह बोधनीया दुच्छिष्टं वा कदाचन ।
न तत्र दोषं मन्यन्ते नित्यमेव मनीषिणः ॥
- २ उच्छिष्टमितरस्त्रीणामश्नीयात् स्पृशतेपि वा ।
प्राजापत्येन शुद्धिः स्याद्भगवानङ्गिरोऽब्रवीत् ॥
- ३ ब्राह्मणस्य सदा भुङ्क्ते क्षत्रियस्य तु पर्वणि ।
वैश्यस्य यज्ञदीक्षायां शूद्रस्य न कदाचन ॥
- ४ आममांसं मधु घृतं धानाः क्षीरं तथैव च ।
गुडस्तक्रं रसा ब्राह्म्य निवृत्तेनापि शूद्रतः ॥

- ५ शाक मास मृगालानि तुम्बुरु सकवस्त्रिला ।
रसा फल्गानि पिण्याक प्रतिप्राद्यादि सर्वत ॥

सर्वत—

तस्माद्विवाहयेत्कन्या यावन्नतुमती भवेत् ।
विवाहोष्टमवर्षाया कन्यायास्तु प्रशस्यते ॥

कात्यायन—

अजात व्यजनालोम्नी न तया सह सविशेत् ।
अयुग्म काकवन्ध्याया जाता ता न विवाहयेत् ॥

बृहस्पति—

- १ बहुभिर्वसुधा दत्ता इत्यादि
दशहस्तेन दण्डेन त्रिंशद्दण्डात्रिवर्तनम् ।
दशतान्येव विस्तारो गोचर्मतन्महाफलम् ॥
(निवर्तन = ३०० हाथ और गोचर्म = ३००० हाथ)
२ धीरासन धीरशय्या धीरस्थानमुपाश्रित ।
अक्षय्यास्तस्य लोका स्युः सर्वकामगमास्तथा ॥

पराशर—

- १ अत्रता दानधीयाना यत्र भेक्ष्यचरा द्विजा ।
त ग्राम दण्डयेद्राजा धोरभक्तप्रदो हि म ॥
२ पदकर्मसहितो विप्रः कृषिकर्म च कारयेत् ।
क्षुधित नृषित श्रान्त बलीवर्द न योजयेत् ॥
३ राज्ञे दत्ता तु पद्माय देवानां चैव विश्वम् ।
त्रिप्राणो त्रिशक भामो सर्वपापैः प्रमुच्यते ॥
४ क्षत्रियोपि कृषिं कृत्वा देवान् विप्राश्च तोषयेत् ।
चैर्य नृदस्तथा कुर्यात् कृषिगणितशिवरम् ॥

श्याम—

- १ ब्राह्मणक्षत्रियविश्वयोः पक्षां द्विजातयः ।
श्रुतिस्मृतिपुराणोपधर्मयोग्यास्तु नेतरे ॥

- २ शूद्रो वर्णश्चतुर्थस्तु वर्णत्वाद्वर्गमर्हति ।
वेदमन्त्रस्वधास्वाहा वषट्कारादिभिर्विना ॥
- ३ वर्धकिर्नापितो गोपः आशायः कुम्भकारकः ।
वणिक्किरातकायस्थमालाकार कुटुम्बिनः भोज्यान्नाः ॥
- ४ ऊढायां हि सवर्णायामन्यां वा काममुद्धहेत् ।
तस्यामुत्पादितः पुत्रो न सवर्णात्प्रहीयते ॥
- ५ उद्धहेत्क्षत्रियां विप्रो वैश्यां च क्षत्रियो विणाम् ।
न तु शूद्रां द्विजः कश्चिन्नाधमः पृष्वर्णजाम् ॥
- ६ नापितान्वयमित्रार्द्धं सीरिणो दासगोपकाः ।
शूद्राणामप्यमीपां तु भुक्त्वान्नं नैव दुष्यति ॥
- ७ नाश्नीयाद्वाह्यणो मांसमनियुक्तः कथंचन ।
क्रतौ श्राद्धे नियुक्तो वा अनश्नन्पतति द्विजः ॥
- ८ मृगयोपार्जितं मांसमभ्यर्च्य पितृदेवताः ।
क्षत्रियो द्वादशोऽनं तत्क्रीत्वा वैश्योऽपि धर्मतः ॥

शब्द—

- १ आपद्यपि न कर्तव्या शूद्रा भार्या कथंचन ।
तस्यां तस्य प्रसूतस्य निष्कृतिर्न विधीयते ॥

दक्ष—

- १ एको भिक्षुर्यथोक्तस्तु द्वौ चैव मिथुनं स्मृतम् ।
त्रयो ग्रामः समाख्याता ऊर्ध्वं तु नगरायते ॥
- २ नगरं नैव कर्तव्यं ग्रामो वा मिथुनं तथा ।
एतत्त्रयं तु कुर्वाणः स्वधर्माच्छ्रवते यतिः ॥
- ३ नीरुजश्च युवा चैव भिक्षुर्नावसथार्हणः ।
स दुष्यति तत्स्थानं वृद्धादीन्पीडयत्यपि ॥

गौतम—

- १ व्यवहारप्राप्तेन सार्ववर्णिकं भिक्षाचर्यमभिशस्तं पतितवर्जम् ।
- २ राज्ञे वलिदानं कर्षकैर्दशममष्टमं पष्टं वा पशुहिरण्ययोरप्येके पञ्चाश-
द्भागं विंशति भागः शुल्कः पण्ये मूले फलमधुमांसपुष्पौषधतृणेन्धनानां
पष्टं तद्रक्षणधर्ममत्वात्तेषु तु नित्ययुक्तः स्यात् ॥

प्रशस्तानां स्वकर्मसु द्विजातीनां ब्राह्मणो भुञ्जीत प्रतिगृह्णीयात् ॥
वृत्तिश्चेन्नान्तरेण शूद्रान् पशुपालक्षेत्ररूपककुलसंगतकारयितृपरि-
चारका भोज्यान् वा वणिक् चाशिल्पी ॥

सष्ट—

आत्मत्राणे वर्णसंकरे वा ब्राह्मणवैश्यौ शस्त्रमाददीयाताम् । क्षत्रियस्य
नित्यमेव रक्षणाधिकारात् ।

अष्टौ प्राप्ता मुनेभक्तं वानप्रस्थस्य षोडश ।

द्वात्रिंशच्च गृहस्थस्य अमितं ब्रह्मचारिण ॥

न मृगयारिपुचारिण परिवर्जमन्नम् । विशायते क्षणस्थो वर्षसाहस्रिके
सप्रे मृगया चचार तस्यासस्तु रसमया पुरोडाशा मृगपक्षिणां प्रश-
स्तानामपि द्वादशम् ।

राजा सह नागरैश्च कार्याणि कुर्यात् ।

पाणिमाहे भूते बाला केवल मन्त्रसंस्कृता ।

माचेदक्षतयोनि स्यात्पुन संस्कारमहति ॥

५) महाराष्ट्रके मध्ययुगीन राजवंश मराठा क्षत्रिय थे ।

छत्रपति श्री शिवाजी महाराजके पिता शहाजीके समकालीन जयराम
ज्येष्ठत 'राधाभाघवविलासचम्पू' नामक एक काव्य रचलरह्य हुआ
। इसका सशोधन करते हुए सुप्रसिद्ध इतिहाससंशोधक वि० का०
जगन्नाथने प्रन्नायनामें शहाजीका बहुत ही संकष्ट चरित्र लिखा है ।
सके अन्तमें मराठा लोग महाराष्ट्रमें 'घों' और कन्न भाषे और उनकी
सृष्टि ही होनेके कारण ईसवी सन् पूर्व २५० (वि० पू० १९२) से सन्
५०० (वि० १५५०) तक उन्हें परायी सत्ताके अधीन घेसे रहना पड़ा,
मन्ना बन्धाने विस्तारपूर्वक विद्वत्तापूर्ण विवेचन किया है । हम राज-
ादेजीकी बहुतसी बातोंसे सहमत नहीं हैं । विशेषतया उनके "महा-
ष्ट्रियोंको उत्तरके वंश संस्कृतिके लोगोंकी अधीनतामें लगभग १६००
वर्ष पड़े रहना पड़ा" (पृष्ठ १७३) इस मतके हम विरोधी हैं और इस

होनेपर भी उत्तरी प्रयन्ध सम्बन्धी बुद्धि विदेशी वंशकी थी । वे नया उत्साह लेकर उत्तरकी ओरसे आये हुए उच्च संस्कृतिवाले क्षत्रिय थे । इसी दृष्टिसे राजवाड़ेजीने उन्हें क्षत्रिय माना है । परन्तु हम ऐसा मान लेनेको तैयार नहीं हैं । उत्तरके आर्य ईसवी सन् पूर्व लगभग ६०० में महाराष्ट्रमें आकर बसे । वे पाणिनिके पश्चात् और कात्यायनसे पहिले महाराष्ट्रमें आये, इसमें हमारा और राजवाड़ेजीका मतभेद नहीं है । दोनोंके मतोंमें अन्तर इतना ही है कि हमारे मतसे वे बुद्धपूर्व कालमें आये और राजवाड़े कहते हैं कि वे बुद्धके पश्चात् आये । परन्तु यहां यह विवाद बृथा है । इस सम्बन्धमें हमने अपना मत १९२३ के जनवरी मासके 'चित्रमयजगत्' में विस्तारपूर्वक प्रकाशित किया है । यहां विचार इस प्रश्नपर करना है कि ईसवी सन्के पूर्व जो प्रथम आर्य उत्तरसे महाराष्ट्रमें आये और यहां आकर मराठा बन गये, उन्हींमेंसे चालुक्यादि राजवंश हैं या वे नये उत्साहके उत्तरीय क्षत्रिय हैं जो अपने अपने राज्योंकी स्थापनाके समय महाराष्ट्रमें आये थे ? इसलिये हरएक राजवंशकी छानबीन करना आवश्यक है ।

प्रथम पूर्व चालुक्योंके पुलकेशी आदि राजवंशोंका विचार करें । इन्होंने महाराष्ट्रमें ईसवी सन् ५०० (वि० ५५७) के लगभग राज्य स्थापन किया । राजवाड़ेके मतसे ये नये आये हुए अवधके क्षत्रिय थे । परन्तु जिन लेखोंके आधारपर यह कहा जाता है, वे लेख बहुत पीछेके हैं और यह कल्पना नवीन है । पूर्व चालुक्योंके किसी लेखमें यह कल्पना नहीं है । इसका विस्तारपूर्वक विचार हमने इस इतिहासके पहिले भागमें (पुस्तक २, प्रकरण ९ में) किया है । चालुक्योंके अवधसे आनेकी कथा प्राच्य चालुक्योंकी वेंगी शाखाके लेखमें पीछेसे मिला दी गयी है । वह मनगढ़न्त है और पुराणोंके सूर्यचन्द्रवंशकी कल्पनाके अनुसार बनायी गयी है । वहां हमने सिद्ध किया है कि ये चालुक्य नये आये हुए क्षत्रिय नहीं, किन्तु पहिले आये हुए मराठा क्षत्रिय हैं । वह प्रकरण पाठकोंकी पर्द लेना चाहिये । शिला-ताम्रलेखोंकी सभी बातें सच्ची नहीं होतीं; विशेष-तया प्राचीन समयकी बातें काल्पनिक और दन्तकथान्मक होती हैं । उनके खरे-खोटेपनकी छानबीन कर लेनी चाहिये । महाराष्ट्रके चालुक्य मानव्य

गोत्री है और उत्तरके चालुक्योंसे भिन्न हैं । उनका गोत्र भारद्वाज है । उन्होंने यह कहीं नहीं लिखा है कि हम अवधसे आये हैं । दो ढाई सौ वर्षोंके उनके राजत्व-कालमें यह बात कहीं नहीं लिखी गयी है । यह कल्पना प्रथम प्राच्य चालुक्योंके 'रणसिपुढी' लेखमें सन् १०११ (वि० १०६८) में समाविष्ट की गयी है । अर्थात् यह कल्पना पूर्व चालुक्यके राज्याभिषेकसे ५०० वर्ष पश्चात् प्रचलित हुई है । पल्लव, राष्ट्रकूट, कदम्ब, सेन्दक आदि विशुद्ध मराठा राजवंशोंसे इन चालुक्योंके सम्बन्ध हुए थे । इससे यह प्राचीन मराठाकुल था, इसमें सन्देह नहीं रह जाता ।

हमारा राजवंश राष्ट्रकूटोंका था । उसका राज्य सन् ७५० (वि० ८०७) में लगभग स्थापित हुआ । यह भी विदेशी क्षत्रिय घराणा नहीं कहा जा सकता । राजवाड़ेके मतसे ये राष्ट्रकूट चेदि देशके रतनपुरसे आये हुए विदेशी क्षत्रिय थे । राष्ट्रकूटोंके लेखोंमें 'लट्टूर परमेश्वर' शब्द रहता है । परन्तु यह नाम उन्हें कैसे प्राप्त हुआ, इसका निर्णय आजतक किसीने नहीं किया, यह हम इसी भागके पृष्ठ १४५ में लिख चुके हैं । राजवाड़े कहते हैं कि लट्टूर चेदि देशका रतनपुर है । परन्तु हम इस बातको नहीं मानते । संस्कृत लेखोंमें मालखेडका जिस प्रकार मानप्रखेट रूप बनाया गया है, उस प्रकार लट्टूरका रतनपुर रूप हो सकता है । परन्तु इस विवादप्रसक्त विषय-को हम यहाँ छोड़ते हैं । अब यदि राष्ट्रकूटोंको चेदि देशसे आये हुए मान भी लें, तो यह महत्त्वपूर्ण प्रश्न उठता है कि वे कब आये थे । उनका साम्राज्य सन् ७५० (वि० ८०७) के आसपास प्रस्थापित हुआ । उसी समय उनके आगम सम्भव नहीं है । राष्ट्रकूटोंसे पूर्व चालुक्योंने राज्य छीन लिया, इस सम्बन्धके अनेक लेख हैं । पूर्वचालुक्योंके ही लेखोंसे ज्ञात होता है कि महाराष्ट्रमें सन् ५०० (वि० ५५७) के आसपास राष्ट्रकूटोंका राज्य था (पहिला भाग पुस्तक १, प्रकरण ९ देखें) । राष्ट्रकूटोंके लेखोंमें भी यही बात मालूम होती है । चालुक्योंसे पूर्व हमारा राज्य था और वह हमने फिर प्रस्थापित कर लिया, यह भावना इनमें जागरित थी । नित्यवर्षके एक ८३४ (सन् ९१० = वि० ९६९) के एक लेखमें (जरातल यम्बई प्राच, रायल एशियाटिक सोसाइटी भाग १८, पृष्ठ २६०) राष्ट्रकूटोंके पहिले दन्तिजुगके सम्बन्धमें लिखा है—

“निमग्नां यश्चलुक्काब्धौ रटराज्यधियं पुनः ।

पृथ्वीमिवोद्गन्धीरो वीर नारायणोऽभवत् ॥”

इससे स्पष्ट है कि पूर्व-चालुक्योंसे पहिले राष्ट्रकूटोंका राज्य था और सन् ४०० के आसपास वे महाराष्ट्रमें ही रहते थे। साम्राज्यस्थापनासे ३५० वर्ष पूर्व वे महाराष्ट्रमें ही थे। अतः उन्हें नये आये हुए उत्तरीय क्षत्रिय नहीं मान सकते। लेखोंसे यह स्पष्ट है कि उनके सम्यन्ध दक्षिणके चालुक्य आदि मराठोंसे हुआ करते थे। कई लेखोंसे यह भी जान पड़ता है कि पूर्व चालुक्य राष्ट्रकूटोंके सम्यन्धी थे।

हमारे मतसे राष्ट्रकूट सन् ४०० से भी पहिलेके महाराष्ट्रके निवासी हैं। जिन राष्ट्रकोंका अशोकके लेखमें उल्लेख है, वे ये ही राष्ट्रकूट थे। रट अथवा राष्ट्रकूटोंके ही कारण वह देश ‘महाराष्ट्र’ नामसे प्रसिद्ध हुआ। मराठोंका मूल शब्द राष्ट्र है। राष्ट्रसे ही वे रट अथवा राष्ट्रिक कहलाये। इनके लेखोंमें कहा है कि सात्यकिके वंशमें रट नामक एक राजपुरुष हुआ; उसके पुत्रका नाम राष्ट्रकूट था। उसीके नामसे यह वंश विख्यात हुआ। यह पीछे गढ़ी हुई कल्पना जान पड़ती है। वास्तवमें राष्ट्रकोंमें जो मुख्य हों, वे ही राष्ट्रकूट कहलाये। पिछले भागमें हमने कहा है कि यह शब्द साधारण रीतिसे प्रचारमें था। यह भी हमने बताया है (भाग १, पुस्तक ३, प्रकरण ११) कि प्राच्य चालुक्योंके लेखोंमें राष्ट्रकूट शब्द ‘मराठा पटेल’ के अर्थमें प्रयुक्त हुआ है। सारांश, राष्ट्रकूट अथवा रट बहुत पुराना शब्द है और इस शब्दसे राष्ट्रकोंका ही बोध होता है। पहिले बहुत किये हुए श्लोकसे यह सिद्ध है कि इनके राज्यको ‘रट राज्य’ कहते थे। कर्नाटकके विरोधके कारण वे मराठा कहाते थे। पहिले भागमें हमने यह भी कहा है कि कर्नाटकके ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य वास्तवमें मराठा अथवा महाराष्ट्रीय ही हैं। कर्नाटकी और मराठोंमें भेद नहीं है। यहाँ यह कह देना आवश्यक है कि पूर्व चालुक्य राज्य अन्तमें कर्नाटक राज्य माना जाने लगा। इसीसे राष्ट्रकूटोंके लेखमें उल्लेख है कि दन्तिदुर्गने चालुक्य कर्नाटकोंका राज्य थोड़े ही प्रयत्नसे ढाह दिया। (इस भागका पृष्ठ २३० और २७० देखें।) सारांश, चालुक्योंको, विशेषतया उत्तर चालुक्योंको,

कर्नाटकी कहा जा सकता है, राष्ट्रकुटोंको नहीं। वे असल मराठा थे। अस्तु, मजा यह है कि कितने ही लोग चालुक्य राष्ट्रकुटोंको कर्नाटकी सिद्ध करना चाहते हैं, राजवाडे वत्तरीय क्षत्रिय कहते हैं और हम उन्हें असल मराठा मानते हैं। सर्गानुमतिसे वे भार्य क्षत्रिय हैं, इसमें सन्देह नहीं। भेद इतना ही है कि उन्हें राजवाडे वत्तरसे आये हुए कहते हैं और कितने ही इतिहासज्ञ दक्षिणसे आये हुए बताते हैं। हम तो उनकी गणना महाराष्ट्रमें आये हुए प्रथम आर्योंमें करते हैं।

अस्तु, हमारे मतसे राष्ट्रकुट शुद्ध मराठा हैं। यादवोंके विषयमें भी यही बात है। वे श्रीकृष्णके वंशज थे, इसमें किसीरा मतभेद नहीं है। उनके राज्य सन् ११०० (वि० ११५७) के लगभग स्थापित हुआ, इससे यह प्रश्न उठता है कि क्या वे नये आये हुए वत्तरीय क्षत्रिय थे? हेमाद्रिकी प्रशस्तिसे तो ये नये आये हुए नहीं जान पड़ते। हेमाद्रिका श्लोक इस प्रकार है—

“सर्वेपि पूर्वं मथुराधिनाथा

कृष्णादितो द्वारवतीश्वरास्ते ।

सुबाहुसूनोरनु दक्षिणाशा—

प्रशासिनो यादववंशवीरा ॥”

इससे ज्ञात होता है कि सुबाहुके वंशज दक्षिणमें राज्य करने लगे। उनके कई वंशजोंके राज्य करोपर सेऊँचा आदि राजाओंका दखल है। अतः ये नये आये हुए वत्तरीय वीर नहीं माने जा सकते। जाधवोंका दक्षिणके चालुक्य आदि कुलोंसे सम्बन्ध था। अतः ये मराठा थे अथवा मराठा हो गये थे, यह सिद्ध है। ध्यानमें रखने योग्य बात यह है कि चालुक्य, राष्ट्रकुट, यादव ये कुलनाम दक्षिणी हैं, और न भी हों, तो उत्तरके कुल भिन्न हैं। उत्तरके चालुक्य भारद्वाज गोत्रके, राठोर सूर्यवंशी गोतम गोत्रके और जाधव भी भिन्न गोत्रके हैं।

चालुक्य, राष्ट्रकुट और यादव वंशोंको और उनके राज्योंको राजवाडे पराये समझते हैं, तो सिपाजीके कुठ और राज्यको ये पराया क्यों नहीं समझते? राजवाडे इस बातको मानते हैं कि सिपाजीका जन्म तिस्रो-द्रिया कुठमें हुआ था। जयराम पिड्येने भी चणूमें दादाजीका कुठ तिस्रो-

दिया ही बताया है। अतः यह कहना कि यह कल्पना मंत्रियोंने शिवाजीके राज्याभिषेकके समय प्रचलित की, नितान्त भूल है। राजवाड़ेने यह बात भली भाँति सिद्ध की है, अतः सन्देहके लिए अवकाश ही नहीं रह जाता। हमने भी अपना यही मत इस भागके प्रथम प्रकरणमें ही प्रकट किया है। उक्त ग्रन्थ हमारे सामने नहीं था। परन्तु जब कि 'या' धारणा बहुत पुरानी है और शिवाजीसे पूर्वकी मराठोंकी सूचीमें भोंसले वंशका नाम नहीं है, तब यह बात ठीक जँचती है कि भोंसले महाराष्ट्रमें नये आये हुए राजपूत थे। भोंसलोंका गोत्र कौशिक और सिसोदियोंका वैजवाप है। एक ही वंशमें दो गोत्रोंका होना आश्चर्यजनक है। परन्तु हमारी समझमें यह गोत्र-भेद किसी अन्य कारणसे हुआ है। दक्षिणों विज्ञानेश्वरके लेखसे लोगोंकी यह धारणा हो गयी है कि क्षत्रियोंका अपन कोई गोत्र नहीं है। वे पुरोहितके गोत्रका स्वीकार कर सकते हैं। भोंसलों भी इसी धारणाके अनुसार दक्षिणके अपने प्रथम पुरोहितका कौशिक गोत्र ग्रहण किया है। यह इस कारण भी ठीक जान पड़ता है कि शिवाजी राज्यारोहणके समयमें उनका नवीन सिसोदिया वंश नहीं माना गया था। माना गया होता, तो उसका वैजवाप गोत्र भी स्वीकार कर लिया जाता। शहाजीके समयमें भी नये वंशकी कल्पना नहीं की गयी थी। उस समय उदयपुरका राज्य भी बहुत समृद्ध नहीं था, जिससे भोंसले सिसोदियों अपना सम्बन्ध सिद्ध करनेकी आवश्यकता समझते। इसमें सन्देह नहीं कि शिवाजीका भोंसला कुल सिसोदियोंके ही वंशके अन्तर्गत है; परन्तु यह कुल दो तीन सौ वर्षोंकी अवधिमें मराठाकुल बन गया था। इसके विवाह सम्बन्ध मराठोंके साथ ही हुआ करते थे। भोंसलोंने राजपूतानेका कभी अमिमान नहीं किया और महाराष्ट्रमें ही स्वराज्यकी स्थापना करने शिवाजीकी इच्छा थी। सारांश, भोंसलोंका महाराष्ट्र राज्य स्व-राज्य न पर-राज्य नहीं। फिर जब कि राजवाड़ेजी चालुक्योंके राज्यको पर-राज्य मानते हैं, तब भोंसलोंके राज्यको पर-राज्य क्यों नहीं मानते ?

राजवाड़ेजीकी सबसे बड़ी भूल यह है कि वे मराठोंको संस्कृतिहिन समझते हैं। हमारे मतसे महाराष्ट्रके मराठा आर्य क्षत्रियों और नागर्वा

योंकी मित्र सन्तान है । नागवशी आर्य हैं या नहीं, इस प्रश्नका विचार न करें तो भी यह निर्विवाद है कि वे द्रविडोंसे कुछ मित्र हैं और उनकी श्रुता तथा पुरुषार्थ शक्ति द्रविडोंसे अधिक है । दक्षिणके तामिल लेखों और महाभारतसे भी यही बात सिद्ध होती है । महाभारतसे ज्ञात होता है कि नागोंका पाण्डवोंके साथ विद्वेष तत्क्षकसे आरम्भ हुआ और जनमेजयतक वह प्रचार था रहा । मर्षसत्रके समय बहुतसे नाग कुल नष्ट हुए और बहुतसे घब भी गये । राजवाडे स्वयं कहते हैं कि महाभारतमें जिन नागकुलोंके नाम लिखे हैं, वे मराठोंके कुल-नामों से बहुत कुछ मिलते हैं । उनके और सय चन्द्रवशी क्षत्रियोंके मिश्रणसे वर्तमान मराठा हुए हैं । उत्तरके क्षत्रियोंमें भी इस प्रकारका मिश्रण हुआ है । अस्तु, यताना यह है कि असल मराठा हीन सस्कृति अथवा हीन बुद्धिके नहीं थे । वीन कह सकता है कि राणोजी सिन्धिया अथवा महारान होकर असाधारण राजनीतिकुशल नहीं थे ? राजनीतिमें महादजी सिन्धिया सबसे अधिक प्रवीण थे, यह तो समी मानते हैं । आज भी देखा जाता है कि शूर जातियोंमें मराठा ही सबसे अधिक राजनीतिकुशल हैं ।

शिवाजी महाराजका भोंसला कुल दक्षिणमें तय आया, जब उत्तरमें मुसलमानोंका प्रभाव बढ़ रहा था । समय समयपर अन्य उत्तरीय क्षत्रिय भी महाराष्ट्रमें आकर बस गये हैं, क्योंकि तब महाराष्ट्रमें पराक्रम प्रकट करनेका अवसर था । ऐतिहासिक प्रमाणोंसे यह बात सिद्ध की जा सकती है । उदाहरणार्थ, 'राष्ट्रैटकाभ्य' में लिखा है कि वागलानके यागुल उत्तरके गोतमगोत्री राठोर हैं । इसी तरह पाटणकर उत्तरके भारद्वाजगोत्री सोलंक्षी (चालुक्य) हैं । उन्होंने दक्षिणमें आकर चालकों (सम्भवतः मानव्य-गोत्री पूर्व चालुक्यों) को हराकर उनका राज्य छीन लिया था । कहावत के हिसाब से भी भारद्वाज गोत्री चालुक्य हैं । म्हसबदके माने अग्निगोत्री गौर हैं । निम्नालंकार सुप्रसिद्ध वसिष्ठगोत्री परमार हैं । माराश, जब मुसलमानोंका प्रभाव उत्तरमें बढ़ रहा था, उस समय था उससे पहिले बहुतसे उत्तरीय क्षत्रिय महाराष्ट्रमें आकर बस गये । स्मरण रखना चाहिये कि वे

सब मराठोंसे सम्बन्धयुक्त होकर मराठा बन गये । उनकी दृष्टि न तो उत्तर-की ओर रही और न उन्होंने उत्तरीय क्षत्रियोंसे कोई नाता ही रखा । ऐसे भी ऐतिहासिक प्रमाण मिलते हैं कि मुसलमानोंके प्रभावसे पहिले—विशेषतया राष्ट्रकूटोंके समयमें—समस्त भारतवर्षमें महाराष्ट्रीय क्षत्रियोंका ही प्रभाव था और वे दक्षिणसे उत्तरकी ओर भी गये थे । १८ वीं शताब्दीमें मराठोंका जैसा उत्कर्ष हुआ—जिससे गायकवाड़ गुजरातके और पवार, होलकर, सिन्धिया आदि मालवा तथा उत्तर भारतके बहुतसे भूभागके अधिपति बन गये—वैसा उत्कर्ष एक सहस्र वर्ष पूर्व राष्ट्रकूटोंके समयमें भी हुआ था । इतिहाससे सिद्ध है कि गुजरातमें चालुक्यों और राष्ट्रकूटोंके सामन्तिक राज्य थे । इस पुस्तकके नीसरे भागमें राठोरीकी परम्परासे हम यह सिद्ध करेंगे कि वर्तमान उत्तरीय सुप्रसिद्ध राठोरीका घराना दक्षिणके राष्ट्रकूटोंका घराना है और वह दक्षिणसे ही उत्तरमें जाकर बसा है । इस शाखाके सब लोग उत्तरीय क्षत्रियोंमें मिल गये । इन बातोंसे स्पष्ट है कि उत्तरीय क्षत्रियोंके दक्षिण में आनेके प्रमाण मिलनेसे दक्षिणके मराठा क्षत्रियोंका अस्तित्व नष्ट नहीं होता; न उनकी शक्तिशाली तथा राजनीतिक तेजस्वितामें ही सन्देह रह जाता है । दक्षिणके मराठा क्षत्रिय-वंशोंमें चालुक्य, राष्ट्रकूट और यादव वंश इतिहासप्रसिद्ध हैं । वर्तमान समयके शिर्के, शेळार, महाडिव गूजर आदि मराठा प्राचीन क्षत्रिय ही हैं । इस सम्बन्धमें अधिक विचार अन्यत्र किया जायगा ।

अन्तमें, महाराष्ट्रीय मराठोंके क्षत्रियत्वके सम्बन्धमें जो ऐतिहासिक प्रमाण इस पुस्तकमें दिये गये हैं, उनका सारांज यहाँ लिख देना उचित होगा । महाराष्ट्रमें क्षत्रिय हैं, इसका प्रथम प्रमाण नासिकके कारुकायों शातवाहनके लेखके 'खतिय दपमान दपनस्स' इन शब्दोंसे मिलता है । य प्रमाण ईसवी सन् १०० के आसपासका है । दूसरा प्रमाण शवरभा (इसका समय सन् ४०० के आसपास है) के 'जनपदपुररक्षण-वृत्ति मनुपजीव्यपि क्षत्रिये राजशब्दमान्धाः प्रयुज्यन्ते' इस वाक्यसे मिलता है । इसमें शवर स्वामीने, जो भीमांसा-सूत्रोंके भाष्यकार थे, स्वीक

क्रिया है कि दक्षिणमें क्षत्रिय हैं । तीसरा प्रमाण हुएनसाग (सन् ६४०) का है । उसने महाराष्ट्रके राजा चालुक्य पुलकेशीको स्पष्ट रूपसे क्षत्रिय कहा है । कांचीके पल्लवोंको भी वह क्षत्रिय कहता है, जिन्हें हम पहिले भागमें महाराष्ट्रीय मराठा सिद्ध कर चुके हैं । सबसे बढकर प्रमाण कुमोरिल भट्ट (सन् ७०० = वि० ७५७ के आसपास) का है । कुमारिल शबर भाष्यके सुप्रसिद्ध वृत्तिकार (टीकाकार) थे । भाष्यकारके वक्तवचनकी टीका करते हुए कुमारिल कहते हैं—“आन्ध्रानामिति दक्षिणाक्ष्य सामान्येन भाष्यकारेणोक्तम् ।” भाष्यकारका अभिप्राय यह है कि आन्ध्र अर्थात् साधारण दक्षिणी (महाराष्ट्रीय) क्षत्रियगण अगर अथवा जनपदका रक्षण भले ही न करते हों, किन्तु राजा कहाते हैं । इससे ज्ञात होता है कि महाराष्ट्रमें चाहे क्षत्रियोंका राज्य भले ही न हो, किन्तु साधारण जनतामें क्षत्रिय थे और वे राजा कहाते थे । अर्थात् महाराष्ट्रके पटेलों (पटवारियों) तथा अन्य कृषिजीवियोंमें बहुतसे क्षत्रिय थे जो अपने आपको राजा कहते थे । इसके बादका प्रमाण हेमाद्रिके ‘यादव कुलप्रशस्ति’ (सन् १२०० के आसपास) का है । इसमें रामदेवरावके कुलको कृष्णकुलोत्पन्न कहा है । किन्तुना, ज्ञानेश्वर महाराजने राम देवरावकी ‘यदुकुलप्रशस्तिक’ कहकर प्रशंसा की है । अतः उसका क्षत्रियत्व ज्ञानेश्वर मानते थे और सन् १२०० तक मराठोंका क्षत्रियत्व अच्छे अच्छे धर्मशास्त्र पण्डित भी स्वीकार करते थे । चालुक्य पुलकेशीने अश्वमेध यज्ञ कर अपना क्षत्रियत्व सिद्ध किया है । राष्ट्रकूट यादवोंने अपने लेखोंमें अपनेको ‘यदुकुलोत्पन्न’ कहा है । इससे यह स्पष्ट है कि वे अपनेको क्षत्रिय मानते थे । पल्लवों और शिलाहारोंके लेखोंमें भी ‘क्षत्रिय ब्रह्ममणि’ आदि विशेषण पाये जाते हैं । सारंश, धर्मशास्त्रकार धातव्यों और राजवंशोंके लेखोंसे महाराष्ट्रीय मराठोंका क्षत्रियत्व सिद्ध है । ‘कलावाचान्तयो स्थिति’ यह वाक्य पीछे बना है और इसे उत्तरीय क्षत्रियोंने कभी नहीं माना । अब प्रश्न यह पच रहता है कि उत्तरीय क्षत्रिय मराठोंको अपनेसे निम्न श्रेणीके क्यों समझते हैं और वनसे बेटी व्यवहार क्यों नहीं करते ? तीसरे भागमें इसका विस्तारपूर्वक उत्तर दिया जायगा ।

संक्षेपमें कहा जा सकता है कि १२ वीं सदीके पश्चात् जातिबन्धन इस देशमें बड़े कड़े हो गये जिससे उत्तरीय क्षत्रियोंने क्या, ब्राह्मणोंने भी दक्षिणके ब्राह्मणोंसे विवाह-सम्बन्ध करना बन्द कर दिया । जब कि कनौजिया आदि पंचगौड़ दक्षिणी ब्राह्मणोंको अपनेसे निम्न श्रेणीके समझते हैं, उनसे रोटी-व्यवहार भी नहीं करते; किन्तु इससे दक्षिणी ब्राह्मणोंका ब्राह्मणत्व नष्ट नहीं होता; तब मराठोंसे उत्तरीय क्षत्रिय वेटीव्यवहार न भी करें, तो उनका (मराठोंका) क्षत्रियत्व कैसे नष्ट हो सकता है ?

मराठा क्षत्रिय हैं, इसीसे उनके अपने गोत्र भी हैं । प्राचीन शिलालेखोंमें उनके गोत्रोंका उल्लेख है । पल्लवों (पालवे) का भारद्वाज गोत्र, चालुक्यों और कदम्बों (कदम) का मानव्य गोत्र तो चौथी-पाँचवीं सदीके लेखोंमें भी देख पड़ता है । आगे चलकर राष्ट्रकूट, यादव और शिलाहारोंके लेखोंमें गोत्रोंका उल्लेख नहीं है । आठवीं, नवीं शताब्दीके सभी शिलालेखोंकी यही बात है । उस समयके उत्तरीय प्रतिहार, चालुक्य, सिसोदिये आदिके लेखोंमें भी गोत्रोंका उल्लेख नहीं है । इसीसे अर्वाचोन कुलोंके प्राचीन गोत्रोंका पता नहीं चलता । अनुसन्धान और लेखोंसे जिनके गोत्रोंका पता चला है, उनका उल्लेख कर दिया जाता है । भोंसले (दानपत्रोंसे) कौशिव गोत्री, पाटणकर और डुवल (सोलुंकी) भारद्वाज गोत्री, निंबालकर और पंवार वशिष्ठ गोत्री, गायकवाड़ भार्गवगोत्री और माने (गौर) भट्ट गोत्र हैं । शिवपूर्वकालीन मराठोंकी यह उपलब्ध वंशावली महत्वपूर्ण है ।

(६) बाप्पारावलके विषयमें रा० व० पं० गौरीशंकर ओझाका लेख ।

मध्ययुगीन भारतका दूसरा भाग प्रकाशित हो चुकनेपर सुदैववश हमें (काशी) नागरी प्रचारिणी पत्रिका भाग १ सं० ३ में बाप्पारावल विषयक भिन्न भिन्न प्रश्नोंके सम्बन्धमें रायबहादुर पंडित गौरीशंकर हीराचन्द ओझाके मत देखनेका अवसर मिला । रायबहादुरजीको हालमें बाप्पारावलके सोनेके सिक्के मिले हैं, इन्हींके विशदीकरणके लिए यह लेख

लिखा गया है । इसमें बाप्पारावलसे सम्बन्ध रखनेवाले सभी विवादग्रस्त प्रश्नोंकी सम्पूर्ण आधारों सहित विस्तारसे समीक्षा की गयी है । ओझाजीके राजपूताने तथा समस्त भारतके प्राचीन लेखोंके गम्भीर अध्ययनकी बात इतनी प्रसिद्ध है कि उनके मतोंका सदा ही अतिशय आदर होना चाहिये । अतः बाप्पारावल सम्बन्धी उनके मतोंका दिग्दर्शन इस पुस्तकके परिशिष्टमें हो जाना आवश्यक है । कुछ थोड़ी सी घातोंके सम्बन्धमें ओझाजीके मत इस पुस्तकमें प्रतिपादित मतके विरुद्ध हैं, फिर भी हम उन सब मतोंको, उनके आधारों सहित, यहाँ दे रहे हैं और उनके मतों तथा युक्तियोंको पढ़कर भी एक दो विषयोंमें अपना मत क्यों बदल न सके, इसकी विवेचना भी कर रहे हैं ।

१—यथा बाप्पारावल ब्राह्मण था ?

बाप्पारावल ब्राह्मण या भयवा क्षत्रिय, यही प्रश्न सबसे पहला है और अत्यन्त महत्वपूर्ण है । यद्ये ही सन्तोषकी बात है कि ओझाजीकी रायमें बाप्पारावल ब्राह्मण नहीं किन्तु सूर्यवंशी क्षत्रिय था । उन्हें जो बाप्पाके सोनेके सिक्के मिले हैं और जिनका सूक्ष्म विवरण उन्होंने उक्त ग्रंथमें दिया है, उनमें आगेकी ओर सूर्यविम्ब अंकित है । बाप्पाका क्षत्रियत्व सिद्ध करनेके लिए ओझाजीका यह पहला आधार है । पर उन्होंने एक ही हेतु देकर सन्तोष नहीं कर लिया है । वे लिखते हैं—“भाटपुराके विक्रम संवत् १०३४ के शिलालेखके प्रथम श्लोकमें महीदेव शब्द आया है और यह ठीक है कि इस शब्दका अर्थ राजा भी हो सकता है और ब्राह्मण भी । यह भी सही है कि इसके बाद आन और चित्तौड़ दोनों स्थानोंके शिलालेखोंमें प्रारम्भमें ही बाप्पाका ब्राह्मण (विप्र) होना स्पष्ट लिखा हुआ है । तथापि हमारा मत है कि भाटपुराके लेखसे भी पहलेका स० १०२८ चै० का नरवाहनका जो शिलालेख है उसमें एकलिंगके महन्तके सम्बन्धमें प्रयुक्त 'रघुनंशकीर्ति पिशुता' विशेषगते इस प्रश्नका निर्णय हो जाता है । इस लेखको डाक्टर भाटारकरने भी पुनः बी० बी० भार० ए० एस० जिल्द २२ पृष्ठ १६७ पर प्रकाशित किया है । आगे चलकर

ओझाजी लिखते हैं—“डाक्टर भांडारकरने इस लेखके आरम्भमें ही नर-वाहनके शिलालेखका जो खुलासा दिया है उसमें भूलसे इस विशेषणकी छोड़ दिया है। डाक्टर महाशयने १५२ पृष्ठपर वक्त खुलासा देते हुए लिखा है कि इन महन्तोंकी कीर्ति हिमालयसे रामेश्वर तक फैल गयी।” यह गलत है। ठीक अर्थ यह है कि “इन महन्तोंने हिमालयसे रामेश्वर अर्थात् कन्याकुमारीतक रघुवंशकी कीर्ति फैलायी।” इस लेखको ध्यानपूर्वक देखनेसे स्पष्ट मालूम होता है कि डाक्टर भांडारकरने जान बूझकर अथवा बिना जाने यह भूल यहाँ की है और अपने मापान्तरमें रघुवंश शब्दको बिल्कुल रखा ही नहीं। हम लिख आये हैं कि इस प्राचीनतम लेखमें पहले पहल बाप्पाका उल्लेख हुआ है और वह गुहिलगोत्र नरेन्द्रोंमें चन्द्र-वत् कहा गया है। इस लेखसे स्पष्ट प्रकट होता है कि एकलिंगके महन्त गुहिलगोत्रके गुरु थे और वे गुहिलवंशीय राजाओंकी कीर्ति फैलानेमें कारणीभूत हुए। नरवाहनके लेखके शब्द इस प्रकार हैं—“योगिनः। शापानुग्रह भूमयो हिमशिखरावन्धाञ्जलादागिरेरासेतो रघुवंशकीर्तिपिशु-गस्तीव्रं तप (स्तेपिरे)।” पिशुन शब्दका अर्थ प्रसारक अथवा सूचक होता है। (देखिये आपटेका कोष) फलतः इस पदका अर्थ कीर्तिमान नहीं हो सकता, कीर्तिसूचक ही होगा; और रघुवंश शब्दको तो डाक्टर भांडारकरने बिल्कुल छोड़ ही दिया है। अस्तु। इस पदसे निश्चित होता है कि नरवाहनका लेख लिखे जानेके समय, सं० १०२८ वै० में बाप्पा सुप्रसिद्ध गुहिलवंश-संस्थापक राजा मान लिया गया था। यही नहीं, यह भी माना जाता था कि गुहिलवंश वाले सूर्यवंशी क्षत्रिय हैं। बाप्पाके शुद्ध सूर्यवंशी क्षत्रिय होनेका यह प्रबल प्रमाण जगत्के सामने प्रस्तुत करनेका श्रेय रायबहादुर पं० गौरीशंकर हीराचन्द्र ओझाको है और इसके आधार नर-वाहनवाला शिलालेख तथा खुद बाप्पाके सोनेके सिक्के हैं। (पृ० २६०)।

इससे स्वभावतः ही यह बात सिद्ध होती है कि नरवाहनके लेखके छः ही वर्ष बाद लिखे गये आटपुरा वाले लेखके प्रथम श्लोकमें जो महीदेव शब्द रखा गया है वह राजाके अर्थमें व्यवहृत हुआ है, ब्राह्मणके अर्थमें नहीं। परन्तु प्रश्न यह उपस्थित होता है कि तब चित्तौड़ और आबूके

शिलालेखोंमें बाप्पा स्पष्ट रूपसे विग्रह अर्थात् ब्राह्मण कैसे कहा गया है ? भोक्ताजी कहते हैं और ठीक कहते हैं कि इन लेखोंमें भूटसे ऐसा लिखा गया है । पर यह भूल क्यों हुई इसकी चर्चा उन्होंने विस्तारसे नहीं की है । अवश्य ही यह बात कही जा सकती है कि महीदेव शब्दके कारण लेखकोंको भ्रम हुआ । पर जैसा कि इस पुस्तकके ८३ वें पृष्ठपर हम लिख आये हैं, तीन सौ वर्ष बाद भाटोंके सामने यह समस्या उपस्थित हुई कि क्षत्रियोंके ब्राह्मण गोत्र क्यों हैं और उनकी यही कठिनाई वक्त भ्रमका कारण हुई होगी । इस समस्याको हल करनेके लिए उन्होंने अनेक राजपूत कुलोंकी नवीन उत्पत्ति कथित कर ली और उनके गोत्र ऋषियों—ब्राह्मणों—से ही उन कुलोंकी उत्पत्ति होने की कथाएँ गढ़ डालीं । उदाहरणार्थ, हम दिखा चुके हैं कि यद्यपि चाहमान कुल प्रारम्भसे ही सूर्यवंशीय क्षत्रिय प्रसिद्ध था, पर इस समय इस कथाकी सृष्टि हुई कि एक घत्सगोत्री ब्राह्मणसे सामन्त नामक व्यक्तिकी उत्पत्ति हुई जो चाहमान कुलका प्रारम्भ हुआ । यही नहीं, शिलालेखोंमें यह कथा भी मिलती है कि सबसे पहला चाहमान क्षत्रिय घत्स ऋषिके नेत्रोंसे निर्गत आनन्दाश्रुसे उत्पन्न हुआ । इसी तरह परमारोंके वसिष्ठ गोत्री होनेसे उनके मूल पुरुषके वसिष्ठ ऋषिके होम-बुण्डसे, चालुक्य क्षत्रियोंके मूल पुरुषके द्रोण भारद्वाजके हाथके चुन्नीसे उत्पन्न होनेकी कथा भी इस कालमें प्रचलित हुई । गोत्र और प्रवर प्रकरणमें (पृष्ठ ६३ ७४) हमने, ब्राह्मण और क्षत्रियोंके गोत्र एक ही क्यों हैं, इसका समाधान किया है । परन्तु मध्ययुगके भाटोंको वैदिक सूत्रोंका परिचय प्रायः न था, इसीसे उन्होंने क्षत्रिय कुलोंकी उत्पत्ति ब्राह्मणोंसे ही होनेकी कथा गढ़ ली । १०वीं शताब्दीमें रचित भोज प्रदेशमें प्रतिहार क्षत्रियोंके सूर्यवंशी लक्ष्मणसे उत्पन्न होनेकी बात लिखी है, फिर भी १३वीं शताब्दीके एक शिलालेखमें ब्राह्मण पिता तथा क्षत्रिय मातासे उनकी उत्पत्ति बताया गया है । तब यह कि नरसिंहदेव के लेखके बाद आठ चित्तौड़ वाले लेखोंके कालतक ३०० वर्षोंमें, महीदेव शब्दके कारण बाप्पाके ब्राह्मण होनेकी कल्पना की गयी और यही आठ तथा चित्तौड़ वाले लेखोंमें प्रकट की गयी है । पर जिस तरह पृथ्वीराज रासोके एक दोहेके भ्रान्त अर्थसे उत्पन्न हुई भ्रम-

कुलकी कल्पना, उसकी अपेक्षा अधिक प्राचीन लेखोंके आधारपर, अब निर्मूल सिद्ध होगयी है उसी प्रकार भाव-चिन्तौड़ वाले लेखोंमें जो वाष्पाके ब्राह्मण होनेकी बात लिखी है वह भी नरवाहनके प्राचीनतर लेख तथा खुद वाष्पाकी स्वर्णमुद्राओंसे खण्डित हो जाती है। चिन्तौड़वाले लेखके बादके सब लेखोंमें, एकलिंग पुराणमें भी, एक लेखकी ही नकल कें गयी है, अतः इस विषयमें वे सभी गलत ठहरते हैं। वंशभास्करमें दंडुर्ह चाहमान कुलकी उत्पत्ति जिस तरह चाहमानोंके ही हर्षशिलालेख आदि प्राचीनतर लेखोंके प्रमाणसे भ्रान्त सिद्ध होती और फलतः तयार देनी पड़ती है, उसी तरह यह आधुनिक कल्पना भी कि वाष्पाका जन्म तक्षत्रिय कुलमें ही हुआ था, पर वह एक ब्राह्मणकी पालन-पोषणके लिए दे दिया गया था, अब्राह्म ठहरती है और नरवाहनके अत्यन्त प्राचीन लेखमें जो वाष्पाके सूर्यवंशी क्षत्रिय होनेकी बात लिखी है वह मान्य होने योग्य है।

यहाँ चाटसुके लेखपर कुछ विस्तारसे विचार कर लेना उचित होगा क्योंकि डाक्टर भाण्डारकरने इस लेखके दो शब्दोंको भी, उनका गलत अर्थ लगाकर, गुहिल वंशके ब्राह्मण होनेका आधार बनाया है। ओझाजीने पृष्ठ २८३ पर भिन्न प्रसंगमें इस शिलालेखकी चर्चा की है, पर डाक्टर भाण्डारकरने इनका भ्रान्त अर्थ किया है यह बात कदाचित् उनके ध्यानमें नहीं आयी, अन्यथा 'रघुवंशकीर्ति पिशुनाः' की तरह इसका अर्थ करनेमें भी डाक्टर भाण्डारकरकी भूल उन्होंने अवश्य दिखायी होती। यह चाटसुमें (यह स्थान जयपुर राज्यमें एक तहसीलका कसबा है, जयपुर नगरके दक्षिण ओर पड़ता है) प्राप्त लेख एक गुहिल वंशीयका अवश्य है पर इस गुहिल कुल और उदयपुरके गुहिल कुल दोनोंका एक ही वंशक होना निश्चित नहीं है। अतः यह कहा जा सकता है कि चाटसुके लेखका गुहिल कुल-विषयक वर्णन अथवा शब्द उदयपुरके गुहिल कुल पर नहीं लगते। तथापि इन दोनों कुलोंका समान-वंशीय होना भी संभव है, इसीसे हम इस शिलालेखपर यहाँ विस्तारसे विचार करते हैं इस शिलालेखके कालका निश्चय नहीं होता; क्योंकि इसके अन्तमें संवत्

शब्द तो है पर उसके आगे कोई अंक अथवा शब्द नहीं है । इस लेखमें गुहिल वंशीय किसी भर्तृपट्टसे प्रारम्भ करके १२ राजाओंकी क्रमगत नामावली दी हुई है । पहले श्लोकमें कहा गया है कि प्रथम भर्तृपट्ट रामके समान था । इसपर डाक्टर भांडारकर (ए० इ० भाग १२ पृष्ठ ११) लिखते हैं—“इस श्लोकका राम शब्द परशुरामका वाचक है । इस श्लोकका भाव यह है कि जिस तरह परशुराम जातिसे ब्राह्मण होते हुए कर्म क्षत्रियके करते थे उसी प्रकार भर्तृपट्ट जन्मना ब्राह्मण होकर भी क्षत्रियोंके पराक्रमयुक्त कार्य करता था । दूसरे शब्दोंमें यों कह सकते हैं कि भर्तृपट्ट ब्रह्मक्षत्र—भाज कर्णके अर्थमें—था ।” इस अवतरणसे पता चलता है कि गुहिलोत्त क्षत्रियोंके ब्राह्मणसे उत्पन्न होनेकी बात डाक्टर भांडारकरके दिमागमें किस तरह जमकर बैठ गयी थी । क्योंकि पहले तो इस कल्पनामें केवल एक घाप्पा दी ब्राह्मण माना गया है, उसके बादका प्रत्येक गुहिलवंशी ब्राह्मण था, यह बात कहीं भी नहीं कही गयी है, फलतः भर्तृपट्टका ब्राह्मण होना भी कहीं नहीं माना गया है । यही नहीं, आगे चलकर हम विस्तारसे दिखावेंगे कि उसका ब्राह्मण होना संभव ही नहीं है । दूसरे, यह भी मान लें कि इस श्लोकके रामका अभिप्राय परशुरामसे है तो भी इससे यह नहीं निकलता कि वह ब्राह्मण था । ‘साधर्म्य उपमा भेद’-सम्मतके किये हुए उपमाके इस लक्षणको ध्यानमें रखना चाहिये । अर्थात् उपमा यहीं होती है जहाँ कुछ विषयोंमें साधर्म्य और कुछमें वैधर्म्य हो । अतः भर्तृपट्ट परशुरामके समान पराक्रमी था इतना कह देने मात्रसे भर्तृपट्टका ब्राह्मण होना नहीं सिद्ध हो सकता । ऐसा माननेके लिए उसके ब्राह्मण होनेका स्पष्ट सबूत होना चाहिये । तीसरे, इससे भी बड़ी बात यह है कि यहाँ डाक्टर महाशयने “असमे” शब्दपर ध्यान देनेकी भूल जान कर या बिना जाने की है । इस शब्दसे उपमेय उपमाका भेद स्पष्ट बता दिया गया है । ❀

❀ उक्त श्लोक इस प्रकार है—

अखमामोपदेशीवनतनृपतीन् भूतल भूरिभूत्या
भूदेवान् भूमिदानैस्त्रिदिवमपि समैनन्दयन्नन्दितात्मा ।

श्री भांडारकरने इस लेखके जिस दूसरे शब्दका अर्थ करनेमें ऐसी ही भूल की है वह है शंकरगणपुत्र श्रीहर्षराजके सम्बंधमें प्रयुक्त द्विज शब्द । इस शब्दके सम्बन्धमें वे १२ वें पृष्ठपर लिखते हैं—“इस कालके उत्कीर्ण लेखोंमें, जहांतक मुझे मालूम है, द्विज शब्द केवल ब्राह्मण-वाचक है ।” पर यह बात प्रसिद्ध है कि द्विज शब्दसे तीनोंमेंसे किसी भी वर्णके पुरुषका बोध होता है और विशेषण होनेसे उसका अर्थ द्विजन्मा होगा । हमारी रायमें इस श्लोकमें वह विशेषण है और उसका अर्थ द्विजन्मा है । यह और इसके पहलेका श्लोक दोनोंको मिलाकर पढ़नेसे अर्थ स्पष्ट हो जाता है । ये श्लोक इस प्रकार हैं—‘महामहीभृतः पुत्री शिवानन्दित मानसा । तेनोढा पार्वती-तुल्या यज्ञा नाम यशस्विनी ॥... (अस्पष्ट)...निश्चलमति, शक्ति दधानंपराम् । सेनारक्षणदक्षमुग्र-महसं व्यावृत्तविद्वेषिणम् ॥ सानन्दं शिखिनः परिग्रहतया श्रीहर्षराजं द्विजम् । तस्यां वीरमजीजनत्स तनयं स्कन्दोपमम् भूभुजम् ॥” पहले श्लोकमें कहा गया है कि शंकरगणकी परिणीता पत्नी यज्ञा पार्वतीके समान है । महामहीभृतः पुत्री और शिवानन्दित मानसा ये दोनों विशेषण स्पष्टतः द्व्यर्थी हैं और यज्ञा तथा पार्वती दोनोंको लागू हैं । फलतः अगले श्लोकमें, जिसके विषयमें वाद है—उनका पुत्र स्कन्दके समान है—यह उपमा स्वभावतः ही आती है । और पुत्र श्रीहर्षराजके विशेषण भी द्व्यर्थी हैं जो स्कन्दके लिए भी आ सकते हैं । अतः यहां द्विज द्विजन्मा अर्थमें विशेषण जान पड़ता है । जिस प्रकार स्कन्द शिखि अर्थात् अग्निके उन्हें आनन्दपूर्वक ग्रहण करनेसे द्विजन्मा हुए उसी प्रकार शंकरगण भी अग्निका ग्रहण करनेसे मौजूबन्धनके अनन्तर द्विज हुआ । क्षत्रिय राजाओंके मध्ययुगमें, बल्कि आजकल भी, मौजूबन्धनके अनन्तर अग्नि-परिग्रह करनेकी बात प्रसिद्ध है । अतः श्रीहर्षराज भी “शिखिनः” (इसे यहां कर्मणि पठिका प्रयोग मानना चाहिये) अर्थात् अग्निका परिग्रह करनेके

ब्रह्मक्षत्रान्वितोऽस्मिन् समभवदसमे रामतुल्यो विशाख्यो

शौर्याढ्यो भर्तृपट्टः रिपुभटविटपिच्छेदकेलीपटीवान् ।

(एपिग्राफिका इंडिका जिल्द १२ पृष्ठ १३)

जनन्तर द्विज हो गया—ऐसा दुहरा अर्थ इस श्लोकके विशेषणोंसे निकलता है। इस श्लोकके 'शक्ति दधानम्, सेनारक्षणदक्ष' शब्द भी दुहरे अर्थवाले हैं और स्कन्द तथा श्रीहपराज दोनोंको स्पष्टतः लगते हैं। तथापि तीसरे चरणके शिखि और द्विज शब्द द्वयर्थां दो वर भी सन्दिग्ध हैं। पर इस चरणका अर्थ कुछ भी क्यों न हो, यह बात निश्चित है कि द्विज शब्दका अर्थ यहा द्राक्षण नहीं है। कारण यह कि भर्तृपदके १२ वशोंमेंसे एक हपराजके त्रिपयमें ही यह कहनकी आवश्यकता क्यों हुई कि वह द्राक्षण था। फिर जबतक यह न कहा जाय कि गकरगण और यज्ञा ये दोनों भी द्राक्षण थे तबतक उनका पुत्र द्राक्षण नहीं हो सकता। यहाँ तो बस इतना ही बताया गया है कि यज्ञा एक बड़े राजाकी बेटी थी। ध्यान रहे, उस समयकी वर्ण व्यवस्थाका विचार करनेसे श्रीहपराजका द्राक्षण होना नहीं कहा जा सकता।

यहाँ यह बात कह देना उचित होगा कि उस समयकी वर्ण व्यवस्था सम्प्रति प्रचलित व्यवस्थासे भिन्न थी और इस भेदको ध्यानमें रखनेसे कितने ही भ्रमोंका निवारण हो जायगा। ५ वीं पुस्तकके दूसरे प्रकरणमें हमने उस समयकी सामाजिक स्थितिका विस्तारसे वर्णन किया है। एक पृथक् टिप्पणीमें यह भी दिखाया है कि अनुलोम विवाह पद्धति उस समय प्रचलित थी (पृष्ठ ३३१-३५)। तथापि पुरातन दोषकी परवाह न कर यहाँ पुनः यह कह देना चाहिये कि आज्ञारत्न द्राक्षणोंको केवल द्राक्षण स्त्री ग्रहण करनेका ही अधिकार है, पर मध्ययुगमें ऐसा न था, उस समय द्राक्षणोंको क्षत्रियाका पाणिग्रहण करेका भी अधिकार था और वे ऐसा करते भी थे। परन्तु प्राचीन कालमें जहाँ ऐसे विवाहकी सन्तति प्रारम्भमें ही द्राक्षण मानी जाती थी, और परवर्ती कालमें मिश्र वर्णकी मानी जाती थी, वहाँ इस मध्ययुगमें द्राक्षण पिता और क्षत्रिय मातासे उत्पन्न सन्तति क्षत्रिय मानी जाती थी। इस परिस्थितिके कारण यदि तत्कालीन भाटोंने याप्पाको द्राक्षण मान दिया तो इससे सुदिलकुल द्राक्षण नहीं हो गया। ऐसा तो तब होता जब यह भी कह दिया गया होता कि याप्पाके बाप उसके प्रत्येक वंशजने द्राक्षण स्त्रीसे ही विवाह किया और

अगली पीढ़ीका जन्म उस ब्राह्मण स्त्रीके ही उदरसे हुआ । इसके विरुद्ध भाटोंने स्पष्ट लिखा है कि वाष्पाने अनेक स्त्रियोंसे विवाह किया था और उनमें अधिकतर राजकन्याएँ थीं । फलतः वाष्पा मयमुच ब्राह्मण रहा भी हां तो उसका पुत्र अथवा नाती गुहिल किंवा भोज ब्राह्मण नहीं हो सकता । जब गुहिलकी माताका ब्राह्मण होना कहीं भी लिखा नहीं मिलता, बल्कि उसके क्षत्रिय-कन्या होनेकी ही पूर्ण संभावना है, तब उसका क्षत्रिय होना ही निर्विवाद है । आटपुरावाले लेखमें भिन्न भिन्न राजाओंकी माताओंका अलग अलग उल्लेख नहीं है । केवल तीन स्थानोंपर है, वहाँ राष्ट्रकूट, चाहमान और हूणराजकन्या लिखा है, (हूण म्लेच्छ कुल नहीं, क्षत्रिय कुल हैं । देखो जे० ए० बी० जिल्ड ३१, पृष्ठ ११७, नोट ११) फलतः इनके पुत्र क्षत्रिय ही होने चाहिये । इम चाटसुके लेखमें दो रानियाँ चाहमान और परमार कुलकी बतायी गयी है, अतः उनके पुत्र क्षत्रिय ही होंगे । सार यह कि चाटसु अथवा आटपुराके गिरालेखके लेखककी दृष्टिसे गुहिलकुल ब्राह्मणकुल कदापि न था, सूर्यवंशी क्षत्रियकुल ही था । गुहिलकुलके ब्राह्मणकुल होनेकी प्रसिद्धि अथवा धारणा भी कहीं नहीं दिगवाई देती । उस समय किसी राजकुलके ब्राह्मणकुल होनेकी प्रसिद्धि किसी प्रकार हीनतासूचक अथवा अयुक्त नहीं मानी जाती थी । लिखका चच राजकुल ब्राह्मण था और मुसलमान इतिहासकारोंने लिख रखा है कि दाहरके मरनेपर ब्राह्मणोंने नंगे सिर आकर महम्मद कासिमसे कहा कि हम लोग दाहरके सम्बन्धी हैं और हमें सूतक लगा है । इसी तरह अलबरूनीने लिखा है कि ललित द्वारा स्थापित काबुलका राजवंश ब्राह्मण था अतः वाष्पा द्वारा स्थापित राजवंश भी यदि ब्राह्मण होता तो वैसी प्रसिद्धि अवश्य होती । इसी प्रकार क्षत्रिय-कुल ही ब्रह्मक्षत्र समझा जायगा (ब्राह्मण-कुल ब्रह्मक्षत्र नहीं कहा जायगा), यदि उस कुलका आचार्य श्रुतिस्मृतिके अनुसार शुद्ध क्षत्रियका हो । उदयपुरके राजवंशको ब्रह्मक्षत्र कुलीन कहनेसे उनको ब्राह्मणत्व नहीं प्राप्त होता, न इसमें कुछ दोष ही है, बल्कि ऐसा कहानेमें ही इस कुलकी शोभा है, क्योंकि यह कुल सदा मयपानसे बचा रहा है और भरवी प्रवासियोंने उस समयके राजपूत

राजाओंके सम्बन्धमें जो कुछ लिखा रखा है वह इस कुलके विषयमें भाज भी सत्य है ।

तात्पर्य यह कि यद्यपि भाट्ट (१३३१ वै०) और चित्तौड़ (१३४२ वै०) के शिलालेखोंमें वाप्पाको स्पष्टतः विप्र लिखा है तथापि इससे गुहिलवंशका ब्राह्मण होना नहीं सिद्ध होता । इन लेखोंमें कहीं भी इस कुलको ब्राह्मण कुल नहीं कहा है । यह ध्यान देनेकी बात है । पण्डित गौरीशंकर ओझाजी इस सम्बन्धमें उपर्युक्त प्रकारका भ्रम हुआ दिखाई देता है, क्योंकि उन्होंने २६६ पृष्ठपर भाट्ट चित्तौड़के लेखोंमें "गुहिलवंशजोंको ब्राह्मण लिखा है"—इस सदिग्ध तथा व्यापक वाक्यका व्यवहार किया है । अतः यह बात यहाँ स्पष्ट रूपसे कह देनी चाहिये कि इन दोनों लेखोंमें और इनका अनुसरण करनेवाले अन्य लेखोंमें भी केवल वाप्पाको ही ब्राह्मण कहा है, समस्त गुहिल-कुलको नहीं कहा है और वन समयकी सामाजिक प्रथाके अनुसार गुहिलकुल ब्राह्मण नहीं हो सकता । यद्यपि उस समयके भाट्टोंने गोत्रप्रणाली अन्तःकल्पनावश महीदेव शब्दका गलत अर्थ कर वाप्पाको ब्राह्मण मान लिया, तथापि गुहिल कुलको वे क्षत्रिय—सूर्यवंशी क्षत्रिय—ही मानते रहे, वाप्पाको ब्राह्मण मान लेनेसे उनकी इस धारणामें बाधा नहीं पड़ी । हम आज भिन्न सामाजिक स्थितिमें रहते हैं, इसलिये कहीं इतना ही लिखा देख लेनेसे कि वाप्पा ब्राह्मण था, भ्रममें पड़ जाते हैं और इससे गुहिलवंशका रूप ही बदल देनेकी तैयार हो जाते हैं । हम ऊपर दिखा आये हैं कि वाप्पाके ब्राह्मण होनेके बख्सेल मात्रसे गुहिलवंशके क्षत्रियत्वमें बाधा नहीं आती । यह बात सही भी मान ली जाय तो भी प्रत्येक राजाकी माताके ब्राह्मणी होनेसे ही यह कुल क्षत्रिय कुलके बदले ब्राह्मण कुल होता । पर भय तो, जैसा कि ओझा जीने दिखाया है, गुहिल कुलके सबसे प्राचीन लख—नर-वाहनके शिलालेख—में उसे स्पष्ट सूर्यवंशी क्षत्रिय (रघुवंश) लिखा होनेकी बात प्रकट हो जानेसे वाप्पाके ब्राह्मण होनेकी कल्पना ही अर्वाचीन और अयथायुक्त सिद्ध हो रही है । ऐसी दशामें इस ब्राह्मण कुल उत्पत्तीका आधार ही नहीं रहता, फिर हमारा किमके सहारे रखी रहेगी ?

यहां इतना और भी कह देना है कि 'महीदेव' शब्दका अन्यथा अर्थ कर लेनेसे यह जो मिथ्या प्रवाद प्रारंभ हुआ उसको 'आनन्दपुर' शब्दकी आन्त कल्पनासे और भी पुष्टि मिली । यह शब्द भी आटपुरावाले शिलालेखके प्रथम श्लोकमें आया है । (पहले श्लोकका पूर्वादि इस प्रकार है— "आनन्दपुरविनिर्गत विप्रकुलानन्दनो महीदेवः") आजकल आमतौरसे आनन्दपुरसे बड़नगरका मतलब लिया जाता है । फलतः आनन्दपुर-विनिर्गत महीदेवका अर्थ बड़नगरका ब्राह्मण सहजही निकाल लिया जाता है । पर आटपुरावाले शिलालेखके पहले श्लोकमें जिस आनन्दपुरका उल्लेख है वह नागहद नगर है । चित्तौड़वाले लेखमें यह बात साफ लिखी है । डाक्टर भांडारकरने भी स्वीकार किया है कि आटपुरावाले लेखमें आनन्दपुर नागहदका बोधक है । इस नगरके सिवाय अन्य अनेक नगरोंका नाम आनन्दपुर है । अत्यन्त आश्चर्य है कि पंडित गौरीशंकर ओझाने आनन्दपुरका भाषान्तर बड़नगर ही किया है और आनन्दपुरके ब्राह्मणका अर्थ नागर ब्राह्मण किया है (पृष्ठ २९७) । "आनन्दपुरके महीदेव" का अर्थ गलतीसे बड़नगरका ब्राह्मण मान लिये जानेसे यह कल्पना रुढ़ हुई कि उदयपुरके गुहिलवंशको एक नागर ब्राह्मणने स्थापित किया । हम दिखा चुके हैं (पृष्ठ १२८) कि आबू और चित्तौड़के शिलालेखोंका लेखक खुद ब्राह्मण था, तथापि उसने वाष्पाको नागर ब्राह्मण नहीं लिखा है । वाष्पा नागर ब्राह्मण रहा होता तो इस लेखकने बड़े हौसिलेसे जोर दे कर यह बात लिखी होती । उसने स्पष्टतः नागहदको ही आनन्दपुर नाम दिया है । उसने पहले श्लोकमें नागहदका वर्णन कर दूसरेके प्रारंभमें ही कहा है— "जीयादानन्दपूर्वं तदिहपुरमिलाखण्डसौन्दर्यशोभि ।" वाष्पाके नागर ब्राह्मण होनेकी बात एकलिंगपुराण और उसके पीछेके लेखोंमें कही गयी है, अतः वह आन्त और लाज्य है । तात्पर्य यह कि वाष्पाके नागर ब्राह्मण होनेकी दन्तकथा अग्निकुलकी कल्पनाकी तरह एक श्लोकके पदका गलत अर्थ समझ लेनेसे उत्पन्न हुई और जिस प्रकार प्राचीनतर लेखोंके देखनेसे अग्निकुलकी कल्पना मिथ्या सिद्ध होती है उसी प्रकार, जैसा कि ओझाजीने दिखाया है, वाष्पा रावलका ब्राह्मण न होकर सूर्य-

वशी क्षत्रिय होना उसीके सोनेके सिक्के तथा गरवाहनके प्राचीनतम लेखसे निश्चित रूपसे सिद्ध हो जाता है ।

अब आगेके प्रश्नपर विचार करें । यह यह है कि क्या चलमी वंशकी कोई शाखा नागदामें स्थापित हुई और उसी शाखामें बाप्पाका जन्म हुआ ? इतिहासकी दृष्टिसे बाप्पाका प्रधान पराक्रम मुसलमानोंको हराकर चित्तौड़में मोरी राजवंशकी जगह अपने वंशका राज्य स्थापित करना है । इस महापराक्रमके आसपास विविध दन्तकथाओंका इकट्ठा हो जाता स्वाभाविक ही है । इस विषयमें बाप्पा और शिवाजीकी कथाओंमें बड़ी ही समानता है । चार मुसलमान राज्योंको हराकर शिवाजीने जब स्वतंत्र हिन्दू राज्यकी स्थापना की तब उनकी अत्यन्त प्रशंसा हुई और बख्तरकार, इतिहासलेखक तथा मंत्रिमण्डलकी स्वभावतः ही यह इच्छा हुई कि उनकी वंशावली उँची होनी चाहिये । अतः उस समय जो क्षत्रिय कुल उत्तम माना जाता था उससे उनकी सम्बंध जोड़ा गया अथवा सम्बंध ही ढूँढ़ निकाला गया । इसके फलस्वरूप शिवाजीका सम्बंध उनके जीवनकालमें ही उदयपुरके सिसोदिया कुलसे निश्चित हो गया । इसी प्रकार बाप्पाका सम्बंध भी उस समय उत्तम माने हुए क्षत्रिय कुल चलमीके सप्तवंशी मौरक घरानेसे जोड़ा जाना स्वाभाविक था । चलमीके राजकुलके उत्तम होनेकी बात हुपनसगने लिखी है । यह भी प्रसिद्ध बात है कि श्रीहर्षने इस कुलमें अपनी बेटी दियाही थी । यह भी कह सकते हैं कि बाप्पाका सम्बंध इस कुलसे जोड़ा गया, इसीसे सात्रित है कि यह घराना उस समय (७५० ई०) उत्तम क्षत्रिय कुल समझा जाता था । यहाँ यह बात कह देनी चाहिये कि हमारे मतसे उदयपुरके राजवंशके साथ शिवाजीका सम्बंध कल्पित नहीं, सच्ची बात है और शाहजीके समयमें भी यह बात प्रसिद्ध थी । इसी प्रकार चलमी वंशके साथ बाप्पाका सम्बंध जोड़ना भी हमारी रायमें कल्पना नहीं किन्तु तथ्य है । हमारे मतसे इस कुलकी एक शाखा नागदामें स्थापित हुई और वहीमें बाप्पाका जन्म हुआ ।

२—वाष्पाका जन्म, राज्यारोहण और राज्यत्याग ।

वाष्पाके सम्बन्धमें दूसरा वादग्रस्त विषय उपर्युक्त बातोंका समय है । सौभाग्यवश इस विषयमें भी हमने इस पुस्तकमें जिस मतका प्रतिपादन किया है वही मत रायबहादुर पं० गौरीशंकर हीराचन्द्र ओझाका भी है । कुछ छोटी बातोंमें हमारा मतभेद है, उनकी यहां थोड़े विस्तारसे तर्जुमा कर देनी चाहिये ।

वाष्पाके जन्म-समयके सम्बन्धमें विचार करते हुए हमने उसे ७०० ई० (वि० ७५०) माना है । इस अनुमानका मुख्य आधार मेवाड़में प्रसिद्ध परम्परा है । टाडने लिखा है कि इस परम्पराको ठीक माननेमें कितनी ही अड़चनें हैं, परन्तु मेवाड़के माट और तत्कालीन महाराणा साहय इसे छोड़नेकी राजी नहीं थे । परम्परा यह है कि वाष्पाका जन्म संवत् १९१ में हुआ । फलतः यह परम्परा एक पहेली है । यह संवत् विक्रम संवत् नहीं है, यह तो स्पष्ट ही है । तब यह कौनसा संवत् है ? टाडने इस संवत्का आरंभ वलभी वंशके राज्यके नाशसे मानकर इस कालकी संगति इतिहाससे बैठानेका प्रयत्न किया है । परन्तु वलभी वंशके राज्यके नाशक काल उन्होंने भूलसे २०० साल पहले मान लिया है । शिलालेखों और ताम्रपत्रोंसे यह बात भलीभांति प्रमाणित हो चुकी है कि वाष्पाके अभ्युदयके अनन्तर जब चित्तौड़में उसका राज्य स्थापित हुआ उस समय वहाँ वंशका राज्य कायम था । इस कारण टाडकी दी हुई संवत् १९१ व उपपत्ति अग्राह्य हो जाती है । इन अर्थोंकी जो उपपत्ति हमने इस पुस्तक दी है वह इस प्रकार है कि इस संवत्का आरंभ वलभी वंशके राज्य नाशसे न मानकर भट्टार्कने ५०९ ई० में जब वलभी कुलका राज्य स्थापित किया, जो उसीके लेखोंसे सिद्ध है, तबसे मानना चाहिये । अर्थात् संवत् १९१ का अर्थ $५०९ \text{ ई०} + १९१ = ७०० \text{ ई०}$ समझना और यही वाष्पा जन्मकाल मानना चाहिए । इस कालका इतिहाससे पूरा मेल है मानमोरीका चित्तौड़का शिलालेख संवत् ७७० विक्रमीका है । उस समय तक चित्तौड़में इस वंशका राज्य कायम होना निश्चित ।

हमके बाद अर्थात् ७१३ ई० के अनन्तर किसी समय बाप्पाने मोरी राज्यका नाश कर वहाँ अपना राज्य स्थापित किया होगा, यह अनुमान तर्जुमा इतिहासगत है ।

यहाँ यह बात पाठश्रोतों को बताना आवश्यक है कि रायबहादुर गौरीशंकर भोसलेने दिखाया है कि मेवाड़की परम्परामें यह काल बाप्पाके जन्मका नहीं, उसके राज्यारोहणका है और हम स्वीकार करते हैं कि भोसलेजोका यह मत ठीक है । यद्यपि हमारा कहना है कि यह भूत मूलन टाड़की है । मुकुन्दे हालमें टाड़ राजस्थानकी जो सशोधित आशुति निकाली है उसमें भी यह ग़लती पैसी ही रह गयी है । हमने टाड़की प्रथम सरस्वरणकी प्रति निकाल कर देखी तो उसमें भी यह काल बाप्पाके जन्मका ही दिया हुआ है (पृ० २२९) । मुकुं महाशयको यादिये था कि मूल पैसा ही रहने दे कर टिप्पणीमें बता देने कि यह काल बाप्पाके जन्मका नहीं, राज्यारोहणका है । पर कदाचित् उनका ध्यान हम ओर नहीं गया और भोसलेजोका होश पड़ोके पुर्याक हमारा ध्यान भी हम भूतकी ओर नहीं गया था । पर अब भारोकीमे देखनेसे साहस हुआ कि इसे बाप्पाका जन्मका न मानकर राज्यारोहण का माननेसे जित्थे केरल इन्तारुपाका ही आधार नहीं है, यद्यपि 'भाषागर द्वाभिमपान्त' नामक पुस्तकमें दिये हुए एक शिष्टा होशर्म भी यह बात बताने दे । पंडित गौरीशंकर भोसलेने २०२ पृष्ठपर इस होशको बख़्श किया है । रामदशमिमें (भाषनगर ई० १५२) दिये हुए ये श्लोक हम प्रचार हैं—

‘‘माप्येत्यादिगत् बाप एकजिन भगदे गने ।
 एकमनवजिह्वाये माये परवर्णके ॥
 गान्धो दिवस बाप गान्धद्वारसर ।
 एकजिह्वादातीन मनादाज्जकारभार ॥

अर्थ—इस प्रकार अनेक बार बात करनेके अनन्तर १९१ वर्ष पीछे पर माय हुए ७ को एकजिह्वा महादेव तथा द्वातीन पवित्रे दारादस, १५वें वर्षमे द्वातीनका भाव ददय दूजा ।’ अथ गित्जोपेन और इन्तारुपा

स्थापना की तो यही सन् टीक मालूम होता है। तात्पर्य यह कि ओझा-जीने बाप्पाके राज्यारोहणका जो काल-निर्णय किया है, हमारे निश्चित किये हुए समयसे उसका अधिक अन्तर नहीं है, तथापि हमने १९१ की जो नयी उपपत्ति दी है वह अधिक युक्तिसंगत और रायसागरके शिलालेखसे समर्थित है। बाप्पाके राज्यारोहणका काल निश्चित हो जानेपर उसका जन्म-काल, उसका वय अनुमानसे उस समय जितना मानें उसी हिसाबसे आगे पीछे पड़ेगा। दन्तकथा इसे १५ वर्ष बताती है, पर वह अम्राज्ञ है। उसकी उम्र उस समय १८ से २० वर्षके बीच मानी जा सकती है, अतः उसका जन्मकाल ७१२ ई० से ७०० ई० के बीच मानना होगा। इससे अधिक निश्चित काल-निरूपणके लिए अभी साधन उपलब्ध नहीं हैं।

उपर्युक्त विवेचनमें बाप्पाके राज्यारोहणका सन् निश्चित किया जा चुका है, फिर भी एक दो बातोंका और स्पष्टीकरण कर देना उचित होगा दन्तकथामें और रायसागरके शिलालेखमें १९१ वर्ष राज्यारोहणक काल बताया गया है। उक्त लेखके पूर्व-संदर्भका विचार करनेसे मालूम होता है कि विजयभूपके पुत्रने जबसे सेन उपाधि छोड़कर आदित्य उपाधि ग्रहण की तबसे आरंभ कर यह वर्ष-गणना की गयी है यह निर्देश वलभी कुलके विषयमें ही है, यह बात स्पष्ट है। इ कुलमें पहले सेन उपाधिवाले राजा हुए, पर पीछे सभी शीलादित्य-नामके राजा हुए। (देखिय वलभी वंशावली, प्रथम भाग) दुर्भाग्य वलभी वंशावलीमें विजयसेन नाम नहीं है और दूसरी परम्परामें जो नाम आदित्यांत दिये हैं उनमें भी पद्ममादित्य, शिवादित्य आदि कई न छूटे हुए हैं। केवल एक शीलादित्य नाम है (यह नाम वलभी राजा वंशमें ७ बार आया है, ६ बार लगातार)। रायसागरके लेखमें जो पद्मादित्य आदि नाम दिये हुए हैं उनके विषयमें विस्तारसे आगे लि जायगा। पर यहाँ इतना कह देना उचित है कि हमारे मतसे ये नाम अथवा नागदा (नागहद) के राजाओंके हैं और ऐसा मानते हैं कि शाखा वलभी कुलके गुहसेनसे निकली। इस धारणाकी पुष्टिके लिए लेखादि उपलब्ध नहीं हैं, हम केवल दन्तकथाके आधारपर ऐसा

रहे हैं। पर यह शाखा ईंढरमें रही हो अथवा नागदामें, इस बातका विशेष महत्व नहीं है। इतना निश्चित है कि रायसागरका लेख १७३२ वी० (१६७५ ई०) का है, उस समय तक उदयपुर राजकुलको जो कुछ मालूम था और जो उसकी धारणा थी वह इस लेखमें प्रकट की गयी है। उसके अनुसार जिस समय बलभी कुलके साथ उदयपुरके घरानेका सम्बन्ध मिलता है, तबसे बाप्पातक १९१ वर्ष बीत जाना माना जाता था। दन्तकथामें यह सम्बन्ध बलभी वंशके गुहसेनसे जोड़ा गया है और उसे ही गुहिल भी कहा है। इसका राज्यारोहण काल ५३९ ई० है, उसमें १९१ जोड़नेसे ७३० ई० बाप्पाका राज्यारोहण-काल ठहरता है और यह काल इतिहाससे सुसंगत है। पहले कहा जा चुका है कि मानमोरीका ७७० वी० अर्थात् ७१३ ई० का शिलालेख उपलब्ध है। अर्योंने ७१२ ई० में सिंध प्रिजय कर जय राजपूतानेपर चढ़ाई की तब ७३० ई० में बाप्पाने उन्हें हराकर मेवाडकी गद्दीसे मोरी राजाको हटाया और वह स्वतः राज्यारूढ हुआ।

अन्तमें हमें बाप्पाने राज्यत्यागका सन्निश्चित करना है। मेवाडकी दन्तकथाके आधारपर टाडने यह काल ८२० वी० माना है। परन्तु रायसागर गुर गौरीशंकर हीराचन्द भोभाने, अनेक लेखोंके अर्थोंसे ही नहीं, बल्कि "खचन्द्रदिगज" इस स्पष्ट शब्दसे भी दिखाया है कि यह काल ८१० वी० है। (एकलिंग माहात्म्य तथा अन्य लेख प्रमाणमें दिये हैं। पृ० २७०) पर उन्होंने यह भी लिखा है कि वीकानेरके शिलालेखमें यह काल "शक पञ्चाष्टपट" (६८५) दिया हुआ है। इसमें ७८ मिगनेसे ७६३ ई० आता है। और भी ५७ साल जोड़ देनेसे विक्रम सवत् ८२० ही आ जाता है। (डाक्टर टेसिटारी द्वारा सम्पादित भाटोंके तथा अन्य लेखोंका चणनामक सूची, भाग २, पृ० ६३) इस प्रकार मेवाड और वीकानेरके लेखोंमें फर्क होनेसे इस काल ८१० अथवा ८२० विक्रमाब्द होनेका सदाय रह जाता है। हमारे मतसे इनमें ८२० वी० ही प्राज्ञ है। कारण यह कि यह दन्तकथा सधमान्य है कि बाप्पाने बहुत बरसोंतक राज्य किया और अन्तमें प्राचीन कालके राजाओंकी तरह पुत्रको राज्य सौंपकर श्री एकलिंगके

अब यह भी देख लीजिये कि किन भड़चनोंके कारण ओझाजीको सरल मार्ग छोड़ कर कालभोजको वाप्पा मानना पड़ा और क्या वे भड़चने अपरिहार्य हैं। पहली भड़चन शील और अपराजित राजाओंके शिलालेखोंसे उत्पन्न होती है। इस वंशावलीमें ये नाम आये हैं और इनके शिलालेखोंका काल क्रमसे ७०३ और ७०८ विक्रमाब्द है। अर्थात् इन राजाओंका समय ६४६ ई० और ६६१ ई० टहरता है और वाप्पाके राज्या-रोहणका काल ७३० ई० एक प्रकारसे निश्चित हो चुका है, अतः ये राजा वाप्पाके वंशज नहीं हो सकते, बल्कि वाप्पाको ही इनका, कमसे कम इनसे तीन पीढ़ी बादका, वंशज मानना पड़ेगा। पर ये राजा इसी गुहिलवंशके अन्तर्गत हुए हैं, ऐसा निश्चय करनेका इनके लेखोंमें कुछ भी मसाला नहीं है। ये गुहिलवंशी हैं—बस इतना ही निश्चित हो सकता है। पर गुहिल नाम भी अनेक राजाओंका है, और गुहिल-वंश भी एकाधिक हैं। चाटसुके लेखमें गुहिल नाम दो बार आया है और वर्तमान कालमें उदयपुरके गुहिलवंशी तथा भावनगरके गुहिलवंशी दो सर्वथा भिन्न राजकुल हैं। और यदि इन सबको एक ही गुहिलवंशके राजा मानें तो भी यह बात हो सकती है कि जिन राजाओंके ६४६ ई० और ६६१ ई० के शिलालेख मिले हैं वे वाप्पाके पूर्वज दूसरे ही राजा हों और पुनः वही नाम वाप्पा (७३० ई०) के बाद इस वंशमें आये हों। अतः यह कठिनाई अनिवार्य नहीं है।

पहला कारण यह है कि गुहिल वाप्पाका पुत्र था और वह स्वयं भी गुहिलवंशमें जन्मा था, अर्थात् उसका एक पूर्वज गुहिल था। चित्तौड़ और आबूके शिलालेख स्पष्ट रूपसे बताते हैं कि वाप्पाका पुत्र गुहिल था, और वह उसके बाद गद्दीपर बैठा तथा उसीके नामसे आगे वंश चला। (यस्मि नामकलितं किञ्च जातिं भूभुजो दधति तत्कुलजाताः) यह नाम गुहिल वंश है, जिसे आजकलकी भाषामें गुहिलपुत्र अथवा गुहिलोत कहते हैं। अतः इतने पुराने लेखों (१३३२ और १३४१ वै०) को अमान्य कर वाप्पाको कालभोज और उसका पुत्र कोई मनमाना किस लिए मान ले ? नरवाहनके लेख (१०२८ वै०) के 'गुहिलगोत्रनरेन्द्रचन्द्र'

पदका अथ दो प्रकारसे हो सकता है । या तो गुहिल गोत्रसे वाप्पाके पात्रके सत्र राजाओंका अभिप्राय समझकर उन्हें तारासमूह और वाप्पाको चन्द्र मानें अथवा चलभीके गुहसेनसे नागदामें जो गुहिलगोत्र चला और जिसमें वाप्पाका जन्म हुआ उस गोत्रके राजतारकोंके मध्य वाप्पाके चन्द्रवत् होनेका अर्थ करें । तात्पर्य यह कि दोनों गुहिल इसी कुलमें हुए— एक वाप्पाका पुत्र और दूसरा उसका पूर्वज—इस विषयमें हमारे मनमें शका नहीं है । वाप्पाके पूर्वके राजाओंकी गुहिल सजा थी और वाप्पाके बादके राजाओंके लिए गुहिलोत्त सजा रूढ़ हुई । सम्भवतः यह दूसरी सजा पिछले राजाओंमें भेद दिवानेके लिए ही प्रचलित हुई होगी ।

इस रीतिसे आटपुरा और चित्तौड़के ऐलोंकी संगति भञ्जीभाँति हो जाती है । इसके बादके ऐलोंमें कुछ राजाओंके नाम नहीं हैं, मरत्वहीन होनेके कारण छोड़ दिये गये हैं । परन्तु आटपुरा-ऐलके गुहदत्त और गुहिलको एक ही मानने और भागे कई पीढ़ियोंके बाद होने वाले कालभोजको वाप्पा मान लेनेसे इन दोनों ऐलोंमें प्रारम्भ ही उड़ा भारी विरोध पड़ जायगा । हमारे विचारसे आटपुरा-ऐलके प्रथम श्लोकके गुहदत्तको गुहिलसे भिन्न माननेमें कोई बाधा नहीं । 'गुहदत्त प्रभय श्री गुहिलवंशस्य' इन पदोंसे गुहदत्त और गुहिलका एक ही होना सूचित नहीं होता । कारण यह कि गुहिलवशका जनर गुहदत्त था—इस कथन में इस कथाना अन्तर्भाव है कि गुहिल गुहदत्तका पुत्र था और वहीके नामपर इसके कुलकी सजा बनी । इसके सिवाय गुहदत्तका जयजयकार हो, इस कथनसे प्रमाणित होता है कि गुहदत्त अत्यन्त पूज्य और महारथ शाली राजा था । यदि गुहदत्तको वाप्पा मानकर बसकी कई पीढ़ी पीछे होने वाले कालभोजको वाप्पा मानें तो यह भी मालूम करना होगा कि गुहदत्तने कौनसा सचातिगय पराक्रम किया था । फिर चित्तौड़में गुहिलोंका राज्य स्थापित करनेका श्रेष्ठ वंश-सम्पादकको मानकर कई पीढ़ी पात्र होनेवाले कालभोजको प्राप्त होगा ।

जान पड़ता है, यह दोष धीगौरीशंकर भोक्ताके ध्यानमें भी आ गया था । क्योंकि उन्होंने यह दिखानेके लिए कि वंशसंस्थापक गुहदत्त वंश

गुहिल प्रवल पराक्रमी था, कहा है कि उसके सिक्के आगरेके पास मिलनेसे प्रकट होता है कि उसके राज्यकी सीमा आगरे तक थी (पृ० २८३)। ये सिक्के दस पांच नहीं, एकदम दो हजार मिले हैं। अतः यह नहीं कहा जा सकता कि कोई मेवाड़से इन्हें ले गया होगा। कनिंगहम आर्कियालोजिकल सर्वे रिपोर्ट, भाग ४ के सम्पादन श्री कार्लाइल कहते हैं कि ये सिक्के वहीं प्रचलित थे (पृ० ९५)। हमने यह रिपोर्ट निकाल कर देखी तो मालूम हुआ कि श्री कार्लाइल मतसे यह गुहिल आटपुराके शिलालेखका गुहिल नहीं हो सकता। ओभाजी इसे शील और अपराजितका पूर्वज मानते हैं। ऐसी दशा में इसका समय ५९८ ई० के आसपास पड़ता है। हम आगे दिखायेंगे कि आटपुरावाले लेखमें दी हुई वंशावलीके प्रत्येक राजाके राज्यकालक औसत १२ वर्ष आता है, २० वर्ष नहीं। शीलका शिलालेख ६४६ ई० का है। गुहिलका स्थान इससे ऊपरकी चौथी पीढ़ीमें है। अतः इसमें से ४८ वर्ष घटा देनेसे ५९८ ई० आता है। इस समय भारतवर्षां थानेश्वरका प्रतापवर्द्धन अत्यन्त शक्तिशाली राजा था। अतः इस समय गुहिलका राज्य उत्तर भारतमें आगरेतक विस्तृत होता संभव नहीं। यदि प्रत्येक पीढ़ीका औसत राज्यकाल २० वर्ष मान लें और गुहिलव समय और भी ४० साल पीछे ले जायँ तो उसका समय ५५८ के आसपास पड़ेगा। पर यह गुहिल बलभी वंशके गुहसेनसे भिन्न नहीं हो सकता। श्री कार्लाइलने उसीका नाम सुझाया भी है। वे लिखते हैं—

“आगरेके पास १८६९ ई० में दो हजार सिक्के मिले हैं। उनपर संस्कृत में एक प्राचीन पश्चिमी लिपिमें ‘गुहिल श्री’ अथवा ‘श्री गुहिल’ लिखा हुआ मैंने स्पष्ट पढ़ लिया है। ये सिक्के मेवाड़के गुहिलोत्त वंशके संस्थापक श्रुतगुहदत्त अथवा गुहिलके ही (७५० ई०) माने गये हैं, पर इनपर अक्षर इतने इधरके नहीं हैं, बल्कि बहुत प्राचीन कालके हैं। तब ये सिक्के बलभी अथवा सौराष्ट्र राजवंशके शीलदित्यके पुत्र गुहिल अथवा गुहादित्य अथवा ग्रहादित्यके हो सकते हैं। उसका समय निश्चित नहीं हुआ है पर वह छठी ईसवी शताब्दीके आसपास मालूम हो

है ।" बलभी अथवा सौराष्ट्रका इतिहास कालाहलके समयतक पूर्ण रूपसे उपलब्ध नहीं हुआ था, तथापि उन्होंने उक्त सिक्कोंकी छठी शताब्दीके आसपासका बताया है और ये सिक्के गुहिलवंश शासकों मस्थापक बलभीके प्रथम गुहदत्तके हैं, यह अनुमान उन्होंने भी किया है । हमें आज निश्चित रूपसे मालूम है कि गुहसेनका राज्यकाल ५३९ से ५६९ ई० तक है और इसीने पहले पहल नामशेख गुहवंशका आधिपत्य अस्वीकार कर स्वाधीनताकी घोषणा की । गुहवंशके पतनकालमें हमका राज्य आगरेतर फैल जाना समझ है, क्योंकि अभीतक थानेश्वरके घट्टन अथवा करौजके मौखरि राजा प्रचल नहीं हुए थे । इस प्रकार यह बात निश्चित होती है कि गुहिल नामके दो राजा प्रसिद्ध हुए—एक याप्पाका पूर्वपुत्री और दूसरा उसका पुत्र गुहिल जिसके नामपर उसके वंशका नाम गुहिलोत्त पड़ा । हमारा कहना है कि जिन शील तथा अपराजितने ६४६ और ६६१ ई० के शिलालेख मिले हैं वे याप्पाके पुत्र तथा पूर्व गुहिलवंशी थे, और आठपुराके लेखमें जिन शील और अपराजितके नाम आये हैं वे दूसरे हैं तथा याप्पाके वंशज हैं । एक ही वंशमें बारम्बार वही नाम आता है, यह सभी जानते हैं ।

यहाँ चाटसुके लेखपर पुन विचार करना आवश्यक है, क्योंकि वसमें गुहिलवंशका उल्लेख है और यह गुहिलवंश तथा मेवाडका गुहिलवंश एक मान लिया गया है । इस शिलालेखमें मनुष्यसे बारम्बार कर बारह राजाओंके नाम दिये गये हैं और ये इस प्रकार हैं—१ ईशान भट्ट, २ उपेन्द्रभट्ट, ३ गुहिल, ४ धनिक, ५ ओक, ६ हृत्गिराज, ७ शंकर गण, ८ हर्षराज, ९ गुहिल, १० भट्ट, ११ मदादित्य और १२ विग्रह राज । इनमेंसे छप राजके सम्बन्धमें लिखा है कि इनने उसारके राजाओंको जीत लिया और भोजराजको घोडा नजर किया । इससे सूचित होता है कि वह भोजराजका समकालीन और उसके अधीन था । इसका समय ८४० ई० ठहरता है । डाक्टर भाण्डारकरके कथनानुसार इस भोजको कन्नौजका सम्राट् भोज प्रतिहार मान कर यह समय दिया गया है । अथ हम इस-संस्थापक मनुष्यका समझ श्रीहणसे आठ पीढ़ी ऊपर मानें

तो यह $८४० - १६० = ६८०$ ई० के लगभग आता है। बाप्पाका निश्चित समय ७५० ई० है और कालभोजको ही बाप्पा मान लें तो आटपुराकी वंशावलीमें भी भर्तृपट्ट कालभोजके ६ पीढ़ी नीचे रखा गया है। फलतः वह भर्तृपट्ट यह नहीं हो सकता। चाटसुके लेखका भर्तृपट्ट गुहिलवंशी अवश्य है, पर वह ६८० ई० के आसपासका है और आटपुराके लेखका भर्तृपट्ट (७५० ई०) बहुत वर्ष बाद हुआ। अतः यही मानना ठीक है कि भर्तृपट्ट नाम इस वंशमें दो तीन बार आया और एक भर्तृपट्ट बाप्पाके पहले और एक पीछे हुआ। इसी प्रकार बाप्पाके पूर्वके भर्तृपट्टका गुहिलवंश आटपुरावाले लेखमें कथित गुहिलवंशसे भिन्न है। गुरुदत्त अथवा गुहिल और कालभोजके बीच कोई भर्तृपट्ट नहीं हुआ। फलतः ऐसा दिखाई देता है कि चाटसुके शिलालेखमें वर्णित गुहिलवंश बाप्पाके पहलेका है जिसमें शील (६४६ ई०) तथा अपराजित, ये दो राजा हुए और इस वंशका आरम्भ बलभीके गुहलेन अथवा गुहिल राजासे हुआ। तात्पर्य यह कि चाटसु शिलालेखका गुहिलवंश, और आटपुरा शिलालेखका गुहिलवंश, जैसा कि श्री गौरीशंकर ओझा मानते हैं, एक नहीं हैं। (पृ० २८३)

इस प्रकार शील और अपराजितके शिलालेखोंसे उत्पन्न होनेवाली कठिनाईका परिहार हो जाता है। अब दूसरी अड़चन यह उपस्थित होती है कि यदि गुरुदत्तको ही बाप्पा मानें तो आटपुरा-लेखकी वंशावलीके राजाओंका औसत राज्यकाल बहुत कम ठहरता है। बाप्पाने ७६३ ई० में राज्य-त्याग किया, यह हम स्थिर कर चुके हैं। इसके बादकी वंशावलीके शील और अपराजितको पहलेके शील-अपराजितसे भिन्न मानें तो भर्तृपट्ट द्वितीय, जिसका १००० विक्रमाब्द (९४३ ई०) का शिलालेख मिला है, १६ वीं पीढ़ीका राजा ठहरता है। अतः १५ पीढ़ियोंके लिए १८० वर्ष का ही समय बचता है। अर्थात् प्रत्येक पीढ़ीके राज्य-कालका औसत १२ साल आता है। यह बहुत ही कम है। इसीसे डाक्टर भांडारकरने काल-भोजके पुत्र प्रथम खोस्माणको ही बाप्पा बना दिया है। इससे प्रत्येक पीढ़ीका औसत काल २०-२० वर्ष पड़ जाता है। पर साधारणतः माने

हुए औसतको कायम रखीके लिए स्पष्टतः वर्णित वशावलीमें उलट पुलट करना कदापि उचित नहीं है । कारण यह कि पहले तो हम इसी वशावलीमें देखते हैं कि भर्तृपट्ट द्वितीय (१००० वै०) के बादके चार राजाओंमें से प्रत्येकके लिए १२ वर्षसे भी कम समय पड़ता है । शक्तिकुमारका शिलालेख १०३८ वै० का मिला है । इस प्रकार आठपुराके लेखमें ही ३८ वर्षमें चार पीढ़ियोंका होजाना बताया गया है । अर्थात् प्रत्येक पीढ़ीके लिए ९ ही वर्ष दिये गये हैं । फिर, यदि कालभोजको ही वाप्या मानें और जिय शीलका ६४६ ई० का शिलालेख मिला है उसे उसका पूर्वज मानें तो जय वाप्याका राज्यारोहण काल ७३० ई० निश्चित हो चुका है तब आगे शीलतक तीन ही राजा होते हैं और उनका राजकाल ८६ वर्ष—प्रत्येक पीढ़ीका २९ वर्ष—रखना पड़ता है । ओझाजीकी रायमें ऐसा होना असम्भव नहीं है, क्योंकि अवाचीन इतिहासमें अकबर, जहाँगीर, शाहजहाँ और औरङ्गजेब लगातार चार राजाओंका दीर्घ कालतक राज्य करते जाना मिलता है । पर इसपर हमारा निवेदन यह है कि जैसे लगातार दीर्घकालतक राज्य करनेवाले राजाओंका दृष्टान्त इतिहासमें मिलता है वैसेही अतः कालतक राज्य कर चल बसनेवाले राजाओंकी परम्परा भी उसमें उपलब्ध है । उदाहरणार्थ, पेशवाओंने लगभग १०० वर्ष राजकाज किया और इतने ही समयमें उनकी ७ पीढ़ियाँ हो गयीं (१ बालाजी, २ बाजीराव, ३ नाना साहब, ४ माधवराव, ५ तारा यण राव, ६ सवाई माधवराव और ७ बाजीराव द्वितीय, योषमें ग्युनाध राव और अमृतराव जो आ कूदे ये यह अलग ही है) । इत्यादि औसत १४ वर्ष पड़ता है । सार यह कि केवल २० वर्षका विहित औसत निकालने के ही लिए शिलालेख वर्णित वशावलीमें उलट पुलट करना अनुचित है ।

यहाँ यह कहा जा सकता है कि आठपुरावाले शिलालेखके प्रथम श्लोकमें जिस गुहदत्तका वर्णन है उसे हमारे मतानुसार गुहिलसे भिन्न मानें और उक्त लेखमें जो १ गुहदत्त, २ गुहिल, ३ भोज, ४ मल्लेन्द्र, ५ नाग, ६ शील—इस क्रमसे वशावली दी है, उसमें छठे शीलको षष्ठी शील मानें जिसका ७०३ विक्रमाब्द (६४६ ई०) का शिलालेख मिला है तथा उसके

कपरकी ५ पीढ़ियोंमेंसे प्रत्येकका समय २०-२५ वर्षका रखें तो गुहदत्त-
का समय १०० वर्ष आगे जाकर ५४६ के आसपास ठहरता है और इस
प्रकार वह बलभी राजवंशका गुहसेन ठहरता है। यही नहीं, कालभोज-
को ही बाप्पा मान कर गुहसेनसे कालभोजतककी पीढ़ियोंको ही लें तो भी
निष्कर्ष यही निकलता है। क्योंकि कालभोज उर्फ बाप्पाका राज्यारोहण-
काल तो ७३४ ई० निश्चित हो चुका है। उससे पहलेकी पीढ़ियाँ आठपुरा-
लेखमें इस प्रकार दी हुई हैं—१ गुहदत्त, २ गुहिल, ३ भोज, ४ महेन्द्र, ५
नाग, ६ शील, ७ अपराजित, ८ महेन्द्र द्वितीय। आठ पीढ़ियोंमेंसे प्रत्येकका
राज्यकाल २५ वर्ष रखें तो गुहदत्तका समय २०० वर्ष पीछे जाता है
जो बलभीके गुहसेनका ही समय (५३९ ई०) है। यह निष्कर्ष ए-
तद्विसे हमें अनुचित नहीं जान पड़ता। कारण यह कि बलभी वंशके
जिस राजासे नागदावाली शाखा निकली, आठपुरावाले लेखमें उसका
प्रथम उल्लेख होना ठीक ही है। परन्तु पंडित गौरीशंकर ओका आठपुरा-
वाले लेखके गुहदत्तको ही बलभीका गुहसेन मानते हों, ऐसा स्पष्ट नहीं
दिखाई देता। उनके मतसे किसी अनिश्चित राजाके सिके आगरके पास
मिले हैं और वही गुहदत्त है। पर ओझा जी अथवा दूसरा कोई व्यक्ति कहे
कि गुहदत्त और बलभीके गुहसेन एक ही थे तो वह यद्यपि उपर्युक्त रीतिसे
ठीक होगा, परन्तु आठपुरा और चित्तौड़वाले लेखोंकी अभिवृत्तक
विचार रखते हुए हमारे मनमें यह बात नहीं बैठती, कारण यह कि ऐसा
होनेसे आठपुरावाले लेखमें बाप्पाके असाधारण पराक्रम—मुसलमानोंके
हरा कर चित्तौड़की गद्दी हस्तगत करने—की अपेक्षा होती है, जो वह
उल्लेखनीय है। फिर कालभोजका नाम लेनेके समय कुछ तो उसकी बड़ाईव
वर्चा होनी ही चाहिये थी। पहले श्लोकका जयजयकार गुहसेनके हिस्से
पड़ा। बीचमें कहीं कुछ भी उल्लेख नहीं। १०३८ ई० के शिलालेखमें
बाप्पाके पराक्रम वार्षिक नामतकका उल्लेख न होना असंभव बात है। ६ वर्ष
पहलेके नरवाहनके लेखमें बाप्पाका नाम भी आया है और उसकी बड़ाई
भी उचित प्रकारसे गायी गयी है (“गुहिल गोनवरेन्द्रचन्द्रः”)। दूसरी
बात यह कि “आनन्दपुरनिर्गता” विशेषणका गुहसेनके विषयमें प्रयोग

नहीं हो सकता । चल्मीका ही नाम आनन्दपुर होनेकी बात अभी तक प्रसिद्ध नहीं हुई है । यह सही है कि आनन्दपुर नाम कई नगरोंको मिल चुका है और आजकल विशेषतः उडनगरका नाम है और यदि गुहदत्त ब्राह्मण रहा होता तो उसके लिए आनन्दपुरका महीदेव अर्थात् बहनगरका ब्राह्मण कहना ठीक ही होता । पर हम पहले ही दिखा आये हैं कि गुहदत्त न तो ब्राह्मण था और न बहनगरका निवासी । क्योंकि आरू और चित्तौड़के शिलालेखोंमें आनन्दपुरमें नागदाका अभिप्राय होना स्पष्ट है । अतः "आनन्दपुरविनिर्गत" (नागदासे आया हुआ) विशेषण बाप्पाके लिए ही प्रयुक्त हो सकता है । वह मूलतः नागदा निवासी था और उसने चित्तौड़के गुहिलवंशकी स्थापना की । डाक्टर भाडारकर अपनी आदतके अनुसार चित्तौड़के शिलालेखका भाषान्तर देते समय भी "तद" शब्दका अर्थ करना छोड़ गये हैं । "जीयादानन्दश्च तदिहपुरमिलखण्ड सौन्दर्यशोभि" का अनुवाद (बगाल रा० प० सो० न्यूसिरीज, जिरद ५, पृष्ठ ७०) उन्होंने केवल "मे आनन्दपुर वो विक्टोरियस गिहच शाइनज" इ० ७ दिया है । वास्तवमें "मे हैट आनन्दपुर" † होना चाहिये था । 'तद' (वह) से पूर्व श्लोकमें वर्णित नागहृदका मतलब है । चित्तौड़वाले लेखके इस श्लोकसे स्पष्टतः यह अर्थ निकलता है कि बाप्पा नामधारी विप्र आनन्दपुर अर्थात् नागहृदका रहनेवाला था । आशय यह कि चित्तौड़ और भाटपुरा दोनों स्थानोंके लेखोंसे यह बात स्पष्ट है कि बाप्पाका मूलस्थान आनन्दपुर अर्थात् नागहृद था और नागहृदका दूसरा नाम आनन्दपुर होनेकी बात प्रसिद्ध ही है । अतः हमारा कहना यह है कि भाटपुरावाले लेखका "आनन्दपुरविनिर्गत" विशेषण गुहसेनके लिए नहीं व्यवहार किया जा सकता, बाप्पाके ही लिए किया जा सकता है, क्योंकि उसने वहाँसे आकर चित्तौड़ विजय किया और वहाँ स्थापित हुआ । 'विनिर्गत' शब्दका अर्थ यही होता है कि एक मनुष्य एक स्थानका निवासी था, पर उसे छोड़ कर वह अन्यत्र जा रहा । इसी प्रकार "विप्र कुलानन्दन" विशेषणका भी

* May Anandpur be victorious which shines etc

† May that Anandpur

वाष्पाके लिए उचित रीतिसे प्रयोग किया जा सकता है। अवश्य ही इस शब्दका प्रयोग अनुप्रास (आनन्दपुर और आनन्दन) लानेके लिए किया गया है, फिर भी उसमें कुछ अर्थ तो होना चाहिये। अतः उसमें वाष्पाकी अतिशय ब्राह्मण-भक्ति और हारीत मुनिकी उचित सेवाका निर्देश दिखाई पड़ता है। हमारे मतसे सारी बातोंका वाष्पाके चरित्रसे पूरी तरह मेल है। जिस आटपुरा-लेखमें मेवाड़के समस्त राजकुलकी वंशावली दी हुई है उसमें वाष्पाके पराक्रम और बड़प्पनकी चर्चातक न होना अमंभव है, अतः यही जान पड़ता है कि इस श्लोकके पूर्वार्द्धमें वाष्पाका ही उल्लेख है। तात्पर्य यह कि नरवाहनके शिलालेख और श्रावू-चित्तौड़वाले शिलालेखोंकी संगति आटपुरावाले लेखसे वैधानसे यह बात निश्चित जान पड़ती है कि इस (आटपुरा) शिलालेखके प्रथम श्लोकमें वंशसंस्थापक वाष्पाका ही जय-जयकार तथा गुहदत्त शब्दसे उसीका निर्देश किया गया है।

अन्तमें इस बातका विचार करना है कि उक्त श्लोकमें वाष्पाके लिए गुहदत्त नामका प्रयोग कैसे किया गया। हम इसी भागमें अन्यत्र (पृ. ११४) लिख आये हैं कि वाष्पा मूल नाम था, वंशसंस्थापक होनेके कारण "वाप" (पिता) के अर्थमें इसका प्रयोग नहीं चला था। अब कहना यह है कि सम्पूर्ण वंशपरम्पराको देखते वाष्पाका दूसरा नाम भी होना संभव है, वह नाम गुहदत्त है, और वंशपरम्पराक सम्बन्ध दिखानेके लिए वह आटपुरावाले लेखमें दिया गया है। हमारे सिद्धान्तानुसार बलभी राजवंशकी एक शाखा नागदामें-स्थापित हुई और उसीमें वाष्पाका जन्म हुआ। रायसागरवाले शिलालेखमें लिख है कि इस शाखाके राजा 'आदित्य' उपपदवाले नाम ग्रहण किया करते थे। इस लेखमें ये नाम दिये हैं और उनका क्रम यह है—१ पद्मादित्य, २ शिवदित्य, ३ हरदत्त, ४ सुजसादित्य, ५ सुमुखादित्य, ६ सोमदत्त, ७ शीलदित्य, ८ केशवादित्य, ९ नागादित्य, १० भोगादित्य, ११ देवादित्य, १२ आसादित्य, १३ कालभोजादित्य, १४ गुहादित्य (भावनगर : पृष्ठ १५०)। यह लेख सत्रहवीं सदीका है और मालूम होता है कि समय कितने ही नाम विस्मृत हो गये थे जिनकी जगह दूसरे नाम कति

कर लिये गये हैं। पर इसमें एक नाम शीलादित्य आया है। यह यही शीलादित्य होगा जिसका ७०३ वै० का शिलालेख मिला है—प्रो० रि० वेस्टर्न सकिन् १९०९, पृष्ठ ४८ पर जिस शीलादित्यका उल्लेख है उसका, (भांडारकर डी० आर० इ० ऐ० भाग ३९) केवल शील नामवाले राजाका नहीं। यहा यह बात ध्यानमें रखनी चाहिये कि मेवाडमें ऐसी दन्तकथा है कि वलभीसे वंशशाखा चल निकलने पर १४ पीढ़ियोंतक तो आदित्य उपवद बना रहा, पर जब जापाने नया वंश चलाया तब यह उपपद त्याग दिया गया और इसीसे आटपुरावाले लेखमें कोई नाम आदित्यान्त नहीं है। इस कारण हमारा कहना है कि इस लेखमें उल्लिखित शील भिन्न है आर ७०३ वै० के शिलालेखका शीलादित्य भिन्न पुरुष है। पर जो बात हमें यहा मुख्यत कहनी है वह यह है कि १४ नामोंमें अन्तिम नाम गुहादित्य है। दूसरी बात इस रायसागरवाले लेखसे यह भी दिखवाई देती है कि दो चार नामोंके अन्तमें आदित्यके बदले केवल दत्त पद है और इसका कारण वंशारणकी सुविधा होगा। अत आटपुरावाले लेखका गुहदत्त नाम गुहादित्यके बदले लिखा जाना समभव है और श्लोककी वृत्त मयादाकी रक्षाके लिए ऐसा किया गया होगा। याप्पा तागदाके आदित्यान्त नामवाले राजाओंमें अन्तिम था। उसने चित्तौड़में अपना राज्य स्थापित किया और उससे एक अतिशय शौर्यशाली तथा प्रसिद्ध वंशका आरम्भ हुआ। उसके पुत्रका नाम गुहिल होनेसे उस वंशको गुहिलोत्त नाम मिला। आटपुरावाले प्रथम यादवस्त श्लोकका अर्थ हम ऐसा ही करते हैं और श्री गौरीशंकर ओभासे इस विषयमें हमारा मतभेद होनेसे हम कुछ डरते डरते यह अर्थ पाठकोंके सामने रख रहे हैं। अन्तमें हम फिर कहना चाहते हैं कि आटपुरावाले लेख (१०३८ वै०) का अर्थ आज और चित्तौड़ गढ़वाले लेखोंसे (१३३२ तथा ४१ वै०) मेल बैठकर ही करना उचित है। इन्हीं लेखोंकी पुनरुक्ति याशपुरावाले लेख (१४९८ वै०)में हुई है। इन तीनों लेखोंमें दो हुई वंशावली इस प्रकार है—१ श्री याप्पा, २ श्री गुहिल, ३ भोज, ४ महेन्द्र, ५ शील, ६ कालभोज, ७ भट्टपट्ट, ८ सिंह आदि। इस अर्वाचीन लेखमें यदि वंशावलीमें थोड़ा अदल बदल हो गया हो तो उसका

पुराने लेखोंसे संशोधन कर लेनेसे ही काम हो जायगा । शिलालेखोंके पूर्व प्रामाण्यका नियम अवश्य होना चाहिये । पर जब अर्वाचीन लेखका पुराने लेखसे विरोध न हो तब वह अवश्य माननीय है । अतः हम चित्तौड़ और वाणपुरके तथा सर्वोपरि आटपुरावाले लेखको ग्रहण कर कालभोज अथवा खोम्माणको वाष्पा मान लेनेके लिए तैयार नहीं हैं । फलतः हम आटपुरावाले लेखकी विस्तृत वंशावलीके प्रारंभमें वाष्पाका नाम रखने हैं ।

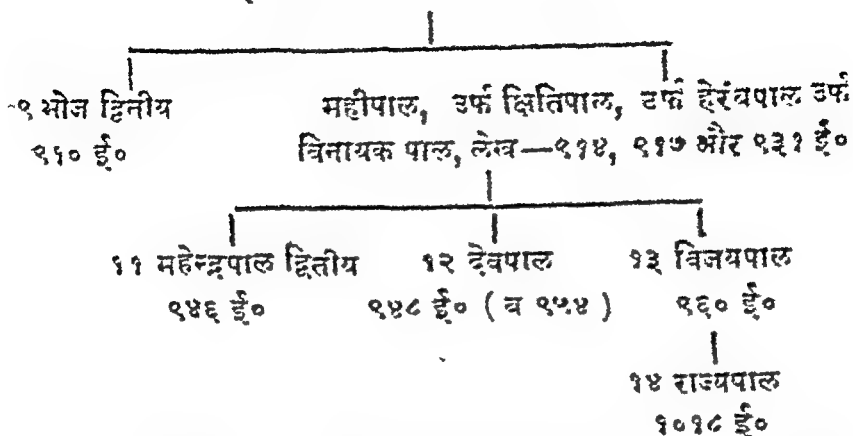
(७) हालकी ऐतिहासिक खोज और इस कालके इतिहासके सम्बन्धमें उससे उपलब्ध तथ्य ।

१—कन्नौजका प्रतिहार राजवंश ।

रायवहादुर गौरीशंकर ओझाने हालमें ही प्रतिहार राजवंशका एक नया शिलालेख प्रकाशित किया है । इससे इस वंशके राजाओंकी सूचीमें एककी वृद्धि होती है । इस राजाका नाम महेन्द्रपाल द्वितीय मालूम होता है (प्रतापगढ़का शिलालेख, एपि० इ० भाग १४, पृष्ठ १८२७) । ओझाजीने इस लेखकी मिति १००३ पढ़ी है । उसे विक्रम संवत् माननेसे इस लेखका काल ९४६ ई० ठहरता है । इस लेखमें वंशावलीका आरंभ महाराज देवशक्तिसे किया गया है और प्रत्येक राजाकी माता और इष्ट-देवका नाम भी दिया है । यह विशेषता प्रतिहार राजाओंके लेखोंकी साधारण प्रथाके अनुरूप ही है । सम्राट् प्रतिहार धरानेकी जो वंशावली हमने १७६-७७ पृष्ठपर दी है उसमें महेन्द्रपाल द्वितीयका नाम नहीं है । प्रतापगढ़में उपलब्ध दानपत्रका कर्त्ता यही है । उसमें यह विनायकपालका पुत्र कहा गया है । खजुराहोके शिलालेखमें (एपि० इ० भाग १) हेरब-

पालके पुत्र हयपति देवपालका उल्लेख मिलता है और सियाडोनीका शिला लेख (एपि० इ० भाग १) भी “क्षितिपाल पादानुध्यात देवपाल” कहकर उसका १००५ विक्रमाब्द अर्थात् ९४८ ई० में उल्लेख करता है। ये दोनों देवपाल एक ही माने गये हैं (अर्थात् देवपालके पिता क्षितिपालका ही दूसरा नाम हेरम्भपाल होना मान लिया गया है), परन्तु पंडित गौरीशंकर भोस्लाकी राय है कि ये दोनों देवपाल एक नहीं किन्तु भिन्न भिन्न व्यक्ति हैं, क्योंकि प्रतिहार सम्राटोंकी वपाधि हयपति होना नहीं दिखाई देता। पर इस विषयमें हमारा मत यह है कि हयपति विशेषणसे कन्नौजके प्रतिहार राजाओंका ही बोध होता है। हम लिए चुके हैं कि अरबी प्रवासियों के वृत्तान्तोंसे प्रकट होता है कि कन्नौजके प्रतिहार राजा अपनी युद्धसत्ता सेनाके लिए प्रसिद्ध थे (देखो पृ० २५६)। दूसरे परिशिष्टमें उद्धृत शिलाहारोंके नवीन शिलालेखोंमें भी “वाजीश” शब्द स्पष्ट कन्नौजके प्रतिहारोंके लिए लिखा हुआ मिलता है (पृ० ४४९)। अतः यह सिद्ध है कि कन्नौजके प्रतिहार राजाओंने चाहे स्वरूपसे हयपति पदवी ग्रहण न की हो अथवा अपने शिलालेखोंमें उसका व्यवहार न किया हो, परन्तु अन्य राष्ट्रों तथा उनके लेखोंमें उन्हें यह वपाधि दी गयी है। प्रतिहारोंने अपने लेखोंमें अपने आपको गुजर नहीं कहा है, परन्तु राष्ट्रूट और अरब लेखकोंने उन्हें गुजर कहा है। इसी तरह यह पदवी भी दूसरोंके द्वारा उन्हें मिली हुई दिखाई देती है। अतः यह बात निश्चयपूर्वक कही जा सकती है कि पुरातनकालके दूसरे राष्ट्रके लेखमें हेरम्भपालके पुत्र जिस हयपति देवपालका उल्लेख है वह कन्नौजका प्रतिहार राजा देवपाल ही है और उसीसे यशोवर्माको वैकुण्ठकी (विष्णुकी) मूर्ति प्राप्त हुई और सियाडोनीका लेख प्रतिहारोंका ही लेख है इसलिये उसमें “क्षितिपाल पादानुध्यात” मात्र कह कर उसीका (देवपालका) उल्लेख किया गया है। इन दोनों देवपालोंको भिन्न भिन्न व्यक्ति मानकर भोस्लाजीने जो वशावली दी है उस यहाँ देनेकी आवश्यकता नहीं जान पड़ती, पर दोनोंको एक मानकर जो नयी वशावली दी है उसे उद्धृत कर देना आवश्यक है। यह इस प्रकार है—

= महेन्द्रपाल प्रथम (लेख ९०३ और ९०७ ई०)



पंडित गौरीशंकर ओझाकी दी हुई इस वंशावलीके सम्बन्धमें हम अपने दो विचार पाठकोंके सामने रखना चाहते हैं। पहला यह कि यह बात संभव है कि देवपालका ही दूसरा नाम महेन्द्रपाल रहा हो। उसके समय ९४६ और ९४८ में बहुत ही थोड़ा अन्तर है। और महेन्द्र देवका ही एक विशिष्ट रूप है। दूसरा यह कि खजुराहोका पूर्वोक्त शिलालेख ९५४ ई० का है और उसके अन्तमें "विनायकपालके राजत्वमें" शब्द लिखे हैं, जिससे हमने यह निष्कर्ष निकाला है कि ९५४ ई० तक चन्देल राजा नामधारी प्रतिहार सम्राटोंका साम्राज्य स्वीकार करते थे। पर इस दशामें यह मानना पड़ेगा कि तबतक विनायकपाल जीवित था। परन्तु विनायकपाल उर्फ महीपाल इस समय मर चुका था, ९४८ ई० के सियाढोनीवाले शिलालेखमें उसके पुत्र देवपालका उल्लेख हुआ है। अब यह मान लें कि ९५४ ई० तक जीवित रहनेवाला विनायकपाल दूसरा था और मरणोन्मुख सुगल साम्राज्यका अधिकार जिस तरह मराठे और अंग्रेज मानते थे उसी प्रकार उसका (विनायकपालका) आधिपत्य चन्देल राजा स्वीकार करते थे, तो वंशावलीमें पुनः संशोधन कर यह मानना होगा कि देवपालके विनायकपाल नामका पुत्र था, वंशावलीमें

उसका १३ वाँ स्थान था और वह बहुत ही थोड़े दिन राज्य कर सका और उसके बाद उसका चचा विजयपाल गद्दीपर बैठा । मथनदेवके राजौर स्थानके शिलालेखसे इसका काल ९६० ई० निश्चित हो गया है (एपि० इ० भाग ३) । दादाका नाम पोतेको देनेकी प्रथा सभी वहाँ है । प्रतिहार वशावलीमें भी वह दिखाई देती है और तदनुसार विनायकपालके पुत्र देवपालका नाम पुन विनायकपाल पढ़ना क्रमप्राप्त है । तथापि और ग्योजसे जयतक इस सम्बन्धमें अधिक जानकारी नहीं होती तत्पश्चात् हमारी राय ओझानीका सशोधन स्वीकार कर लेनेकी है ।

एक और महत्वपूर्ण बात कहनी है और वह यह कि इस नवप्रकाशित दानपत्रपर महेन्द्रपालकी सही केवल 'श्रीविदग्ध' अथवा 'विदग्ध' लिप्यन्त की हुई है । समझ है, भविष्यमें इस पदवीके सहारे देवपालमें उसकी एकता अथवा भिन्नता सिद्ध की जा सके । खुद देवपालका कोई लेख अभीतक नहीं मिला है । सिमने प्रतिहारोंके लेखोंकी जो सूची दी है (ज० रा० पृ० सो० १९०९ ई० पृ० ३३) उसमें देवपालका बहनेरा गजुराहो और मियाडोनीके शिलालेखोंके आधारपर किया गया है । देवपालका शिलालेख मिलनेसे यह सम्झना समझ होगा कि प्रतिहार सम्राटोंकी प्रथाके अनुसार उसने अपनी सही करते समय कौनसी पदवी ग्रहण की थी । जबतक उसका खास लेख नहीं मिलता तबतक यह विषय अनिश्चित ही रहेगा ।

२—परमार राजवंश ।

पूर्वोक्त प्रतापगढके शिलालेखसे एक प्रश्न और भी उपस्थित होता है और यह धारके परमार राजाओंके सम्बन्धमें है । इस लेखसे मातृम होता है कि इन्द्रराज नामक किसी चौहान माण्डलिक राजाने प्रतापगढमें ही सूर्य-मन्दिर बनवाया था और, उसकी विनतीपर श्रीविदग्ध सम्राट् अर्थात् द्वितीय महेन्द्रपालके महासामन्त महादण्डनायक दामोदर पुत्र माधवने उस मन्दिरको एक गाँव दान किया । यह दान वर्तमानमें किया गया और दानपत्रपर माधव तथा श्रीविदग्ध दोनोंकी सही है । इस दानकी मिति

नहीं लिखी है, पर इसका काल उक्त घटनाके समय ९४६ ई० (१००३ वै०) के पास ही होना चाहिये । इससे यह भी प्रकट होना है कि ९४६ ई० तक मालवा और उसकी राजधानी उज्जैनपर कन्नौजके सम्राटोंका अधिकार था । परन्तु परमारोंके प्रकरणमें (पृ० १९०) हम लिख चुके हैं कि कृष्ण परमारने ९३० ई० के लगभग मालवा और उज्जैनपर अपना अधिकार स्थापित किया । ऐसी स्थितिमें ९४६ ई० में कन्नौजके प्रतिहार सम्राट्के प्रतिनिधि माधवका उज्जैन जाना कैसे संभव होगा । इससे यह बात तो सिद्ध होती है कि हमारा यह कहना ठीक है कि कृष्णराजके पहले मालवापर परमारोंका अधिकार नहीं स्थापित हुआ था । परन्तु प्रस्तुत प्रतापगढ़वाले लेखके कारण यह भी मानना पड़ता है कि ९१० ई० का कृष्णराज परमार भी मालवाका स्वतंत्र राजा न हो सका था । वह वस्तुतः पूर्ण स्वतंत्र रहा हो तो भी पूर्व प्रयागका अनुसरण कर कन्नौजके सम्राट्के प्रतिनिधि (गवर्नर) को उज्जैन आने देता था । इतिहास बताता है कि विनाशोन्मुख साम्राज्यके प्रतिनिधि (वायसराय) कुछ दिन चलाये जाते हैं । लोगोंके समाधानके लिए यह स्वांग, बंगालकी दीवानगिरीकी तरह, कुछ दिन बनाये रहना पड़ता है । अंग्रेजोंने प्रत्यक्षतः बंगालपर अधिकार कर लिया था, फिर भी समूर्ण मुगल साम्राज्यसे कुछ दिनोंके लिए उसकी दीवानीका ठेका ले लिया और जब कुछ दिनोंमें धीरे धीरे लोगोंका मन बदल गया तब मुगलोंका अधिकार खुलम-खुला अस्वीकार कर दिया ।

३—राष्ट्रकूटवंश ।

एपिग्राफिका इंडिका भाग १४ पृष्ठ १२५ में एक नया लेख प्रकाशित हुआ है । उसमें डाक्टर भाण्डारकरके मतके आधारपर श्री सुखठाणकर लिखते हैं कि “दन्तिदुर्गके पश्चात् कृष्णने सरल उत्तराधिकारके मार्गसे ही गद्दी प्राप्त की, दन्तिदुर्गका वच्छेद करके नहीं जैसा कि बड़ोदाके दान-पत्रसे डाक्टर फ्रीड अनुमान करते हैं । इस भागमें पृष्ठ ३०-३१ पर हमने कृष्णपर लगाये गये इस अपवादकी चर्चा की है और यह मत दिया है

सकता है। इसके सिवा इस वक्ति द्वारा राजनीतिका एक तत्व भी सूचित किया गया है और वह यह कि राज्यका वान्धविक उत्तराधिकारी यदि दुराचारी होनेके कारण राजा होनेके अयोग्य हो तो उसके वादके उत्तराधिकारीको चाहिये कि "गोत्र हिताय" उसे हटाकर स्वयं राज्यागद हो जाय। राष्ट्रकूट राजवंशकी अगली पीढ़ीमें इसी तत्वका अनुसरण हुआ दिखाई देता है। कारण यह कि आगेके दानपत्रमें लिखा है कि कृष्णका बड़ा लड़का विषयभोगमें निमग्न हो गया था इसलिये उसके छोटे भाई ध्रुवने उससे राज्य छीन लिया (देखिये देवलीका दानपत्र)। पैठणके लेखमें (एपि० इ० भाग ३ पृ० १६७) तो यहांतक लिखा है कि कांची, गंग, बैंगी और मालव राजाओंने गोविन्दकी सहायता की, तिसपर भी ध्रुवने उसको हरा दिया। इससे पता चलता है कि राजनीतिका सदाका रंग उस समय भी प्रचलित था और उस समय भी पास-पड़ोसके राजा भाई भाईके अग-डेमें दखल देनेके मौक़ेकी तार्कमें रहते थे। परन्तु इन दोनों प्रसंगोंसे यह भी प्रकट होता है कि इस समयके राजपूत राजा राजनीतिमें पक्के थे और साधारण लोग भी शुद्धाचारी तथा तेजस्वी राजाका ही पक्ष लेते थे। अस्तु, हमारा मत यह है कि इस नवीन लेखका अर्थ यह न करना चाहिये कि वह खुद आगे चलकर दुराचारी हो गया और कृष्णने उसका वध किया, बल्कि यह करना चाहिये कि उसके पुत्रकी ऐसी गति हुई बड़ौदाके दानपत्रका अन्य लेखोंसे मेल बैठाने हुए ऐसा माना जा सकता है। ❀

❀ राष्ट्रकूटोंके दानपत्र कालानुक्रमसे इस प्रकार है—१. हालमें प्रकाशित कृष्ण प्रथमका भांडक स्थानका दानपत्र, ७७२ ई० (एपि० इ० १४); २. पैठणका दानपत्र, ७९४ ई० (एपि० इ० भाग ३, पृ० १६७); ३. बड़ौदाका दानपत्र, ८१२ ई० (इ० ए० भाग १२ पृष्ठ १८२); ४. बगुन्नाका दानपत्र, ८६७ ई० (इ० ए० भाग १२, पृ० १८७); ५. गोविन्द तृतीयका अलास स्थानका दानपत्र (एपि० इ० भाग ६ पृ० २०९); ६. सामनगढ़का लेख (तथा ई०) और ७. कर्डीका लेख (इ० ए० भाग १२ पृष्ठ २६७), ९७२ ई० आदि।

४—चगालका पाल वंश ।

श्रीयुत वनर्जने विम्वहपाल तृतीयका आमगाही स्थानका लेख पुनः प्रकाशित किया है । अनेक वर्ष पूर्व डाक्टर कीलहार्नने इस लेखका आधा भाग प्रकाशित किया था । हालमें प्रकाशित प्रतिमें (एपि० इ० भाग १५ पृष्ठ २९५) पूरा प्रकाशित वंशावली ही, जो इस पुस्तकमें भी दी गयी है, दी हुई है, केवल एक राजाका नाम अधिक है और वह जयपाल है । यह जयपाल धर्मपालके भाई चाक्पालका पुत्र बताया गया है (इसी भागमें पृष्ठ २२८ पर दी हुई वंशावली देखिये) । इसका पुत्र विम्वहपाल प्रथम हुआ । इसके भागेसी वंशावलीमें कोई फक नहीं हुआ है । एक बात और उल्लेखनीय है और वह यह कि इस दानपत्रके कता तीसरे विम्वहपालके बौद्ध होनेकी बात इस लेखमें स्पष्ट रूपसे लिखी है ।

५—मलखेड ।

दक्षिणके राष्ट्रकुटोंकी राजधानी मान्यखेड अर्थात् मालखेड सम्झी जाती है । इन स्थानको मैं स्मन जाकर देखा गया है । इसका शुद्ध नाम मलखेड है, इस भागमें वह गलतीसे मालखेड लिख दिया गया है । राष्ट्रकुटोंके लेखोंमें यह “अमरपुरीसे दशधा करोगेला मान्यखेड” कहा गया है, परन्तु ऐसे विशाल नगरका उस स्थानपर कुछ भी अवशेष अब्दा निशाान नहीं मिलता । हमारी रायमें उस स्थानपर किसी विशाल नगरका होना सम्भव भी नहीं । कारण यह कि मलखेडके पाससे वहनेवाली कागिणी नदी भी गरमीमें सूख जाती है और वहाँ कुँ भी नहीं हैं । कुआँ पोंदना भी सम्भव नहीं है, क्योंकि जमीन पथरीली है, पत्थर बहुत ऊपर ही मिलता है और बहुत गहराईतक मिलता जाता है । केवल एक ही बात अनुरूल है और वह यह कि यहाँ कागिणी नदीमें एक नाला मिलता है और इनके लग्नमके समीप ही एक ऊँचा तथा विस्तीर्ण टीला है, जिसपर आज भी एक विशाल दुर्ग विद्यमान है । प्राचीन कालमें जब तोपें नहीं, आसपासके चौरस मैदानपर इस किलेमें रह कर अधिकार चलाना सुगम था । पर कहते हैं कि वर्तमान मिला मुजफ्फर नामके मुसलमान सरदारका बनवाया हुआ

है और उसका नाम भी मुजफ्फर क़िला है । यह क़िला अत्यन्त विस्तीर्ण है । भीतर लगभग ५ हजार आदमियोंकी बस्तीके लायक जगह है । वर्तमान सुसलमान जागीरदार क़िलेमें ही रहता है । क़िलेके भीतर गिरे हुए मकानोंके पत्थर सर्वत्र बिखरे हुए हैं । एक जैन मन्दिरका अवशेष और एक परित्यक्त वैष्णव मठ आज भी विद्यमान है । यह मठ तेरहवीं शताब्दीका बना मालूम होता है । दन्तकथा है कि मुजफ्फरने यह क़िला कौशल द्वारा एक जैन सरदारसे ले लिया था । इससे अनुमान होता है कि यहाँ क़िला पहलेसे था, मुजफ्फरने उसको मरम्मत करा कर ठीक किया । राष्ट्रकूटोंने उस पुराने क़िलेको सुदृढ़ देख कर वहाँ अपनी राजधानी बनायी होगी । जिस प्रकार शिवाजीने रायगढ़के क़िलेको, उसके बाहर बड़े नगरका बसना संभव न होते हुए भी, अपनी राजधानी बनाया, उसी प्रकार राष्ट्रकूटोंने भी कर्नाटककी जुक्कड़पर सुदृढ़ स्थान देख कर, वहाँ विस्तीर्ण नगर न होने पर भी, राजधानी बना ली होगी । पुराने समयमें मजबूत क़िला ही राजधानीका मुख्य अंग था, नगरकी आवश्यकता न थी । अरब पर्यटकोंने लिख रखा है कि मान्यखेट पहाड़ोंसे विरा हुआ है । पर यह वर्णन मलखेडसे बिलकुल नहीं मिलता । यह बसती बिलकुल चौरस मैदानपर बसी है । हाँ, मूल अरबीमें 'पथरीली जमीन' लिखा हो, अनुवादकने भूलसे इसकी जगह 'पहाड़ियाँ' लिख दिया हो तो अवश्य ही यह वर्णन मलखेडके लिए बिलकुल ठीक उत्तरेगा । क्योंकि क़िलेके बाहर घुड़सवारोंको सेनासे काम लेने लायक स्थान बिलकुल ही नहीं है, इस क़िलेपर आक्रमण भी पैदल सेनासे ही हो सकेगा और रक्षा भी उसीसे की जा सकेगी । सब बातोंका विचार करनेसे यह बात अब भी संशययुक्त जान पड़ती है कि मलखेड ही राष्ट्रकूटोंका मान्यखेट है ।

यहाँ यह कह देना आवश्यक है कि मलखेड वैष्णव लोगोंका तीर्थ-स्थान है । क़िलेमें पहले वैष्णवोंका मठ था, उसे छोड़ कर वैष्णव गुरु टीका स्वामी (इन्हाने मध्वाचार्यके ग्रंथोपर टीका की है) बसतीसे एक मीलकी दूरीपर काँगिणीके किनारे जाकर रहने लगे । वहीं आजकल चून्दावन है और प्रतिवर्ष यात्रा होती है । क़िलेमें जैन मन्दिरका अवशेष

है और बसतीमें भी एक पुराना जैन मंदिर है । इससे अनुमान होता है कि पूर्व कालमें यहाँ राज्य था और वह किसी राष्ट्रकूट सरदारका रहा होगा । राष्ट्रकूटोंका झुकाव आगे चलकर जैन धर्मकी ओर हो गया था, यह बात प्रसिद्ध है । किलेमें जैनों और वैष्णवोंके प्राचीन स्थानोंका होना इस बातका सूचक है कि प्राचीन समयमें भी इस स्थानको राजनीतिक महत्व प्राप्त था ।

अन्तमें हम प्रस्तुत तथा आगेके कालके समयमें एक महत्वपूर्ण प्रश्न उपस्थित करनेवाली बातकी चर्चा करना चाहते हैं जिसकी ओर हमारा ध्यान पीछेसे गया है । गुलबर्गा जिला निजाम राज्यमें है । मलखेड इसी जिलेमें है । इस जिलेके अधिकतर लोग कानडी भाषा बोलते हैं । परन्तु पटेल, पटवारी गाँवका स्थावा, जमाबन्दी आदि मराठी तथा मोडी लिपिमें लिखते हैं । यही नहीं, बाजारके कानडी बोलनेवाले व्यापारी भी अपना जमा-एर्च मराठी-मोडीमें ही रखते हैं । यह प्रथा कैसे चली, इस विषयमें पूछताछ करनेसे लोगोंने बताया कि यहाँ बीजापुरवालोंका राज्य था, तभीसे यह रिवाज चला आ रहा है । हमें मालूम हुआ कि केवल इसी जिलेमें ऐसा रिवाज नहीं है, बल्कि बेल्गांव, धारवाड और मैसूर तकके कानडी-भाषी प्रदेशमें यही प्रथा है । अवश्य ही इन सब स्थानोंमें बीजापुरके यादशाहका राज्य था । परन्तु मुसलमान यादशाहने मराठीमें हिसाब किताब रखनेकी प्रथा क्यों चलायी ? बहमनी राज्यका विभाग आपानुसार हुआ, यह स्पष्ट दिखाई देता है । कानडी-भाषी प्रदेशमें बीजापुरकी आदिलशाही, मराठी प्रदेशमें नगरकी निजामशाही और तेलंगानामें हैदराबाद (गोलकुटा) की कुतुबशाही स्थापित हुई । इस प्रकार बीजापुरके यादशाहका सम्बन्ध महाराष्ट्रसे न होने पर भी बसने कानडी प्रदेशमें-मराठी मोडीमें हिसाब किताब रखनेकी प्रथा चलायी, यह एक पहेली ही है । हमारे विचारसे इस प्रथाका सूत और भी डूर तक जाता है । बहमनी राज्यकी राजधानी पहले पहले गुन्बगामें स्थापित हुई थी और इस राज्यकी स्थापना करनेवाला दौलताबाद निवासी दिछीका सूबेदार था । महाराष्ट्रमें आनेवाला यह सम्भवन पहला मुसल-

मान सरदार था । इसके दौलतावादका होनेके कारण संभव है कि इसीके समयसे उक्त प्रथा चली हो । पर इसको भी आखिर कानड़ी प्रदेशमें मराठी-मोड़ी लिपि चलानेकी अनिवार्य आवश्यकता क्यों जान पड़ी ? अतः इस प्रथाको और भी आगे ले जाकर यह मान सकते हैं कि यह देवगिरि (दौलतावाद) के यादव राजाओंके समय चली होगी । देवगिरि के यादव पक्के मराठे थे । यह प्रसिद्ध बात है कि उनके विख्यात मंत्री हेमाद्रि उर्फ हेमादपन्तने मालगुजारीका बन्दोबस्त किया और मोड़ी लिपिका आविष्कार किया । अतः यह अनुमान अधिक संभव दिखाई देता है कि यादव राजाओंके समय हेमादपन्तने यह प्रथा चलायी होगी । अगले भागमें यह बात दिखाई जायगी कि यादवोंके राज्यकी सीमा कृष्णा नदीके पारतक चली गयी थी । अतः गुलबर्गा आदि प्रदेशमें जनताकी भाषा कानड़ी होते हुए भी राज्यकी सुविधाके लिए पटवारीके कागजपत्र और व्यापारियोंका हिसाब-किताब मराठी तथा मोड़ीमें लिखा जाना उचित ही था । आज भी तो कितने ही दफ्तरोंमें अंग्रेजीका चलन है । भूकर और व्यापार-शुल्क उस समय राज्यको प्राप्य था, अतः इनके सम्बन्धके कागजपत्रोंका मराठी तथा मोड़ीमें लिखा जाना आवश्यक था । आशय यह कि यादव राजाओंके समयसे यह प्रथा चलनेका अनुमान ठीक बैठता है ।

इससे भी आगे जानेपर दिखाई देगा कि राष्ट्रकूटोंका मराठी राज्य गुलबर्गा जिलेके मलखेड स्थानमें था । अतः जनसाधारण कानड़ी बोलते थे अथवा मराठी, इस प्रश्नका उत्तर इस भागमें सन्दिग्ध दिया है । मुसलमानोंने जिसे किरिया भाषा कहा है वह कानड़ी है अथवा मराठी, यह बात अभी निर्दिष्ट ही है । महाराष्ट्रमें कृष्णाके इस पार कानड़ी भाषाका प्रवेश कब हुआ, यह एक मनोरञ्जक ऐतिहासिक प्रश्न है । आजकलका गुलबर्गा जिला शोलापुरके दक्षिण कानड़ी भाषाकी सीमापर स्थित है, इससे वह प्रायः दोनों भाषाएँ समझी जाती हैं । परन्तु वहाँके मूल निवासियोंके भाषा कौनसी थी यह नहीं मालूम होता । प्राचीन राष्ट्रकूट राजाओंके समयके कागजपत्र मिलनेसे इस विषयपर बहुत प्रकाश पड़ता । परन्तु

दुर्भाग्यवश देशमुख और देशपाण्डे लोगोंके यहां दूढ़नेसे अभीतक सुगलोंसे पहलेका कोई कागजपत्र नहीं मिला । मलखेडके पास देलंज नामक एक बड़े तालुके (तहसील) का स्थान है । वहां एक प्राचीन शिव मंदिर है । इसके सामने एक स्तम्भ है जो एक ही पत्थरका बना हुआ है । इसकी ऊँचाई लगभग ७५ फुट और मोटाई डेढ़ दो फुट होगी । यह आश्चर्यजनक स्तम्भ किसने कब खड़ा कराया ? इस विषयके लेखादि मिलनेसे इन अनेक प्रश्नोंपर अच्छा प्रकाश पड़ेगा । ऐतिहासिक खोज करनेवालोंको उक्त हिसाब किताब और कागजपत्र प्राप्त करनेका प्रयत्न अवश्य करना चाहिये ।

महाराष्ट्रकी राजधानियाँ प्राचीन कालसे प्रायः इसी भागमें रही हैं, अतः यह अनुमान होता है कि यहाँ आदिमें मराठी भाषा रही होगी । पूर्व चालुक्योंकी राजधानी बदामी बीजापुरके पास कल्याणके उत्तर ओर है । राष्ट्रकूटोंकी राजधानी यहाँ कहीं रही होगी । मलखेड अथवा उत्तर चालुक्य राजाओंकी राजधानी कल्याण गुलबर्गासे उत्तर और यादवोंकी राजधानी देवगिरि इसके भी उत्तर है । इसके बाद मुसलमानों का बहमनी राज्य स्थापित हुआ तो इसने भी गुलबर्गाको और फिर कल्याणके समीपस्थ बेदरको राजधानी बनाया । भाव्य यह कि यह भूभाग मध्यवर्ती तथा दक्षिणके पाट्य, चोल, करल, गंग आदि राज्योंके झुंझपर होनेसे राजधानीके लिए उपयुक्त समझा जाता था और ठीक ही समझा जाता था । इतना कहकर हम यह लेख समाप्त करते हैं ।

अनुक्रमणिका

अ

अगिरस, गोत्र ऋषि ६४, ४३६
अंग्रजोंकी स्वर्द्धा, मोगल राज्यके
लिए १५९

अंतर्राष्ट्रीय युद्ध ३८१, ३९३

अकबर ४८३

अकबरनामा २११

अकलक देव ३०२

अग्निकुल १५-का गोत्र प्रवर ५५,-
की आट्यायिका १७, १९, २०,-
की उत्पत्ति १२८, १४८,-की
कटपना ४६८,-की मान्यता
२५, २६

अग्निपूजा २७३, २७९, ४०८

अचलगाढ (अचलेश्वर) का लेख
११०, ११५-१९, १२१, १२७-
२९, १३४,

अजमीठ ४२८, ४३६

अग्नि ४४३

अग्निस्मृति ३८५

अधिकारियोंका चेतन, राजकीय
३६०, ३६७

अधिकारी, फौजी ३६०,—, मुल्की
३५९, ३६०,—म्युनिसिपल ३६१

अनगपाल तोमर २५०

अनहिल, चाहूमानवशका सस्थापक
१३९

अनहिलपट्टण २१

अनहिलपुरका बसाया जाना १८३

अनहिलगाढ राज्यका अंत १८४

अनियन्त्रित राजसत्ता ३४४, ४४५,
३५०, ३५१

अनुलोम विवाह ३३, ३५, ३३१-३५,
३८२, ४६५,—की सन्तति ३५,
३१२, ३८२, ३८३, ४६५,—से
लाम ३१२

अपराजितका लेख ४८१-८७

अबुलफजल २११

अजुजैद, परदेके सम्बन्धमें ३२३,
३२४,—, राजमर्कोंके सम्बन्धमें
३२७,—, वर्णोंके पेशेके सम्ब
न्धमें ३१३,—, वेशभूषाके
सम्बन्धमें ३२२

अमरसिंह, क्षत्रियोंके सम्बन्धमें ३१४

अमितगति कवि १९६

अमेरिकाका अवाचीन इतिहास
४०१, ४०२, ४०६, ४१३, ४३०

अमेरिगो ४०७

अमोववर्ष (पहला) २३३-३५;

(दूसरा) २२६, २२७; (तीसरा)

२४१, २४६

अरबी प्रवासी—कन्नौजकी सेनाके

सम्बन्धमें ३४२, ३४३;—, खान-

पानके सम्बन्धमें ३१८;—

जातियोंके विषयमें ३०८-१०;

—, तीर्थ-स्थानोंमें देह-त्यागके

सम्बन्धमें ३२७;—, प्रतिहारोंके

सम्बन्धमें ४८९;—भारतीय

भाषाओंके सम्बन्धमें २६५;—

मान्यवेदके सम्बन्धमें ४९६

अरबों, और राष्ट्रकूटोंमें मेल २४२;—

का अधिकार, सिन्धपर १५४,

१५५;—की दिग्विजय ८; की

पराजय १७०, २४१;—की

विजय, राजपूतोंपर ९;—के

आक्रमण ११२, ११८-१९, १५५,

२४१, २४२

अरिकेसरी १६७

अर्जुन ९४

अर्जुन पर्वतकी कथा ९८, ९९

अलंकारप्रियता, भारतीयोंकी ३२२-२३

अल इद्रिसी २७३, ३२८, ३२९

अल इस्ताखरी २६१, ३२२

अलबेरूनी २४७

अलमसूदी ३१८;—का प्रवास-वर्णन

१६५;—, भारतीय भाषाओंके

सम्बन्धमें २६७;—, भारतीय

राज्योंके सम्बन्धमें २५९-६१;

—, मद्यपानके सम्बन्धमें ३१८-

१९;—, वर्णोंके पेशेके सम्बन्धमें

३१३

अलास लेख २३०, २७०-७१, ३५२

अलीनाका लेख १२४

अलेग्जण्डर ४३०

अल्लुट १२०

अवन्तिभूपति १५८, २२३

अवैतनिक सेना ३४१

अशोकका साम्राज्य ३४७

अश्वमेध ३८९

असनाका लेख १६८

अहिंसा २९५, ३८९

अहिच्छत्रकी अवस्थिति ४८

आ

आंध्र २५२, २९३, ४३९, ४४२

आगमका अध्ययन तथा प्राधान्य

२७८-७९

आगमवेद २१६

आटपुराका लेख ११६, ११७, ११९,

१२१, १२७, १२९, १३०, १३३,

१३५, १३६, ४५९, ४६६, ४७६,

४७९, ४८१-८७

आत्मघात, तीर्थस्थानोंमें ३२७, ३२८

आदिवराह १७२, ३

आदिवराह द्रम १७२,२०४,२५६,
३६८

आनदपुरकी अवस्थिति १२८,४८४-
८५,—के सम्बन्धमें अम ४६८

आनदविक्रम सवत् २९,३०

आनत ९४

आपस्तम्ब ४४४

आरुका लेख ४५९-६२,४६७,४७७,
४७८,४८५-८७

आमगाछी ताम्रपट २२२,२२६,४९५
'आर्कटिक होम' ४०२

आधिक स्थिति, भारतकी ३९०

आर्यधर्मकी पुन स्थापना २६६

आर्योंका आदि-स्थान २०९,—का
पेशा ९३,—की टोलियाँ ४०३,
४१४,४१७,४३१,४३३

ई

इंग्लैंडका नामकरण ४३

इंडोससेनियन सिक्का २०४

इंद्रराजका परामय १६१

इंद्रराज (तीसरा) १६७,२०१,
२३६,२४३, (अन्तिम) २३०

इंद्रायुध १५८,१७५,१९८

इर्लैण्ड ३०२

इफूमसूरी, भारतीय भोजनाच्छादनके
सम्बन्धमें ३१९

इब्न सुदादिया २५८,३०८,३१०,३१३

इब्न हौकल २६२, ३२२
'इलियट' १२०

ई

ईडर घाटाकी स्थापना १०९, ४०३

ईलियट २५४, २५७

उ

उडीसाका राज्य २५२

उतक मेयकी कथा ९५

उत्तर पुराण, जैनग्रंथ २३४

उत्पल यश २४९

उदयन ३१,४१९

उदयपुरका राजवंश ४६६

उदयपुर प्रशस्ति २३,५६,१८८,
१८९, १९३

उद्योग-बंध, मित्र मित्र यणोंके
३१२-१८

उद्ग ३५७

उपजातियाँ ३०८, ३८१-८२

उपजातियोंकी उत्पत्ति ५, ६

उपासना, देवताओंकी ३४८,—की
प्रणाली, कुमारिलकी २९४

उशाना ४४४

ऋ

ऋग्वेदकी सघटना ४२९,-

ऋषियोंकी वर पत्ति १३१

ए

एकराष्ट्रीयताकी भावना, भारतमें
३४७-४८

एकलिंगका लेख १२७-२८

एक्विलीजकी उत्पत्ति २०७

एपिग्राफिका इण्डिका—प्रायः

एलापुरका कैलासेश्वर मन्दिर २३१

औ

औरंगज़ेब ४८३

औपनस स्मृति, अनुलोम विवाहके
सम्बन्धमें ३३४

क

कंदहारका राज्य २४८, २६०

ककुत्स्थ १५५, १५६

ककलकी पराजय ४३८

कक्कुक् १७३

कण्व, चंद्रवंशके पुरोहित ४२२-२३

कथासरित्सागर १९४

कर्निगहम ८७;—अहिच्छत्रके सम्बन्ध-
में ४८;—, वारहूत तोरणके
सम्बन्धमें ५८;—, मालवोंके
सम्बन्धमें १००;—, वासुदेवके
सम्बन्धमें ४६

कन्नौज का उद्धर्ध्वंस ३९५;—का परा-
भव २२४;—का साम्राज्य १५७,
३३८, ३३९, ४९२;—के दान-पत्र
३५३;—पर आक्रमण १५६,
१६०-६१, १६७-६८, १९०,
२४३

कन्नौज साम्राज्यका अंत १६९;—

का विस्तार २६०;—का शासन

१७०;—का ह्रास १६७-६९,

२२०;—की सीमा १६३;—की

सेना २५६

कमलाकर भट्ट ९०

करका स्वरूप ३६७

कर ग्रहण-प्रणाली ३९२-९३

कर्कराजका दानपत्र १८९, १९२, ३०६

कर्कोट वंश २४८

कर्डालेख २३४-३६, २३८-३९, ३५६,
४९३

कर्नाटकका दानपत्र ३५२;—का
नामकरण ४३, ४४

कर्नाटकी भाषा २७०

कर्मवाद ३८८

कलचूरियोंका राज्यविस्तार २१३;—
का वैभव २१७;—का स्वतंत्र
राज्य २१३-१४;—की प्राची-
नता २१७;—की वंशावली
२१८

कलचूरी शाखा, हैहयोंकी २१३

‘कलावाद्यन्तयोः स्थितिः’ ९०, ९१

कलहण ७४, २५०

कविकल्पनाकी विश्वसनीयता १८

कशविनका राज्य २५८

कांगड़ाकोटका राज्य २४९

कांचीके पल्लव २५३

कात्यायन ४४५

कात्यायन लोकाक्षि सूत्र, प्रार-
सम्बन्धी ७३
कानडी भाषाका वदय और प्रचार
२७०-७१
कन्नड साहित्यका आरम्भ ४४१
कानून बनानेका अधिकार ३५१
काबुलका राज्य २४७
कामफोर्टि मठ ३०२
कामन राज्य २६१
कामरूपका राज्य २५१, २६१
कायस्थ जाति ३०८
कायस्थ प्रभु ३७
कालाङ्गल, गुहदत्तके सम्बन्धमें ४८०
कालमीज ११८, ४७६, ४७८, ४८८
कालिंजर २०१, २०३, २१३,—पर
अधिकार, पञ्चोत्तमांश २००
कालिदास ३२६,—का समय २९३
कावी लेख २३२
काम्यका स्थान, इतिहासकी दृष्टिसे
१२०
काशीया लेख १६४, १६८, १९९
काशीनाथ कृष्ण लेख १९७, ३०१
काश्मीर राज्य २४८, २५९-६०
किर्जका राज्य २५८
क. रिपा भाषा २६७, २६८, ४९८
कीलदास १४०,—, कोकटके सम्ब
न्धमें २१४,—, गुणकके सम्ब
न्धमें १४५,—, वेदी गुरुक

सम्बन्धमें २१३—परबलके
सम्बन्धमें २२४,—, पालोंके
सम्बन्धमें २२२-२३,—, गिा-
यक पालके सम्बन्धमें २०५

कुडका २३८

कुदलगी मठ ३०२

कुमारगडका लेख ४७७

कुमारपाल चरित ७५, २०८

कुमारपाल प्रशस्ति १९६

कुमारिल मठ ८८, ९२, ३७७,—और

शंकरकी भेंट २८७-८८, २९४,

—का कर्म-सम्प्रदाय २८६,—

का प्रथ, मीमांसा-विषयक

२९२,—का वैद्वत्वाग १९०,—

का निवास स्थान २८९, ३९१,

—का समय २८६-८९, २९३,

—की भवफलता, दक्षिणमें

२९७,—की योग्यता २९४,—

सम्बन्धी आध्यायिका २००

कुरु ४२८

कृषिसम्बन्धी नियम, सिन्धका ३१६

कृष्ण (राष्ट्रकूट) २१५, २३१ (द्वि०)

२३५, (कृ०) २३८, ४३८-३०

४९२-९३

कृष्णराज (परमार) १६२, १८८,

१९०-९१

केशरनाथका मन्दिर ३००

केतारी लेख २३३

कैयूर वर्ष २२, २१७

केशरी वंश २५२

कैकिल यवन २५२

कैयट ९१, ९२

कैलासेश्वर मन्दिर, गुलापुरका २३१

कौकणका दानपत्र ३५२

कोक्कल (राष्ट्रकूट) २३९, ४३८, ४३९

कोक्कल देव १६४, २००, २१४-२१६

कोलम्बस ४०७

कोसलका राज्य २५३

कोसलविदेह—का राज्य ४३१-३४;

—का महत्व ४३१-३२

कौटिलीय अर्थशास्त्र ३६८

क्रमुका संग्राम २०२

क्रयविक्रय सम्बन्धी नियम ३१७

क्रुक, विलियम, राजपूतोंके सम्बन्ध-
में १४-१६

क्षत्रिय—‘राजपूत’ भी देखिए ।

क्षत्रियकुलोंकी उत्पत्ति ४६१

क्षत्रिय परंपराकी विश्वसनीयता
३९७

क्षत्रिय प्रवर—रूपि ६९

क्षत्रिय राजकुल २९२

क्षत्रियोंका लोप, कलिमें ८६-९२

क्षितिपाल (महीपाल) १६८

ख

खजुराहोका लेख १६८, २०१, २०४,
४८८-९०

खानपान—के सम्बन्धमें भरबी
प्रवासी ३१८, ३२८;—, शुद्धो-

के साथ ३८३-८५

खारेपाटनका लेख २३४, २३६, २३७

खालिमपुरका लेख २२०, २२३, २२५

खिज़र लोग १६, ४६

खोटिंग—का दानपत्र १९२;—का
पराभव १९२, २३९;—की

प्रसिद्धि २३९

खोम्माण ११९, ४८८

खोम्माण रासा ११९-२०

ग

गजदलका महत्व ३७५

गजपति २०४, ४३९

गहरवार २०४

गांगेयदेव २१७

गांधार, दुह्युके वंशज ४३२

गांधारोंकी उत्पत्ति ४३२

गिवन ९;—, कविकल्पनाके संबंधमें
१८, १९

गुजरातका नामकरण ४२, ४३;—के
लेख २८४

गुजराती भाषा ४२

गुर्जरीकी उत्पत्ति १४-१६ (‘गुर्जर’
भी देखिये)

गुहदत्त १२४, १२९, ४८५;—का समय
४८४;—, वाष्पाका नामान्तर
४७७, ४७९, ४८६

गुहसेन ४०२, ४८१
 गुहिल और गुहिलोतमें भेद ४७९
 गुहिल—का राज्यारोहण ११८,—
 वाप्पाका पुत्र १३४, ४७८
 गुहिलवंश १०९, ४८१,—, आटपुरा
 लेखका ४८२,—का नामकरण
 ४७९,—की वर्षगणना ४७०,—की
 स्थापना ४६८,—, घाटसु
 लेखका ४८२
 गुहिलोत और गुहिलमें भेद ४७९
 गुहिलोत नाम ४८७
 गुहिलोत राजपूत ८—गुहिल भी
 देखिये
 गुहिलोत वंश १०५, १०९, ११८,
 १२८—३०, १३३,—और चौहान
 कुल १३८,—का उदय १०१,—
 का राज्य, चित्तौड़में १११,
 ११५,—का घण्टा ४६६,—के
 नरेश १२२—२३,—शिलालेखों
 में ४७७
 गुजर ३६—गुजर भी देखिये
 गुजर आलमगान राज्य २५०
 गुजरात के विदेशी हमलेका भ्रम ३२—
 ४०
 गुप्तक २१, १४१—४२,—और वाप्पा
 रावल १४५,—का समय १४४
 गोप्र प्रपि ६९
 गोप्र—प्रवर—का महत्त्व ५५,—की

विस्मृति, क्षत्रियों और वैश्योंमें
 ३०७—३०८,—, के सम्बन्धमें
 विदेशियोंका भ्रम ५७,—पूर्व-
 कालीन ५५,—राजपूतोंके ५४—
 ६२, ६६,—सम्बन्धी कथाएँ
 ५९, ६०
 गोत्रोत्पत्ति का अभाव, राजपूत लेखों-
 में ६०७
 गोनदीय वंश, काश्मीरका १३४
 गोपालराम—का आधिपत्य, यगाणपर
 २२१,—का समय २२३,—की
 घडाई, कन्नौजपर १६०,—की
 जाति २२२,—की पराजय,
 राष्ट्रकुटों द्वारा १६०,—के युद्ध
 २२३ :
 गोमति ५, ३२८,—, हिन्दू मुस-
 मानोंके कड़का कारण ५
 गोरीके साथ संग्राम, पृथ्वीराजका
 १२०
 गोविंद (शंकरके दीक्षागुरु) २९७
 गोविंदराज २३०
 गोविंदराज, चतुर्थकी विलासप्रियता
 २३७
 गोविंदराज, तृतीय २३७
 गौटमें विद्वत्त्व २२०
 गौतम ४१३, ४६६
 गौरीशंकर भोज ४५८, ४८३—८४,
 ४८८,—, परिहारोंकी वंशावली-

के सम्बन्धमें ४९०;—, वाष्पा-
 के सम्बन्धमें ४५९-६७, ४७०
 -७२;—, सिन्धुराजके सम्ब-
 न्धमें १९६
 ग्रियर्सन २७२, ४३३;—, आर्योंकी
 टोलियोंके सम्बन्धमें ४०२;—
 आर्योंके सम्बन्धमें १८, १९;—,
 कोसलविदेहके सम्बन्धमें ४३१;
 —, पक्ष्य जातिके सम्बन्धमें
 ४१९;—, भारतीय भाषाओंके
 सम्बन्धमें ४५१
 ग्वालियरका लेख २१, ३२९, ३५९-
 ६१, ३६६

घ

घटिभाला लेख १७२-७३
 घुड़सवारी, मराठोंकी २४४

च

चंडीदास, वैंगलाका आदिकवि ४४२
 चंद्रकवि १९-२१, २३, २६, २७, १३९,
 १४०, २००, २०६, २०८;—की
 सूची, राजपूत-कुलोंकी ७४-७८,
 १८८, ३४९, ४४०

चंदेलवंशका अभ्युदय १९९

चंदेलोंका निवास-स्थान २०६;—का
 लेख २१७;—का विवाह-सम्बन्ध
 २०८;—की उत्पत्ति १३, ७९
 २०५-१२;—की कुलदेवी २१०;
 —के वर्तमान वंशधर २०८;—

के संबंधकी दंतकथा २०६,
 २०७;—के सिक्के २०४

चंद्रगुप्त २९२, २९६

चंद्रवंशका उद्भव, पुराणोंमें ४१५

वेदोंमें ३९६, ४१३-१४;—का

नामकरण ४३६-३७;—की

शाखाएँ ४३५

चंद्रवंशियोंका मूलस्थान ४१६;—

की सत्ता, पंजाबमें ४२०

चंद्रवंशी क्षत्रिय ४०४

चच राजकुल ४६६

चांडालोंका कर्म ३१०;—के प्रति

व्यवहार ३२०

चांदवड सिका ३६८

चाटसुका लेख ४६२, ४६६, ४७८,

४८१-८२

चापवंश १८५;—का अंत १६७

चापोंकी उत्पत्ति १८६

चार्ल्स दि ग्रेट १११

चार्ल्स मार्टेल ८, १०८, ११०, १११

चार्वक पंथ २८१

चालुक्य राज्यकी स्थापना १६७, ४५०

चालुक्य वंश ३२, १३०, १३२

चालुक्योंका गोत्र २१, २२;—की

उत्पत्ति १५, २१, २४, २१६;

—की पराजय २३०-३१

चावडाका स्वाधीन राज्य, गुजरातमें

३९१

चावडे, भाहिलवाडके १८१
 चावडोंका धर्म १८५,—का स्थान १८२
 चाहमाण, चाहमान वंशका प्रवर्तक
 १३९
 चाहमान ८,—वंश ३२, ४४, १३२
 चाहमानोंका उद्भव १०१,—का नि-
 वासस्थान ४५-४७,—का मूल
 स्थान १४०,—की उत्पत्ति १५,
 १९, २१, २२, २४, १४१, १४८,
 ४६१-६२,—की वंशावली
 १४३,—की विजय, तोमरोंपर
 १४६,—की शाखा, ताडुलकी
 १४४, १४६
 चित्तौड़का आक्रमण, अरबों द्वारा
 १०९, ११०,—का हेल ११५,
 ११८, १२१, १२७-२९, १३६,
 ४५९-६२, ४६७-७०, ४७५-
 ७९, ४८४-८७
 चित्रहट्टोंकी पराजय २४५
 चेदियोंका परामर्श २००
 चेदी २१,—शक २१३
 चोर आकुर्भोंका दमन ३९३
 चोल राज्य, दक्षिणका २५३
 हत्तीसगढ़ २१२
 चीम राणकु ७४-८१, २०८, ३४९
 ज
 जातुग (तु० गोविन्द) २३२;
 (दि०) २३६

जगद्गुरुकी उपाधि, शकरकी २९८
 जम्नोतीका राज्य १९८
 जनक ४१२
 जयपालका सम्भ्राम, सुबुक्तगीनके
 साथ १६९, २०३
 जयराम पिंड्ये ४५३
 जयशक्ति १९९
 जरासंध ९४
 जहाँगीर ४८३
 जातियाँ, भारतकी २५८,—भेद-
 भावरहित ३८१
 जातियोंका रूपान्तर १९, ७०,—
 का स्वरूप, मध्य युगीन
 कालमें ८५
 जातिव्यवस्था, चौदोंके समयमें
 ३९८,—मेगास्थनीजके समयमें
 ३४, ३५
 जायमी, मलिक मुहम्मद ४४२
 जालंधरका राज्य २४९
 जिनमेन, जिनाघाय २३४
 जुज राज्य ४०, २५६,—का विस्तार
 २५६—'कौता' भी देखिए
 जेताकमुक्ति १९८
 जैषमन १७
 जैनधर्म २७४, ३०८,—का प्रचार
 २८३, २९४,—राष्ट्रकूट राज्यमें
 २४४

जोगराज १८४

ज्वालामुखी देवी २७७

ट

टाढ—की वृद्धियाँ १०७;—की भूल,
 राजपूत कुलोंके सम्बन्धमें ७५-
 ७७;—, खोम्माणके सम्बन्धमें
 ११९;—, परमारोंके सम्बन्धमें
 १८६;—, प्रतिहारोंके सम्बन्धमें
 १५२;—, वाग्पाके संबंधमें ११२,
 ४७०, ४७१, ४७५;—, मेवाड़-
 के राजघरानेके संबंधमें १०५;—
 राजपूतोंके संबंधमें १२, १३, २०,
 २५, ५५;—लिखित इतिहास
 १०६

टेक्क राज्य २५०

त

तंत्रपाल २५१

तंत्रवातिक २८९, २८३

तन्नभट्ट, तेलगू ग्रंथकार ४४२

तपस्याका प्रचलन, अनाथोंमें २७८

ताफन राज्य २५९-६०

ताफिक राज्य २५६;—की अवस्थिति
 २५७

तिलक, आर्योंके सम्बन्धमें ४०२

तुरुष्क प्रांत १०५

तुर्कोंका आक्रमण, यूरोपपर ३९४

तुर्वंशोंका वंश ४२५-२६

तुलसीदास ४४३

तेलगू—का आदि ग्रंथकार ४४१;—क

उदय २७१;—का साहित्य ४४२

तेलियोंका स्थान, समाजमें ३६३

तैलप चालुक्य २१७, ४३८

तोमर राज्यकी स्थापना, दिल्ली

२५०

तोमरोंकी पराजय १४६

त्रसदस्यु ४१२, ४१३, ४१८-२०

त्रिपुरराज्य २१३

द

दंतकथाएँ, वीरपुरुष सम्बन्धी १९३,

२०७

दंतकथाओंका स्थान, इतिहासमें

१०७, १९८

दंतकथा, चंदेलोंके सम्बन्धकी २०६

७;—, पृथ्वीराज संबंधी १९३-

४;—, वाग्पा संबंधी १०७,

१२६-७;—, मुंज संबंधी

१९४;—, वनराज संबंधी

१८२;—, वलभी वंश संबंधी

४८७

दंतिदुर्ग (वर्म) २२९, २४२

दंतिवर्माका वध २३०

दक्ष ४४६

दलपतका वंश २११

दशरथ ४११

'दस्यु' शब्दका अर्थ ९४

दादाभाई नौरोजी ३९६

दानपत्रों, का उपयोग ३५५, ३५८, —
 का रूप ३५७, —की उपयुक्तता,
 इतिहासके लिए १००, —की
 गफल ३६५, —की शुद्धता ३६६,
 —में वर्णका उल्लेख ३०५-६
 दाशराज युद्ध ४०७-१०
 'दिविजय' का अर्थ १६१
 दिधवा हुयौलीका दानपत्र १६६,
 १७०, ३५२
 दिहा घश २४९
 दिविर घश २४९
 दिवोदास ४१०, ४११, ४१८, —का
 पुत्र, यदु तुर्वशोंके साथ ४१८
 दीनार ३६८
 दुर्गावती २० ६, २१०-१२
 दुर्लभ १४३, १४७
 देवदत्त रामकृष्ण भांडारकर—
 भांडारकर देगिए
 देवपाल (प्रतिहार) १६८, २०१,
 २०२, ४८९-९०
 देवपाल (बंगाल) २२४
 देवपूजाकी नयी पद्धति २७७, २७८
 देवालयों—का वाहुल्य २७५-७७, —
 पर विदेशियोंकी दृष्टि २७५
 देश विभाग ३५२-१३
 देश सूची, घराहमिहिरकी ८८
 दीलतपुरका लेख १७०, १७४, ३६४
 द्रम्म ३६८

दुष्ट वश ४३२
 द्वारका मठ २९९

ध

धगराज २०३, —का राज्य विस्तार
 २०२-३, —की जल समाधि
 २०३, —की धर्मभावना २०४,
 —के लेख २०२
 धनपाल कवि १९२
 धरणीविराह १६७, —का दानपत्र
 १८५
 धर्मकीर्ति ३०२
 धर्मपाल १६३, २२०, २२३, २२४
 धर्मपीठोंकी स्थापना २९९
 धर्मभावना, भारतीयोंकी २१६,
 २७२, २७३
 धर्मशास्त्र ३४८
 धर्म सम्बन्धी भाषा ३४८
 धर्मोंकी आन्तरिक वृत्ति ३८०, ३९०
 धार्मिक स्थिति ३६६, ३७७, ३८८-९०
 धुध-बधकी कथा ९५-६
 ध्रुवनिरूपण १६०, १६४, ४९४, —का
 राज्यप्रबंध २३२, —की विजय,
 गग आदिपर २३२

न

नंद ३०
 नंद घश २९२
 नन्तुक १९९

नयपाल २२६

नरवाहनका लेख १२०, १२९, १३०

१३५, २०७, ४५९-६१, ४६७,

४७९, ४८४, ४८६

नवसरी लेख ११०, ११३, १८३,

२३५, २३६, २४६

नवसाहसार्क १९१

नहुष ४३६

नागकुल ४५५

नागदा १०९, १२८

नागदाकी शाखा, नलभी वंशकी ४८६

नागपुर-प्रशस्ति १८९, १९३

नागपूजा २७३, २७६

नागमठ ३८, १५३, १८३;—का

आक्रमण, कन्नौजपर १६१;—

का पराभव १६३;—का समय

१७३

नागर ब्राह्मण १२४, १२५, ३५९

नागोजी मठ, वेदाधिकारपर ९२

नाटकीय भाषा २६८-६९

नाहलकी शाखा, चाहमानोंकी १४४,

१४६

नाम, हिन्दुओंके ३२९-३१

नामोंकी आवृत्ति, एक ही वंशमें

४८१, ४९१

नाविक सेना ३७०

नारायणपाल २२५, २२७

नासिकका शिलालेख ८७

नाहरनाथके साथ सुद, गृध्रीराजका

१५४

निलगुप्तका दानपत्र २३३, २४४-

४५, ३५३

निष्क (मुद्रा) ३६८

नेपाल—का राज्य २५१;—का शिला-

लेख ११४

नैसर्गिक सीमार्ग ३४७

नोहलादेवी २२, २१६

नोहलेखरका मंदिर २१६

प

पंचमहाशब्द ३६०

पंचायतनपूजा १७१;—का समर्थन,

शंकर-द्वारा २८५

पंथोंकी एकरूपता २७४

पंप, कानड़ी कवि १६७

पठानोंकी स्वर्द्धा, मोगलराज्यके लि

१५९

पदाधिकारी,—फौजी ३७३;—राज-

कीय ३५३-५६

पद्मगुप्त १९५

परदेकी ग्रथा ३२३-२४

परवल (गोविन्दराज) २२४

परमार-वंश ३२, ४०, ४१, ४४

परमारोंका उदय १०१, १८६-८९;—

का निवासस्थान १८६;—क

राजचिह्न १९२;—की उत्पत्ति

१५, १५, २३, २४, १३२, ३०७,

- ४६१,—की विद्यामिठुचि १८७,
—के शिलालेख १८८
- परशुराम ४६३
- पराया शासन ३९१, ४४८-४९
- पराशर ४४५
- पराशर स्मृति ८२, ३०६, ३८४,—का
काल ३१४,—कृषिके सम्यन्ध
में ३११,—क्षत्रिय-वैश्योंके
सम्यन्धमें ८९,—नाल विवाहके
सम्यन्धमें ३२४-२६,—राजस्वके
सवधमें ३६४,—वर्ण व्यवस्थाके
सवधमें ३१४,—, वृषलीपतिके
सम्यन्धमें ३३२
- परिहारोंकी उत्पत्ति १५, १९, २४
- पल्लव, काँचीके २५३
- पशुपतिनाथकी पूजाविधि ३००
- पशुयज्ञके प्रति लोगोंका भाव ३, ४
- पाँचाल ४२१-३०
- पाँडव राज्य, दक्षिणका २५३
- पाटनारायणका लेख ५६
- पाटलिपुत्रका साम्राज्य १५७
- पाठक, प्रोफेसर ३०१
- पाणिनि ८३, ८४
- पातजल महाभाष्य ९१-२
- पानीपतका युद्ध १३८
- पारियात्रकी अवस्थिति ५२
- पार्गिटर—क्षत्रियोंके सम्यन्धमें ३९६,
३९९,—, गोत्रोंके सम्यन्धमें
३३
- ६७, ६८,—, मधुके सवधमें
४२५,—ययाति-पुत्रोंके सम्य-
न्धमें ४१६
- ‘पाल’ उपाधि २२२
- पालनरेश २२४-५
- पालवश २१९,—का पतन २२६,—
के लेख २२०
- पालों—का राज्यप्रबन्ध २२७,—का
राज्यविस्तार २२७,—की जाति
२२६,—, की धमभायना
२२६,—, की वशावली २२२-
२३, २२८
- पाशुपताचार्यकी पराजय २९८
- पाश्चात्य विद्वान्, वैदिक नामोंके
सवधमें ४०९
- पाश्चात्योंकी प्रयुक्ति, राजतूतोंके
सवधमें २०५
- पुनर्जन्मकी कल्पना २८१, ३८८
- पुराणों—का रचनाकाल ४१६,—की
वशावलियाँ ३९९, ४२६,—के
नये संस्करण २७४, ३९९
- पुरी मठ २९९
- पुरकुत्स ४१२-१३
- पुरू ४०८, ४२१,—के सम्यन्धमें
मैव्दानल ४०८,—शतपथ
ब्राह्मण ४०८,—द्वारा राज्य-
संस्थापन ४१६-१७
- पुरूरवा ४१५, ४२१, ४२७, ४३६

पुरुवंश ४०८, ४२१-२२, ४२६-२७

पुलकेशिन् २३५

पुष्कर तीर्थ ९७

पुष्कर सरोवरका नामकरण १४७-८

पूर्वमीमांसाके साथ बौद्धधर्मका
संघर्ष ३

पृथ्वीराज १९, २१, १२८, २१६;—का

युद्ध, नाहररायके साथ १५४,

मुहम्मद गोरीके साथ १२०;—

का वंश २१;—के सम्बन्धकी

दन्तकथा १९३-४

‘पृथ्वीराज रासो’—‘रासो’ देखिए

‘पृथ्वीविजय काव्य’ २१, ४५

पेशवाओंका राज्यकाल ४८३

पेहवालेख १७४, ३६३

पैठणका लेख २७०, ३५३, ४९४

पैमाइश, ज़मीनकी ३६६

‘पैयलच्छि’, प्राकृत काव्य १९२

पौरस ४३०

पौरवों—का उल्लेख, वेदमें ४२६;—का

विस्तार ४२६-७;—की विजय,

अनायोंपर ४२८

पौराणिक देवता २१०;—की उपा-

सना ४, २७४, २९५, ३०७, .

३७८

पौराणिक परम्परा, आयोंकी

टेलियोंके सम्बन्धमें ४०४

प्रताप १०५

प्रतापगढ़का लेख ४८८, ४९१

प्रतापवर्धन ४८०

प्रतिनिधि सभाएँ, प्रजाकी ३४१

प्रतिलोम विवाह,—आयोंमें २०७,

३३२;—का निषेध ३३

प्रतिहार २०, २२

प्रतिहार वंश १९-२१, ३२, ३८, ४१,

१३१

प्रतिहार वंश, मांडोरका १७३-४

प्रतिहार सम्राट्, कन्नौजके ४०

प्रतिहारोंका अधिकार, कन्नौजपर

१५२;—का उदय १०१;—का

लेख ३६, १७२;—की उत्पत्ति,

४६१;—की उपाधि ४८९;—की

धर्मभावना २७५;—की राज-

धानी १५५;—की वंशावली

१७२, १७६;—को स्तेन १६५

‘प्रबंध चिन्तामणि’ ५०, १८१, १९१

प्रवर-कषि ६६

प्रवास-वृत्तान्त, अरब यात्रियोंका

२५३;—की विश्वसनीयता ३०५

प्रस्थानत्रयीपर भाष्य २९७

प्रांतीय भेद-भावका अभाव, वणों

३०५-८

प्रांतीय राज्य ३४७

प्राकृत भाषाओंका लोप २६९

प्राचीन इतिहासके साधन १८१-

प्रामाण्य, ऐतिहासिक ३९९-४०

फ

फरिश्ता, फ़र्मु युद्धके सबधमें २०३
फाहियान ३०२
फ्लीट ४९०,—,भमोजवर्षके सत्रध-
में २३५,—,इन्द्रराजके सबधमें
२३६,—,चौथे गोविंद राजके
सत्रधमें २३७

ब

बंगलाकी सृष्टि २७२, ४४२
बंगाल—की दीवानगिरी ४९२,—पर
बौद्ध धर्मका प्रभाव ३४४
बख्शोंकी विश्वसनीयता १८१
बगुघ्राकी सनद ११४, १६४
बडोदाका दानपत्र २३०-१, ४०२,
४९४
बदरी केदार पीठ २९८-९
बतारस ताग्रपट २१४
बलनर्मका ताग्रपट १६६
बहारा राज—(राष्ट्रूट भी
देखिए)—२५४, २५९, २६१-
२,—का विस्तार २५१,—
की मुद्रा २५५,—की सेना
२५१,—की स्पर्द्धा, जुजके माथ
२५६
बहमनी राजका विभाग ४९७
बाबराका राज २५९—'कन्नौज' भी
देखिए

बाजीराव, अंतिम पेशवा ३७४

बाणपुराका लेख ४७७, ४८७

बाणभट्ट ३०४, ३२४

बादामीके चालुक्य २५३, २७१

बाप्पय १४७

बाप्पा ८, १०६, १०८, १२८-३०,

१४५, १८३, ४८१-८८,—और

चादर्व मार्टेल १०८, ११०,—

और शिवाजी १०९, ४६९,—

का बहोदर, नरवाहनके लेखमें

४६०,—का जन्म ४७३,—का

जन्मकाल ४७०, ४७२, ४७४,

४७६,—का भारप्रोदय ४७३,—

का मूलस्थान ४८५,—का

राज्यन्याय ४७५-६, ४८२,—

का राजशरोहणकाल ४७२-३,

४७८, ४८३,—का घरा ४६१,

४६९,—का वर्ष १२६, १२८,

१३१-३, ४५३, ४६५-८,—का

सन्वास-ग्रहण १११, १३६,—

का समय ११२-४,—का स्थान,

गुहिलोत वंशावलीमें ४७६,—

की ब्राह्मण भक्ति ८८६,—की

विजय, अरयोपर ११०,—के

सम्यन्धकी कथाएँ १०७, १२६-

७,—के सिक्के ४५९

'बालभारत नाटक' १६७

बालविषया विग्रह ३२७

वालविवाह ३२४-५;—के सम्बन्ध-
में स्मृतियाँ ३२४-६

विजोलियाका लेख ५६, १२२, १४१-
२, १४६, १५०

विलहारीका शिलालेख २२, १६४,
२१४, २१६, ३६३

वीकानेरका शिलालेख ४७५

बुंदेलखंडका इतिहास १९८

बुचकला लेख १६२, ३०७

बैगीका राज्य २५३

बेगारकी प्रथा ३५८, ३९३

बोधादेवी २१७

बौद्ध देवालय ३७७-८

बौद्ध मत २७४;—का उच्छेद १५,

२६६, २९४-५;—का प्रचार

२६६;—का प्रभाव, कृपिपर

३१४, बंगालपर ३४४;—की

पराजय २८७-८;—का लोप,

भारतमें ३;—का संघर्ष, पूर्व

मीमांसाके साथ ३;—का हास

१७१, २१६, ३७७, बंगाल और

मगधमें २२१;—के हासका

कारण ३८६-७;—से लाभ

३८८-९

बूलर,—खोटिगके सम्बन्धमें १९२;

—, नामोंके सम्बन्धमें १८६;

—, परमारोंके संबंधमें १९१;

—, सिन्धुराजके सम्बन्धमें १९६

ब्रह्मक्षत्रकुलीन ७३

ब्रह्मक्षत्रिय ७३

ब्राह्मण ग्रंथ ३९८

ब्राह्मण ग्रंथोंकी रचना ४२८

ब्राह्मण परंपराकी विश्वसनीयता ३९१

ब्राह्मण राजकुल ४६६

ब्राह्मणोंका स्थान, समाजमें ३८६

भ

भंडी १७५

भंडीकुल १७५

भगदत्त वंश २५१

भटार्क, वलभीवंशका संस्थापक ११४.१

१२६

भट्टी वंश २४८

भरतके सम्बन्धमें ऋग्वेद ४०४-

११;—पुराण ४०५, ४११-१२;—

मैकुडानल ४०५, ४०७, ४३४;—

के सूर्यवंशी होनेका प्रमाण

४३४-५

भरत, दुष्यन्तपुत्र ४०५-६, ४२८,

४३५

भरद्वाज ४११

भर्तृपट ११८, ४८१, ४८२

भर्तृपट, द्वितीय ४८२-८३

भर्तृभट्ट, प्रथम ४६३

भर्तृहरिका समय ३०२

भवभूति २८९

भांडारकर ४५९, ४८१, ४८५,—
 भकाल वर्षके सम्बन्धमें २३६,
 —, अग्निकुलके सम्बन्धमें ३६
 ९, १२८,—की भूल, लेख
 सम्बन्धी ४६०, ४६४-५,—
 कृष्णराजके सम्बन्धमें २३८,—
 गुजरातके सम्बन्धमें ३९,—
 गुजरातके सम्बन्धमें १५,—
 गुहदत्तके सम्बन्धमें १२९,—
 गुहिलोत्तवशके सम्बन्धमें ११२,
 ४८२,—, चातुर्वर्गके सम्बन्धमें
 ४२,—, चाहमानोंके सम्बन्ध-
 में ४४-९, १३०,—, जातियोंके
 सम्बन्धमें ३४-६,—, दस्यु
 तथा म्लेच्छके सम्बन्धमें ९४,
 —, परमारोंके सम्बन्धमें ४४,
 —, प्रतिहारोंके सम्बन्धमें ४१,
 १५९, १७४,—, पाप्पाके सम्ब-
 न्धमें ११२, ४८२,—, मराठा
 वंशके सम्बन्धमें ४४८,—,
 राजपूतोंके सम्बन्धमें १४-१६,
 ३२,—, 'रावल' शब्दके सम्ब-
 न्धमें १०८,—, राष्ट्रकुटोंके
 सम्बन्धमें २२९-३०,—, हुणोंके
 सम्बन्धमें ३८

माई वन्द, राजपूतोंके ३३७

भागलपुरका दानव २२३-५, २२७,
 ३४३, ३५३, ३७०-४

भागवत २५२

भाग्यवती २२५

भारत—का नामकरण ४०७,—का
 घंटवारा, ययाति पुराणमें ४१६,
 —की पराधीनता ३३९-४०,
 —के छोटे राज्य २४७,—,
 तवी तथा दसवीं सदीमें ३७६-
 ९५,—मध्ययुगीन कालमें ३४८

भारतीय देशोंकी सूची ४९

भारतीय राज्य ३४८

भारतीय राष्ट्रोंकी परानय, विदे
 शियों द्वारा ३४९

भारद्वाज गोत्र २१, १३२, ५११

भावनगर इन्डिपेंडन्स ४७१

भाषा—भाटककी २६८-९,—, धर्म-
 सम्बन्धी ३४८,—, ज्ञानीय २६७

भाषाएँ—भनाय २६५,—, अर्वाचीन
 ४३३,—, प्रचलित २६५, २७०,
 २७२,—, भारतीय २६५,—

संस्कृतप्रचुर २६७

भाषाओंकी उत्पत्ति, भाषागतिक ६

भाषाविज्ञान ४०१

भिराटूति ३८६-८

मीम १०५

भुक्तिकी योजना ३५७

भूयव १८४

भृगु ६४

भोसले वंश ४५४-५

भोज, चित्तौड़-नरेश ११८

भोज (परमार) १८९, १९५, १९६,
१९७, २१५

भोज (प्रतिहार) २०, १५३, १६४,
१७२, २३५, ४८१;—का दान-
पत्र १८९;—का पराक्रम १९४;
—का पराभव १६४;—का
लेख १५३, १५८, १६०,
१७०, २१५;—की योग्यता,
शस्त्र-शास्त्रमें ३१४;—की विद्या-
मिहचि १९४;—के सम्बन्धमें
अलमसूदी १६५;—के सिक्के
१७२

‘भोजप्रबंध’ १९७

भोजप्रशस्ति १७७-८०, ४६१

म

मंडन मिश्रकी हार, शंकरसे २९७

मंडपिका ३६३

‘मंडल’ नामक देश-विभाग ३५२

मंदिरोंकी आय ३६१-६२, ३६४

मगध प्रांत २२१

मगध साम्राज्य ३४४

मणिया, चन्देलोंकी कुलदेवी २०६

मद्यपर कर ३६२

मद्यपान—का निषेध २८२, ३१८—

९;—का प्रचार २८२

मद्रास प्रान्तके राज्य २५३

मनुस्मृति,—धनुलोम विवाहके

सम्बन्धमें ३३२-४;—, क्षात्र-

धर्मके सम्बन्धमें ३१७—

विवाहके संबंधमें ३११-२;—

वेतनके संबंधमें ३७३

मराठा राजाओंकी जाति ४४०

मराठी भाषा २६५, २६७-६९, ४४३;

—का प्रचलन, मलखेड़ आदिमें

४९७-२

मराठों—का भागमन, दक्षिणमें

४५०;—का उत्कर्ष ४५६;—का

क्षत्रियत्व ४५६;—का वंश

४४८;—का शासन ४४९;—

की उत्पत्ति २९१;—की संस्कृति

४५४;—की स्पर्द्धा, मोगल

राज्यके लिए १५९

मरुदेश ९५, ९७

मलखेड़ ४९५-६;—का वर्तमान

किला ४९५-६;—की प्रचलित

भाषा ४९७

मलिक मुहम्मद जायसी ४४२

महमूद गज़नवी ४०, १२०, १७५,

१९५;—का आक्रमण १२१,

१४७, १६९, २१७, २२६, २४५

महम्मद कासिम ३६४

महाकालेश्वरका मन्दिर २९८

महाजनकी नियुक्ति ३६१

महादेवी २३५

- महाभारत—भौर रातोमें साम्य २७,
२८,—का वर्तमान रूप २७,
—में देशोंकी सूची ४९, ५२,
में राजपूत वाद ८३,—में राज
पूतोंका वल्लेख ९३, ९५
- महाराष्ट्र—का नामकरण ४५२,—
की स्वाधीनता २३०
- महाराष्ट्री भाषा २६९, २७०
- महिलाओंकी श्रेष्ठता, शोकर कालमें
२९७
- 'महीदेव' का अर्थ १२९-३०, १३६
- महीपालका शासनकाल २२५-२६
- महेंद्रपाल १६५-६६
- महेंद्रपाल, द्वितीय ४८८
- महोबा २००, २०९
- माहलिक राजे ३९२
- माहोर,—प्रतिहारोंकी राजधानी
१५४,—का प्रनिहार यश
१७३-४,—का लेख ७९
- मांसाशन २१०-८३, २९१, ३९५,
—का निषेध ३१०-२०, के
सम्बन्धमें स्मृतिर्वा १८३, ३२०
- माठस ४३१
- मानमीयका दिनालेख ११२
- मयरोट नगर (मालवेड) २७६,
—का वर्तमान रूप ४९६,—
—की अवस्थिति ४९५,—की
रूट १९२-३
- माप प्रणाली ३६६
- मायावाद, शंकराचार्यका २९४
- मार्टेल, चार्ल्स—'चार्ल्समार्टेल' देखो
- मालवाका दानपत्र ३५७-८
- मालियोंका महत्त्व ३६४
- मिश्र विवाह ३६
- मिहिर—'मोघराज' देखिए
- मुज—का दानपत्र १८९, १९०, १९३,
—का राज्याभिषेक १९०,—का
समय १९६,—की योग्यता,
यस्य शास्त्रमें ३१४,—की विद्या-
भिरुधि १९३,—के सम्बन्धकी
दत्तकथा १९४
- मुद्गाज (भूयड) १८४
- मुग्ध तुंग २१६
- मुदा—यद्वहारा राज्यकी २५१,—
विमदपालकी ३६८,—'सिद्धे'
भी देखिए
- मुसलमानोंका आधिपत्य, भारतपर १०
- मुरोंका परामय, युरोपमें ९
- मूर्तिपूजा २७३, २७६,—का प्रचार
२८०,—का प्रभाव, राष्ट्रपर
२७६-७
- मूलभाषोंके घराने ६४, ६१
- मृतक संस्कार ३२८
- मंगस्थनीज ३९९,—, जातियोंके
सम्बन्धमें ३०८,—, जाति-
व्यवस्थाके सम्बन्धमें ३४

मेदपाट, मेवाड़का पूर्व नाम ११८

मेवाड़—कालेख ४७५;—की महत्ता
का कारण १०५;—की वंशा-
वली ४८६

मैकुडानल ३९७;—, कोसल-विदेह-
के सम्बन्धमें ४३१;—, पुरुके
संबंधमें ४०८;—पौरवोंके
सम्बन्धमें ४२७;—, भारतके
सम्बन्धमें ४०५, ४०७;—,
शंकरके सम्बन्धमें ३००

मैत्रक वंश १२५

मोड़ी लिपिका आविष्कार ४७८

मोरी राज्यका नाश ४७१, ४७५

मोहनलालकी भूल, सूची सम्बन्धी
७८;—राजोंके सम्बन्धमें २६,
२९, ३०

मौखरी घराना १७५

मौर्योंका राज्य, त्रितोड़में १८८

म्युनिसिपलिटियाँ, नगरोंकी ३६१

'म्लेच्छ' शब्दका अर्थ ९४, ९५

य

यज्ञादि कर्म २८०

यदु-तुर्वंगादि ४१४-३०

ययाति ४३६;—की कथा ४१४-१५

यशस्करदेव २४९

यशस्तिलक २३८

यशोवर्मा (चंदेल) १६८,—का

पराक्रम २००-१, ४८९-९०;

—का पराभव २४३

यागयज, हिमायुक्त ३८२

याज्ञवल्क्य स्मृति—अनुलोम विवा-

हके सम्बन्धमें ३३३-३५;—

गोवधके संबंधमें ५७

यादव, कृष्णके वंशज ४५३

यादवोंका उत्कर्ष व निवास ४२५;—

युद्ध—की आवश्यकता ३९५;—की

अर्वाचीन प्रणाली ३७४;—

से लाभ ३४६

युद्ध-नीति ३९५

युधिष्ठिरका काल ३०

यूरोप, होली रोमन एम्पायरके समग
३४८

योगराज १८४

र

रट राज्य ५१, ४३८-४०

रणदेवी २२४

रणस्तिपुंडीका लेख ४५१

रहमी राज्य २५७-५८, २६१

राजकुलोंकी सूची २४, ७४, १३८,
१३९, २०८

राजचिन्ह, परमारोंका १९२

राजतरंगिणीके राजपूतकुल ७४, २७७

राजपद सम्बन्धी कल्पना ३३६

राजपूत कन्याओंका विवाह २११

राजपूत घराने ७,८

राजपूत वंश १०, १६, १७, ५४, ५९, —

की शुद्धता ८१, ८६

‘राजपूत’ शब्द ८१, — का अर्थ

८३, — का प्रचलन ८५, —

की प्राचीनता ८२, ८४, —,

भिन्न भिन्न ग्रंथोंमें ८१-८४,

९३, ९५

राजपूताना-के राष्ट्रपट २४०, — पर

आक्रमण ११२, ४७५, — में

आर्योंकी पहली उरु ९७, —

में यौद्धोंका अभाव १०१, — में

राजपूतोंका नियाम ९९, १००,

—, राजपूतोंका आश्रय-स्थान

९९-१०१, —, रामायण और

महाभारतमें ९३, ९५

राजपूतों-का परामर्श ९, — का विभाग,

स्ववसायकी दृष्टिसे ३१६, —

की विशेषता ८, — के गोत्र ८९,

के सम्यन्धमें नैसर्गिक आदि

११, १२, ११, १६

राजवंशका अभिमान, ग्रंथोंमें १५९

राजवंशोंका परिवर्तन ३३७

राजराज्य, — सराओंके सम्यन्धमें

४४७, — सराओंकी संस्कृतिके

सम्यन्धमें ४५४, — ग्राहकोंके

सम्यन्धमें ४५३, —, राष्ट्रपूतोंके

सम्यन्धमें ४४१

राजशेखर ३८, १६१, १६७, २६९,

३३३

राजसत्ताका भाव, जनतामें ३३८, —

राजस्थानका वृत्तान्त १४, १०६

राजा-का कर्तव्य, युद्धक्षेत्रमें ३७४, —

का लक्षण २९२

‘राजा’ शब्दका अर्थ ८८

राजेंद्र लाल, धर्मके सर्वधर्म २०३

राजोरका लेख १९, १६९, ४९१

राज्यर ३४५

राज्यकी कल्पना, भारतमें ३३६

राज्यव्युत्ति, अयोग्य राजाकी ४९४

राज्यपाल (बंगालका) १६९, २२५,

राज्य, भारतके ३५०

राज्यव्यवस्था ३७६

राज्यस्थापनकी प्रवृत्ति, राजपूतोंमें

२०९

राज्याधिकार, क्षत्रियों तथा राज्य

स्थापक पक्षोंका ३४०

राठौर घराना ४५६

राधनपुरका लेख २३१-२, ३५३

‘राधामाधव विलास चम्पू’ ४४७

राम ४४१, — ऋग्वेदमें ४१२, ४३५

रामचन्द्र (प्रतिहार) १६४

रामायणमें राजपूतानाका उल्लेख

९३, ९६

रायमागर शिलालेख ४३३-४,

४८६-७, की राजावली ४८६

विदेशी आक्रमण ३९३

विदेशी सेनासे हानि ३४३

विधवा-विवाह ३२७

विधान-रचना, भारतीय राज्योंमें

३४४-५

विनयादित्यका गणितज्ञान ३१४

विनायक पाल १६६, १६८, ४९०

विनिमय-प्रथा ३६७

विभाग, भारतके २१९-२०

विवाह-प्रथा १३३, १३४, ३१०;—

के सम्बन्धमें स्मृतियाँ ३१०-

११;—, दाक्षिणात्यकी २९१

विवाह-सम्बन्ध, विभिन्न प्रान्तीय

क्षत्रियोंमें ८६, ८९

विश्वनाथ-मन्दिर, काशीका २७७

विश्वामित्र ६४, ४१०-११, ४३४;—

की उत्पत्ति ४३५

‘विषय’ की योजना ३५२

विष्णु ४४४;—की मूर्ति १६८, २०१,

४८९

‘विष्णुपुराण’ २५२

वीसलदेव १३८

वृहस्पति ४४४

वेकटेश्वर, शंकरके सम्बन्धमें ३०३

‘वेदिदाद,’ पारसियोंका पुराण ४०१

वैतनभोगी सेना २२७—‘वैतनिक

सेना’ भी देखिए

वैतन, सैनिक पदाधिकारियोंका ३७३

वैदिक इन्दिरम ३९२, ४२२, ४२४-५,

४३४-५

वेदों—का आदर ३;—का संकलन

४३६;—में क्षत्रियोंका वर्णन

३९६

वंसुलका कानकाय २४२

वेलनकर ४३८

वेशभूषा ३२१

वैतनिक सेना ३६९;—, भिन्न भिन्न

साम्राज्योंकी ३४२;—से हानि

३७२

वैदिक आर्यधर्म—का लोप ३;—

का पुनर्जीवन ३७७-८८;—

की उत्पत्ति ४१७;—की पुनः

स्थापना, कुमारिल द्वारा २८७

वैदिक विधियोंके प्रति श्रद्धा, अन्य

मतवालोंकी २८०

वैधव्यकी प्रथा ३२७

वैरागियोंका पंथ ३८०

वैश्यों—का कर्म, गीताके अनुसार

३०९;—की उदासीनता, कृषि-

कर्मके प्रति ३१५

व्यवसायमंडल ३६३

व्यास ४३६, ४४५

व्यासस्मृति ३८४;—अनुलोम विवाह-

के सम्बन्धमें ३३३-५;—बाल

विवाहके सम्बन्धमें ३२४-२६;—

मांसके सम्बन्धमें ३२०;—विवा

हके सम्यन्धमें ३१० ११,—
सहभोजके सम्यन्धमें ३२१

वणकूपकी कथा ९६

श

शंका मदार-सोरभ ३०२

शंकराचार्य ९२, ३७७,—और कुमा-
रिलकी भेंट २८७-८, २९४,—
का गृह-त्याग २९६,—का
जन्म स्थान २०५,—का तत्त्व
ज्ञान ३०१,—का देहान्त
३०१,—का पिछाध्वयन २९६,
—का प्राध्वय, मडन मिथके
साथ २९७,—का समय २८६,
२९४-६, ३००-४,—का
स्थान, भारतके धार्मिक इति
हासमें ३०१,—का स्मारक
२९६,—की दिग्विजय २८७,
२९१,—की नेपाल-यात्रा
३००,—की भारत-यात्रा २९७
९,—की मानाशा देहांत
२९९,—की योग्यता २९५,—
की विजय, आर्याम और उज्जैन
के पंडितोंपर २९८, काशीके
पंडितोंपर २९७,—की विजयके
कारण २९४,—के ग्रंथ २८७,—
के मतका प्रचार २६७

शंख ४४६

शक्तिकुमार १२१,—का लेख ४८३
शबर, क्षत्रियोंके सम्यन्धमें ८८

शबर भाष्य ४५८

शहाजहाँ १९३, १९४—'मुहम्मद
गोरी' भी देखिए

शांकर मतका प्रचार २६७

शातकर्णों ८७

शातवाहनका लेख ४५६

शारीर भाष्य २९७

शालिवाहन १२१,—का समय १७४

शासनप्रणाली, भारतीय राज्योंकी
३५०-६९

शाह आलमपर आक्रमण १६२

शाहजहाँ ४८३

शाही राज्य, काबुलका २४७

शिलाहार, यानेके ४३८

शिलाहारोंका दानपत्र ३६५, ४३८

शिव—का महत्त्व राजकुलोंमें २७५,—
की उपासना, काठियावाहमें
१८६, राज कुलोंमें २८४, शांकर
सम्प्रदायमें २८६

शिवाजी ९०, १०९, १८२, ४४७,—
और बाप्पा ४६९,—का कुल
९, ४५३, ४६९

शिवि भीमोनर ४३३

शीपभाषन शास्त्र ४०१

शील ११८,—का लेख ४८०-३

शीलादित्य ४८७

शुचिकुमारका शिलालेख १२१

शुचिवर्मा १२४

शूद्र कमलाकर ८९, ९०

शृंगेरी मठ २९८-९, २०२-४

शैवसम्प्रदाय ४

श्यामलदास, रासोके संबंधमें
२६, २९

श्राद्ध इत्यादिका पुनः प्रचार २८३

श्रीकृष्ण ९४-५, ४०४, ४२४-५,

४३५;—का मथुरा-त्याग ९४;—

क्षत्रियवंशोंके सम्बन्धमें ४०४

श्रीचंद्र १४२

श्रीहर्ष २५९

स

संन्यासका प्राधान्य २०५

संवर्त ४४५

संस्कृत—का पुनरुज्जीवन २६६;—का
प्रभाव, आर्य भाषाओंपर २७०

संस्कृतप्रचुर भाषाएँ २६७

सगरका पराभव, हैहयों द्वारा २१२

सगुणोपासनाका प्रचार ३७९

सती प्रथा ३२७

सपादलक्षकी अवस्थिति ४६-८, ५१,
१४०

सम्राट् पद, भारतमें १५६-७

सहभोजका प्रचलन ३२१

सहस्राब्ज, हैहयोंका पूर्वज २१२

सांगली लेख २३६, २५६

सांप्रदायिकताका भाव ३७९

सागरनालका लेख १५३, १६४, १७५

सामंनंदय १८३;—का नमय १४४

सामनगड़का नाचपट २२९

साम्राज्यकी कहरना, भारतमें २५५

साम्राज्य, भारतके ३५१

‘साम्राज्य’ शब्द, महाभारतमें १५६

साम्राज्य-स्थापन ३३८

सारनाथका दानपत्र २२५

सिंधपर अधिकार, सरयोंका ११२,

११७, १५४-५५, ३९३, ४७५

सिंधुराज्य १९४-९७

सिंदराज ११८, १४७

सिद्धा बनानेकी कला ३६९

सिवके,—गांगेय देवके २०४;—, गृह-

दत्तके ४८१, ४८४;—, चंदेलोंके

२०४;—, चाँदवट ३६८;—

बलहारा राज्यके २५५;—ब्राह्मणके

४५९;—भोजराजके १७२;—

विग्रहपालके ३६८;—, हल्ली

३६८-९; (‘सुद्रा’ भी देखिए)

सिद्धोंका प्रचलन ३६७-८

सियाडोनोका लेख १६६, १७२, ३२

३५९, ३६३-७, ४७९

सिरोही १३८, १४७

सिसोदिया ८

सीमाएँ, नैसर्गिक ३४

सी वी पेंयर, राकारके सम्बन्धमें
३०३
सुडाका लेख १३२, १४०
सुकृत संकीर्तन १८१
सुपटाणकर, दन्तिदुर्गके सम्बन्धमें
४९२
सुदास ४१०, ४३४
सुमुक्तामीन और जयशङ्करा संप्रान
१६९
'सुभाषित-रत्न-सन्दोह' १२६
सुरेश्वराचार्य, मंडनका सन्यासाधम-
का नाम २९८
सुलेमान २५४,—, अग्निहोत्रके सत्र
धमें २७९-८०,—, कशरिन,
किरज आदि राज्योंके सत्रधमें
२५८,—, गुर्जर राज्यके सम्बन्धमें
२५६,—, तपस्वित्रियोंके सत्रधमें
२७०,—, नाफिक राज्यके सम्ब-
न्धमें २५६-७,—, भारतकी
राजनीतिरु परिस्थितिके सत्रध-
में ३४१-२,—, भारतीय राज्यों
के सत्रधमें २५४,—, नयके
सत्रधमें ३१९,—, रहमी राज्यके
सत्रधमें २५३,—, राजसत्ताके
सम्बन्धमें ३३८-९,—, वर्णोंके
पेशोंके सम्बन्धमें ३१३
सूफी—भारतीय देशोंकी ४९,—
चंदकी (राजपूतकुली) ७४-

८, १८८, ३४९, ४४०,—, एकद
पुराणकी (देशोंकी) ४९,
५१-३
सूत, प्राचीन कालके ३९८
सुदखोरीका निषेध ३१७
सूरजमल भाट,—अग्निकुलके सत्रधमें
२४,—, राजपूत वर्णोंके सत्र
धमें ७८
सूर्यमंदिर, मुजतानका २७५, २७७
सूर्यवंश—का बल्लेख, वेदोंमें ३९६-
४१२,—का नामकरण ४३६-७
सुववशी क्षत्रिय ४०४
सेनापति, भारतीय राज्योंकी ३४२-४
सेना—का अधिकार, नये राजवंशकी
स्थापनाके समय ३४१,—का
प्रबन्ध, गृहद्वारा राज्यमें २५५-६,
२६०,—के मुख्य अंग ३७०,—,
भिन्न भिन्न साम्राज्योंकी ३७०-
७२,—, नाविक ३७०,—,
स्थायी ३६९ ७०
सेमूर (चेङ्गल) २६१
सेरदीय राज्य २५८
सैनिक व्यवस्था ३७६
मौराष्ट्रका इतिहास ४८१
सरदपुराण २७७,—का समय ४४०,
—की मूर्ची, (देशोंकी) ४९,
५१-३,
स्टेट कनाऊ १४५